

From: Yavor
Sent: Fri 09/12/2022 17:21
To: arch
Subject: Редакция: Становище във връзка с открита процедура за обществено обсъждане на Проект за изменение и допълнение на ЕКА

Уважаеми колеги,

Във връзка с откритата процедура по обществено обсъждане на Етичния кодекс на адвоката, моля да приемете и обсъдите настоящото становище.

Присъединявам се към доводите изложени от СНЦОП "Обединение на свободните адвокати" (*в което членувам и в чийто управителен съвет участвам*). Също така, считам за уместни и изложените аргументи в становищата на адв. Венелина Фотева, адв. Ваня Тодорова и Софийски адвокатски съвет по отношение на § 1, т. 4. Бих искал да изложа и следните допълнителни съображения, касаещи предложеното изискване в домейна на адвокатския уеб-сайт да бъдат включени данни, обозначаващи по недвусмислен начин адвоката.

1. Такова изискване е в противоречие с модерните практики за рационален избор на домейн. Ако погледнем въпроса чисто практически, т.е. през погледа на IT-специалиста, който обслужва сайта на адвоката, изборът на такъв домейн единствено би навредил на предприятието на адвоката. За да бъде полезен, един домейн трябва да бъде колкото може по-къс, ясен и запомнящ се. Поставянето на името на адвоката в домейна е логичен избор, но не би следвало да бъде задължителен. Адвокатът има право да свърже предприятието си с марка, която е регистрирал (например <https://www.bezgishe.bg> - ТМ), да ползва съкращение (например CMS) или да свърже домейна си със спецификата на своята дейност. Естествено, в самия уеб сайт, по възможност в неговия "хедър", адвокатът следва да обозначи кой е той. Но това не следва да бъде изискване към домейна.

2. Изискването е напълно несъобразено с колегите, които към момента са изработили и развили своите уеб-сайтове. Те вече са свързали е-мейлите си с техните настоящи домейни, т.е. техните електронни пощи се намират под тези домейни. Тези пощи дори са обявени като информация за контакт с адвокатите в единния адвокатски регистър. Една такава промяна би била възможна преди 30 години, но в момента тя би внесла пълен хаос, който ще доведе до следните последици:

- хиляди адвокати ще следва да направят разходи за прехвърляне на уеб-сайтовете си на нови домейни, което в много случаи ще влоши тяхното позициониране в търсачките и ще срина техния уеб-имидж. Тези разходи съвсем няма да бъдат незначителни с оглед повишеното търсене на IT-услуги и непрекъснато покачващите се цени на тези услуги, вкл. и следствие от множеството текущи процедури, свързани с предоставяне на европейски средства, в които както знаем - адвокатите не бяха включени.

- хиляди адвокати ще трябва да направят разходи за нови домейни, но в същото време ще се наложи да продължат абонамента си за старите, тъй като техните е-мейли вече са предоставени и се ползват от техните клиенти и партньори, напечатани са на техните визитки и на множество други места, обозначаващи практиката на тези адвокати. Подмяната на тези материали също ще изисква изразходване на финансов и организационен ресурс от страна на колегите.

- стотици адвокати е възможно да решат да променят своите електронни пощи, което ще доведе до множество заявления за промени в единния адвокатски регистър.

- десетки хиляди клиенти ще загубят добра комуникация с адвокатите си поради технически пропуски при прехвърлянето и настройките, които са неизбежно свързани с промяната на адвокатския домейн.

Категорично заявявам, че това предложение следва да отпадне.

По отношение на въпросите, свързани с уредбата на рекламната дейност и ползването на посредници, присъединявам се към становището на Софийски адвокатски съвет от 07.12.2022 като моля да се запознаете и с двете становища на нашето сдружение ОСА - от 08.12.2022 и от 30.06.2022.

С уважение,

адв. Явор Харизанов



Няма вируси www.avast.com