

From: Светлозар Николов
Sent: Thu 08/12/2022 00:00
To: arch
Attachments: Доп становище ЕК.docx

СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ
адвокат

До
Висшия адвокатски съвет

Допълнително становище

От
адв. Светлозар Анастасов Николов,
Адвокатска
колегия гр. Варна с личен номер в Единния
регистър
на адвокатите 1000134390, тел. 0899/877-
583, ел.
поща: office@bankstop.eu , гр. Варна 9004,
ул. Ангел
Кънчев 19, ет.1, ап.1

Относно:
Провеждане на обществени консултации по
проект
за изменение и допълнение на Етичния
кодекс на
адвоката приет с решение №324/8.07.2022
г. на
ВАДВС

§7. Създава се нов член 26а Отношения между адвокати от едно адвокатско съдружие, дружество или кантора, със следното съдържание:

Становище

Недопустимо и необосновано е въвеждането на задължения на отделните съдружници в адвокатското съдружие или дружество, които са извън, а и дори в противоречие с уредените в ЗА. А изобщо в ЗА липсва форма на сдружаване „кантора”, поради което въвеждането ѝ изцяло противоречи на ЗА.

1. Разпоредбата на алинея първа гласи: „Управляващият или постаршият адвокат в адвокатско съдружие, дружество или кантора зачита мнението и приноса на всеки един от колегите си и му дава възможност да развива уменията си и да се изявява.“.

Становище

а/ съгласно уредбата на адвокатското дружество по чл. 70 от ЗА се управлява от управител или управителен съвет, които се избират от общо събрание на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗА. Отношенията между съдружниците се уреждат на основание чл. 65 от ЗА по правилата на чл.66 – 70 от ЗА и то доколкото в дружествения договор не е предвидено друго.

Това задължение на управителя „да зачита мнението и приноса на всеки един от колегите си и му дава възможност да развива уменията си и да се изявява” е

изцяло в противоречие с основните ценности на адвокатската професия за свобода и независимост на всеки адвокат, както и на естеството на членствените правоотношения при които на основание чл. 67 от ЗА всеки съдружник има право на участие в управлението, на част от печалбата, на ликвидационен дял. Именно това посочените задължения са изцяло несъвместими с упражняването на адвокатската професия и ЗА. Другият важен елемент и въвеждането на изцяло нова фигура на старшия адвокат, каквото няма уредена в ЗА и която противоречи на духа и същността на адвокатската професия. Поради което изцяло е недопустимо в ЕК да се въведат нови и противоречи фигури на старши адвокат, както и на допълнителни задължения на управителя, с които се създава усещането, че е привилегирован и има възможността да дава на по нисшестоящите права с каквито не разполагат.

ЗА предвижда различни форми на сдружаване на адвокатите, но във всички тях участват равноправни адвокати. Равноправните адвокат могат да имат различен дял в собствеността и от там различен дивидент от печалбата, но не може да има старши, по-старши и съответно низши и по-низши адвокати. Подобно отношение е обидно за адвокатите, които уж се сдружават и уж всички са адвокати, но някои са по-адвокати от останалите. Ако някой от адвокатите бъде натоварен с управленски функции, то той е управляващ съдружник, а не по-старши адвокат. Въвеждането на подобен термин освен, че е обиден за низшите адвокати е и неясен и изцяло незаконосъобразен. Не е изяснено по какъв критерий един адвокат е по-старши, след като това не са управленските функции. Остава да се предполага за критериите и кой ги определя - възрастта, годините юридически стаж, броя на водените дела, броя на спечелените дела и др. Като посочените критерии са примерни и ясно разкриват несъстоятелността на подобно предложение, което изцяло противоречи на ЗА и ЕКА.

2. Разпоредбата на алинея втора гласи: „Ако адвокат желае да напусне съвместната форма на упражняване на адвокатската професия, трябва да даде предизвестие до колегите си в достатъчен срок, така че да довърши при възможност започнатите работи или да се осигури нормална приемственост с неговия заместник.“.

Становище

а/ При адвокатското сдружение на основание чл. 52 ЗА, вр. чл. 363, б. Г от ЗЗД ясно е уговорено, че дружеството се прекратява с предизвестие на един от съдружниците, направено добросъвестно и в подходящо време, когато дружеството е било образувано за неопределен срок, ако не е уговорено дружеството да продължи с останалите съдружници, като конкретните правоотношения се уреждат с договора за съдружие, като при адвокатското дружество се уреждат в учредителния договор. Недопустимо е да се допълва уредбата за съдружието и дружеството в ЕК.

б/ Освен това посоченият критерий „да довърши при възможност започнатите работи“ е неясен, тъй като това довършване е изцяло неразбираемо, тъй като довършването на едно дело може да се има предвид за пред съответната

инстанция или до окончателното му приключване пред всички инстанции, или участие в насроченото заседание и т.н. Критерият нормална приемственост също е неясен, тъй като не се разбира коя приемственост е нормална.

в/ Въвежда се и фигурата на „негов заместник“, която е изцяло чужда за съдружията, тъй като става дума за съдружници, които могат да напускат или съответно да бъдат приемани нови при определени условия.

г/ Ако адвокат желае да напусне съвместната форма на упражняване на адвокатската професия, то няма никакво задължение да се отказва от клиентите си, тъй като е длъжен да довърши започнатите работи за тях, както и това, че всеки един клиент сам избира своя адвокат и никой не може да му наложи друг избор. Адвокатската работа е свързана пряко с личността на адвоката, а не с неперсонифицираното юридическо лице. Адвокатът отговаря лично за защитата на клиентите си. Отношенията между клиент и адвоката му са строго лични и изцяло свързани с личността и професионалните качества на адвоката. Отношенията на доверие се изграждат *intuito personae* и не могат да зависят от икономическите интереси на адвокатските дружества.

4. Разпоредбата на алинея четвърта гласи: „Адвокатът може да използва в професионалната си дейност правните становища и документи на дружеството или съдружието, в което работи, само докато е част от този колектив и само доколкото работата се отнася до клиенти на това дружество или съдружие.

Становище

а/ Правните становища се изготвят от конкретни адвокати, а не от адвокатски дружества. За тях адвокатското дружество е получило възнаграждение от клиентите си, но те остават авторски труд на създалия ги адвокат. В тази част разпоредбата изцяло противоречи на ЗА и ЕКА и напълно обезличава и обезценява приноса на отделния адвокат, като и обезличава интелектуалния му принос.

б/ Адвокатското дружество и съдружие няма собствени документи, становища, клиенти по ЗА и въвеждането на такава собственост е незаконосъобразно.

7.12.2022

Адвокат Светлозар Николов