

Габриела Нинова
8.12.2022 г., 8:41

Статус: Документът е постъпил на електронната поща на 07.12.2022 г., в 18:05 ч.
Коментар:

До
Висшия адвокатски съвет

Становище

От

адв. Светлозар Анастасов Николов, Адвокатска колегия гр. Варна с личен номер в Единния регистър на адвокатите 1000134390, тел. 0899/877-583, ел. поща: office@bankstop.eu , гр. Варна 9004, ул. Ангел Кънчев 19, ет.1, ап.1

Относно:

Провеждане на обществени консултации по проект за изменение и допълнение на Етичния кодекс на адвоката приет с решение №324/8.07.2022 г. на ВАДвС

Като цяло считам, предложенията проект за изменение и допълнение на Етичния кодекс на адвоката приет с решение №324/8.07.2022 г. на ВАДвС за изцяло вреден, тъй като не решава нито един от проблемите при упражняване на адвокатската професия, нито при упражняване на правомощията на адвокатите, членове на органи. Напротив чрез този проект се създават изключително много на брой основания за образуване на дисциплинарни производство срещу редови адвокати с цел отстраняването им от пазара на адвокатски услуги или от участието им в органите на адвокатурата.

Липсва анализ за съответствие с правото на Европейския съюз и с практиката на СЕС, с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека, което представлява нарушение по чл. 28, ал.2, т.5 и ал.3 от ЗНА, поради което проектът изобщо не следва да бъде разглеждан и обсъждан на основание чл. 28, ал.4 от ЗНА.

Моля да разгледате становището ми конкретно по отделните параграфи на предложения проект.

по §1

2. Разпоредбата на алинея първа се изменя както следва: „Когато рекламира дейността си, адвокатът трябва да се води от задължението рекламното съобщение или начинът на отправянето му да съответства на достойнството на адвокатската професия.“.

Становище

Считам за напълно неясно задължението рекламното съобщение или начинът на отправянето му да съответства на достойнството на адвокатската професия. Същото може да породи изключително много тълкувания, което предвид дисциплинарната отговорност на адвокатите неподлежаща на съдебен контрол има потенциална опасност да бъде използвана за репресии срещу неудобни адвокати на властимащите или за отстраняване на конкуренция на пазара на адвокатски услуги.

4. Разпоредбата на алинея трета се изменя както следва: „Когато адвокатът предоставя информация за професионалната си дейност чрез собствен сайт, в domeйна трябва да бъдат включени данни, обозначаващи по недвусмислен начин адвоката.“.

Становище

Считам за неправилно, неясно, ограничаващо и утежняващо адвокатите. Същото е и в противоречие на целите на измененията, тъй като води до въвеждане на допълнителни изисквания, които ограничават необосновано правото им да се рекламират. Неясно какви конкретни данни следва да бъдат включени, като изразът „по недвусмислен начин“ е неясен и дава възможност за своеволно тълкуване от страна на органите в адвокатурата, което би довело до възможности за търсене на дисциплинарна отговорност.

5. Разпоредбата на алинея четвърта се изменя както следва: „Рекламното съобщение на адвоката не трябва да позволява едновременно с него да се отправя непоискано търговско съобщение.“.

Становище

Считам за неправилно, неясно, ограничаващо и утежняващо адвокатите. Същото е и в противоречие на целите на измененията, тъй като води до въвеждане на допълнителни изисквания, които ограничават необосновано правото им да се рекламират.

7. Създава се нова алинея шеста със следното съдържание: „Рекламно съобщение, предназначено за разпространение чрез електронни медии, се съхранява от адвоката, адв. дружество или съдружие за срок от пет години и при поискване се предоставя на адвокатския съвет на колегията, в която членува адвоката.“.

Становище

а/ Представяла напълно необосновано задължение за адвоката, което дори и предвид 3 годишната абсолютна давност за дисциплинарна отговорност е очевидно ненужна административна тежест.
б/ Неясно е на какво основание адвокатския съвет може да поиска да му бъде предоставяно рекламното съобщение, тъй като към настоящият момент по ЗА няма такива правомощия. При наличие на проверка от докладчик при постъпило съобщение за извършено дисциплинарно нарушение адвоката няма никакви задължения да предоставя, нито информация, нито документация. Налице е в дисциплинарното производство единствено право на адвоката да даде обяснение, но това отново не е негово задължение, а право.

по §3

1. Разпоредбата на алинея 3 се изменя както следва: „Правото на адвоката да удържи от клиентските средства, които държи, сумата на разходите си, доколкото те не са покрити от получени от клиента аванси, не включва правото на удържане на разноските, направени от посредника, освен ако няма писмено споразумение с клиента в обратния смисъл.“

Становище

Считам за изцяло необосновано ограничение, тъй като отношенията между адвоката и клиента му се уреждат с договор, поради което намесата в тези взаимоотношения е неправилна.

По §4. Създава се нов чл. 21а Отношения на адвоката с прокурора, следователя и другите участници в наказателното производство със следното съдържание: „Адвокатът дължи уважение към всички лица, които на законово основание участват в досъдебни и съдебни производства.“.

Становище

Считам за изцяло необосновано се предлага въвеждането на това изрично задължение от страна на адвоката. Напротив към момента именно адвокатите нямат ефективни правни средства за защита на правата си при нарушаването им от прокурори, следователи и други участници в наказателното производство.

При въвеждане на разпоредбата може да бъде използвана за репресии срещу адвокатите именно от прокурори, следователи, дознатели и др. и предвид дисциплинарната отговорност на адвокатите, неподлежаща на съдебен контрол има потенциална опасност да бъдат неоснователно отстранявани неудобни адвокати от пазара на адвокатски услуги.

По §5.

1. Създава се нов член 25а Задължения на член на орган на адвокатурата със следното съдържание: „Адвокат, избран за член на орган на адвокатурата, трябва да е достоен за оказаното му доверие и в работата си да се стреми да бъде полезен за адвокатската професия.

Становище

От изключително значение е въвеждането на ясни отговорности и задължения за адвокатите, които са избрани за членове на органи на адвокатурата, но направеното предложение по никакъв начин не създава необходимите промени. Напротив въведените критерии да е достоен за оказаното му доверие да се стреми да бъде полезен са общи до степен, че са напълно ненужни и представляват по-скоро имитация на някакви промени.

2. Създава се нов член 25а Задължения на член на орган на адвокатурата със следното съдържание: „При възникване на частен интерес, адвокатът, членът на орган на адвокатурата трябва да декларира този интерес пред съответния орган.“

Становище

Предвид това, че при встъпване в длъжност на адвокат, като член на орган в адвокатурата, същият запазва качеството си на адвокат и правото да упражнява адвокатска професия, то това по своята си същност създава изключително голяма опасност от действие при конфликт на интереси.

Липсват задължения за адвокатите членове на органи на адвокатурата с цел намаляване на рисковете от действие при конфликт на интереси – да осъществяват правомощията си при спазване на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, безпристрастност.

Предложената разпоредба не създава ефективен механизъм за предотвратяване на конфликт на интереси, както и за последваща отговорност при липса на уведомяване на органа при наличие на установен конфликт на интереси, което е достатъчен индикатор за изследване на данни за злоупотреби по отношение на адвокатурата или на други злоупотреби, защото всички потенциални условия за това са създадени – противоречие между интересите на адвокатурата и лични интереси, както и заплахата за постигане на целите на адвокатурата, ако на практика личните интереси са взели превес пред тези на адвокатурата в един конкретен случай или при постоянно следвана практика.

По § 6

Становище

Считам предложенията за непропорционална и недопустима намеса в отношенията между адвокати, които същите следва да имат свободата да договорят по между си.

Предвид дисциплинарната отговорност на адвокатите, неподлежаща на съдебен контрол има потенциална опасност да бъдат неоснователно отстранявани неудобни адвокати от пазара на адвокатски услуги.

По § 7

Становище

Считам предложенията за непропорционална и недопустима намеса в отношенията между адвокати, които същите следва да имат свободата да договорят по между си.

Предвид дисциплинарната отговорност на адвокатите, неподлежаща на съдебен контрол има потенциална опасност да бъдат неоснователно отстранявани неудобни адвокати от пазара на адвокатски услуги.

По § 9

1. Разпоредбата на алинея 3 гласи: „При никакви обстоятелства информация за спор между адвокати от професионален или личен характер не бива да бъде разгласявана на обществеността, в интернет, чрез масовите медии или лично. Това ограничение не се прилага, ако адвокатът трябва да се защити в хипотезата на равнопоставеност.“.

Становище

Считам предложенията за непропорционална и недопустима намеса в отношенията между адвокати. С оглед липсата на ефективни правни средства за защита на редовия адвокат от евентуални репресии от адвокати, членове на органи, в конкретика липсата на съдебен контрол при дисциплинарните дела, правото на публично разгласяване е от изключително значение и ценност, която не може да бъде ограничавана. Въвеждането на подобна цензура е недопустимо. При въвеждането му, съответно това може да бъде основание за репресии срещу неудобни адвокати даващи гласност и публичност на порочни практики в адвокатурата.

2. Разпоредбата на алинея 4 гласи: „Адвокатите не трябва да позволяват спор между тях от личен характер да бъде свързан с професионалната им дейност или да се отрази негативно на авторитета на адвокатската професия.“.

Становище

Това предложение също е необосновано и въвежда изключителни неясноти и възможности за репресии срещу адвокати, тъй като понятието „да се отрази негативно на авторитета на адвокатската професия.“ е средство за допускане на свободни тълкувания, които също могат да бъдат използвани за дисциплинарни репресии и предвид липсата на съдебен контрол при дисциплинарните производства.

7.12.2022

**SVETLOZAR
ANASTASOV
NIKOLOV**



Digitally signed by SVETLOZAR
ANASTASOV NIKOLOV
Date: 2022.12.07 18:03:23
+02'00'

Светлозар Николов
адвокат