

From: Vania Todorova
Sent: Fri 02/12/2022 13:44
To: arch
Subject: Становище и предложения по проекта за изменение и допълнение на Етичния кодекс на адвоката

Уважаеми колеги,

Бих искала да направя някои коментари и предложения по публикувания проект за изменение и допълнение на Етичния кодекс на адвоката:

По § 1, т. 4 вр. т. 8 – възразявам срещу предложеното изискване в домейна на сайта да бъдат включени данни, обозначаващи по недвусмислен начин адвоката и смятам, че предложението следва да отпадне.

Аргументите ми са следните:

1. От мотивите на проекта не става ясно постигането конкретно на каква правновалидна цел се преследва с предложеното изискване. Следователно, съществуването на такава цел разумно може да се постави под съмнение.
2. Данните, които обозначават по недвусмислен начин адвоката, са пълните му имена, качеството „адвокат“ с означаване на колегията, в която е вписан и адвокатският му номер. Следователно, ако си представим един въображаем адв. Иван Иванов Иванов от САК с въображаем л. № 1234567890, домейнът на сайта му би следвало да изглежда така: „адвокатИванИвановИвановотАдвокатскаколегия – София,личенномер1234567890.ком“. От само себе си е видно, че такъв домейн е нечетлив, неразбираем, неизползваем, дори комичен и отблъскващ потребителя. Подобен домейн не само че няма да утвърди авторитета на адвоката и професията като цяло, а ще постигне точно обратния ефект – ще породи недоумение и вероятно присмех. Още по-фрапантно би изглеждал примерът, ако става въпрос за домейн на сайт на адвокатско дружество или съдружие с множество съдружници, за които изискването също би се прилагало (§ 1, т. 8 от проекта).
3. В мотивите на проекта за изменение и допълнение на Етичния кодекс липсва анализ дали е технически изпълнимо изискването в домейна на сайта да се впишат недвусмислено обозначаващите адвоката данни, които онагледих по-горе.
4. Ако е технически изпълнимо, следвало е да се извърши анализ колко сайта към настоящия момент са регистрирани съгласно предлаганото с § 1, т. 4 изискване, респ., колко от домейните на сега съществуващите сайтове на адвокати (индивидуално или съвместно практикуващи), ще трябва да бъдат променени за съответствие с новото изискване, т.е., колко адвокати ще бъдат засегнати от новелата.

Този анализ е относим в две направления:

(4.1). Противно на посоченото в т. III от мотивите, дейностите по регистрацията на нов домейн, отговарящ на предлаганото изискване, заплащането за хостинг на сайта с новия домейн, както и прехвърлянето на информацията от съществуващ сайт към нов сайт с домейн изписан съгласно предлаганото изменение, биха били свързани с финансова тежест за адвокатите. Актуални цени за регистрация на домейн и ползване на хостинг услуги е могло да се проверят напр., тук <https://www.superhosting.bg/> или тук <https://www.siteground.com/> или тук <https://www.jump.bg/>.

(4.2.) Следвало е да се направи и анализ за потенциалния анти-конкурентен ефект от подобно изискване: Ако се приеме предложението, адвокатите, в зависимост от момента на създаване на сайта им, ще бъдат поставени в неравно положение да изпълняват различни по организационна и финансова тежест мерки. Нещо повече – вече съществуващи сайтове, които не са съобразени с новото изискване, но са добре познати сред клиентите и допринасят за утвърждаване на репутацията на адвоката като компетентен професионалист (а оттам и за престижа на професията като цяло), са легитимно конкурентно предимство за изградилите ги

адвокати. Ако т. 4 на § 1 се приеме, тя ще представлява отнемане на това предимство по административен ред, без наличие на правомерно основание за това.

С оглед на изложеното, предлагам т. 4 от § 1 от проекта за изменение и допълнение на Етичния кодекс на адвоката да отпадне.

По § 9 – възразявам срещу предложените две точки в този параграф и смятам, че следва да отпаднат от проекта:

Т.1 – уреждането на споровете по дискретен, добронамерен и етичен начин вече е предвидено в съществуващата ал. 1 на чл. 33 от Етичния кодекс.

Както е формулирана сега предлаганата разпоредба в § 9, т. 1, тя може да се използва за налагане на цензура, стимулиране на автоцензура и пречатване на нормалния професионален диалог и дискусии на професионални теми, които по правило се водят в обществена среда и предполагат излагането на различни гледни точки – често пъти противостоящи. Професията ни по същество си е полемична и предполага критично мислене и свобода на изразяването. Забраната за изразяване на различни мнения в обществото няма да донесе хармония и няма да издигне престижа на професията, а е белег на авторитарните общества. Предлаганото изключение във второто изречение на разпоредбата изглежда неприложимо, тъй като защитата при условията на равнопоставеност се осъществява само по съдебен ред, а чрез масовите медии или в интернет.

Т. 2 – Разпоредбата изглежда неизпълнима практически, а за невъзможното не се отговаря – как могат адвокатите да попречат спор между тях от личен характер да бъде свързан от член на обществото с професионалната им дейност?

С уважение,
Ваня Тодорова
Адвокат от САК

Vania Todorova
Attorney-at-law

T | + 359 2 992 40 67

E | vania.todorova@thlegal.eu

6 Vassil Levski Blvd., 2nd floor, apt.5, 1142 Sofia, Bulgaria

W | www.thlegal.eu

This e-mail may contain legally privileged or confidential information. It is solely intended for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient, we hereby notify you that any disclosure, distribution, copying or any action with regard to the contents of this e-mail may be unlawful and is prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this e-mail and then delete it from your system. Todorova law office is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail nor for any delay in its receipt.

Please consider the environment before printing this e-mail.