

До ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Ул. "Цар Калоян" No 1 А

София 1000

Относно: Открита Решение №537 от 14.09.2022 процедура за обществено обсъждане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (по долу за краткост Наредба 1)

Уважаеми членове на Висшия Адвокатски Съвет,

В срока за обществено обсъждане моля да вземете предвид и следното

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

За изменение в чл. 8 ал. 2 т.5 от Наредба 1

МОТИВИ:

1. С изменение (обн. в ДВ, бр. 68 от 2020 г.) чл. 8 ал. 2 т.5 от Наредба 1 придоби следната редакция:

5. (изм. и доп. - ДВ, бр. 84 от 2016 г., изм. - ДВ, бр. 68 от 2020 г.) в производства по обжалване на решението за откриване на процедура, решение за избор на изпълнител или за прекратяване на процедурата на възложител по ЗОП възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху прогнозната стойност; в останалите случаи на обжалване на решения на възложителя - 1000 лв.;

За съжаление това изменение така и не намери практическо приложение.

С Определение № 314 от 12.01.2021 г. на IV отд. на Върховния административен съд по адм. дело № 13266/2020 г прие, че чл.8,ал.2, т.5, пр.1 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения противоречи на чл.36 от Закона за адвокатурата. С пълния текст на решението можете да се запознаете тук:

https://info-adc.justice.bg/courts/portal/edis.nsf/e_act.xsp?id=1267535&code=vas

Ще си позволя да цитирам мотивите на ВАС, за да демонстрирам, че изменение на НАРЕДБАТА в тази и част не е просто пожелателно, а **КОРЕННО НЕОБХОДИМО**, доколкото се приема, че текстове от чл.8,ал.2, т.5, пр.1 са незаконосъобразни и тази разпоредба понастоящем е неприложима:

„Законовата делегация за приемане на минимални размера на адвокатските възнаграждения е чл.36 от Закона за адвокатурата (ЗА), която разпоредба е посочена и като правно основание за издаване на Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (§3 от нея). Според чл.36, ал.2 ЗА размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. А чл.36, ал.4 ЗА разписва, че възнаграждението може да се уговори в абсолютна сума и/или процент върху определен интерес с оглед изхода на делото, с изключение на възнаграждението за защита по наказателни дела и по граждански дела с нематериален

интерес. С чл.36 ЗА изрично е разписано, че размерът на възнаграждението за адвокат трябва да бъде справедлив и обоснован. Висшият адвокатски съвет е оправомощен за определи минимални размери на адвокатските възнаграждения, за които също следва да се съблюдава това законово изискване. Изрично е посочено също, че възнаграждението може да се уговори само по два начина: 1. в абсолютна сума и/или 2. процент върху определен интерес с оглед изхода на делото. В противоречие с тази законова регламентация в чл.8, ал.2, т.5, пр.1 от Наредба №1 е определен минимален размер, но не върху материалния интерес по чл.8, ал.1, а върху прогнозната стойност. Чл.36 от Закона за адвокатурата, на основание на който е издадена Наредба №1, не е оправомощила Висшия адвокатски съвет да определя минимален размер на възнаграждението за адвокат върху прогнозната стойност на поръчката.

За разликата между материалния интерес и прогнозната стойност на поръчката Върховният административен съд е изразявал многократно отношение. Най-важното е с решение №7842 от 29.06.2015г., постановено по адм. д. №9748/2014г., от тричленен състав на ВАС - второ отделение, оставено в сила с решение №2261 от 29.02.2016г., постановено по адм. д. №10528/2015г., от петчленен състав на ВАС - втора колегия. По него съдебният състав се е произнесъл по оспорването като подзаконов нормативен акт на Тарифата за таксите, които се събират в производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд (обн. ДВ, бр.58/15 юли 2014година, в сила от 15 юли 2014 година). Съдът приема, че прогнозната стойност на обществена поръчка или обособена позиция не представлява цена на обжалвания интерес. В процедури по ЗОП Върховният административен съд е изразявал становище също с определения по адм. дело №8207/2019г.; адм. дело №7254/2018г.; адм. дело №6752/2017г.; адм. дело №4187/2017г. на ВАС. Във всички тях еднозначно се приема, че прогнозната стойност не може да се отъждестви на материалния интерес. Тъй като този въпрос е добре разработен в практиката на ВАС, то мотивите за това не следва да се излагат отново.

Освен изложеното в предходния абзац следва да се посочи, че в разпоредбата на чл.8, ал.2, т.5 от Наредба №1 има и вътрешна противоречивост. Нормата на чл.8 е разделена на две алинеи в зависимост от наличието или липсата на материален интерес по делата, по които се осъществява процесуално представителство. В ал.1 са разгледани случаите на такова по дела с материален интерес. Специално на делата без материален интерес е посветена ал.2, която именно поради тази причина е самостоятелно отделена. В нея са разгледани седем хипотези на дела от административен характер, които са без определени минималните размери. Между тези седем групи са включени и споровете по ЗОП. И изведнъж именно по отношение на тях (специално включени в алинеята за делата без материален интерес), се посочва, че възнаграждението се определя съобразно чл.8, ал.1 върху интереса. В този смисъл определение №15956 от 25.11.2019г. на ВАС по адм. д. №8207/2019г., IV отд.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че чл.8, ал.2, т.5, пр.1 от Наредба №1 противоречи на чл.36 от Закона за адвокатурата, на което основание е издадена Наредба №1. Като противоречаща на законова разпоредба тази норма на чл.8, ал.2, т.5, пр.1 от Наредба №1 не следва да се прилага. Предвид на това приложение следва да намери второто предложение на чл.8, ал.2, т.5 от Наредба №1, регламентиращо 1000лв. минимален размер за адвокатско възнаграждение при обжалване решения на възложителя.“ (край на цитата)

2. Цитираното решение на ВАС бе възприето от Комисията за защита на конкуренцията (КЗК (първоначално с РЕШЕНИЕ № 593 10.06.2021г постановено по преписка № КЗК-219/2021г) и практически „бетонира“ цялата последваща съдебна практика по възлагането на минимални адвокатски възнаграждения в процедури по ЗОП, които константно бяха намалявани до „тълкувания“ от ВАС минимум от 1000 лв.

Следва да се подчертае, че този размер не отразява отразява фактическата и правна сложност на извършеното от адвоката по този тип дела.

МОТИВИ:

На първо място, се касае за бързо производство, при което се касае за запознаване и анализ на значителен обем документация в кратки срокове :

- При решенията за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка- Обявление, Решение за откриване на процедурата, Въпроси и отговори, Технически спецификации и проекти-
- При решенията за Решение за избор на изпълнител- следва в срока по чл.209 ал. 3 от ЗОП (тридневен) да бъде извършена преценка за съответствие с критериите за подбор (икономически, технически и други специфични изисквания), както и анализ за съответствие с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и извършено оценяване на технически предложения (методология на изпълнение и графици) и на ценови оферти (често- с анализ на единични цени) на всеки участник. Като след запознаването могат да се представят доказателства в още- по кратък срок (209 ал. 4 ЗОП), често и в превод от чужд език. Хубаво е да се отбележи, че често иде реч за сложни и комплексни инфраструктурни проекти на стойност десетки и стотици милиони левове ,в които са налице значителен брой участници, обикновено обединени в консорциуми и съдружия...

Горното изисква значителна и обширна техническа и икономическа експертиза на адвоката във всеки конкретен бранш/пазар/сектор, а често- и задълбочени познания в областта на проектирането и строителството.

На следващо място , следва да се подчертае, че обхватът на извършената от адвоката проверка за законосъобразност на решението/действието на Възложителя е значително по- широк от обхвата на извършваната от КЗК проверка, доколкото адвокатът изследва абсолютно целия обем документи, касаещи процедурата за възлагане на обществената поръчка (решение и обявление, документация, приложения към нея, технически спецификации, въпроси и отговори, техническо и ценово предложение) и единствено при констатирано основание за незаконосъобразност то се формулира в жалбата.

А КЗК обследва единствено този тесен кръг формулирани основания. При Върховния административен Съд проверката пък е още по ограничена, доколкото касае единствено касационни основания.

Т.е. обективно основната работа в производствата по ЗОП се извършва от адвоката.

И доколкото експертизата и трудът и на адвоката и на КЗК са най- малкото сходни, (като експертът от КЗК всъщност единствено проверява констатациите на адвоката, направени на база значително по-широко изследване на документите), но обемът на извършения от адвоката труд значително надхвърля обхвата на проверката извършван от КЗК то считаме, че минималният размер на адвокатското възнаграждение като за начало следва да е значително по- висок от размера на заплатената държавна такса пред КЗК/ВАС.

3. ПОДХОД ПРИ ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА АДВОКАТСКОТО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ по чл. 8 ал. 2 т.5 от Наредба 1

Следва да се подчертае, че подходът избран от законодателя при формирането на размера на държавната такса в производства по ЗОП (както и вида на процедурата и начина на провеждането и) е именно *прогнозната стойност* на тази обществена поръчка.

Същевременно с оглед тълкуването на ВАС в т.1 по-горе относно невъзможността да бъде определяно възнаграждение на база прогнозна стойност, а от друга страна-константната съдебна практика че ценовото предложение на спечелилия участник не представлява материален интерес за жалбоподателя, не виждаме правен способ възнаграждението да бъде формулирано в Наредба 1 като % от някаква стойност.

Затова и с аргументите изложени в т. 2 и касаещи обхвата и сложността на извършваната от адвоката защита в производства по ЗОП предлагам размерът на адвокатското възнаграждение да е фиксиран, като се следват нивата, определени в ТАРИФА за таксите, които се събират за производствата по глава двадесет и седма от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и пред Върховния административен съд

С всичко гореизложено предлагам чл. 8 ал. 2 т.5 от Наредба 1 да придобие следната редакция:

В производства по обжалване на решението за избор на изпълнител възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху стойността на ценовото предложение на избрания за изпълнител участник ;

за поръчки на стойност до 1 000 000 лв. – 1 500 лв.;

за поръчки на стойност от 1 000 000 до 5 000 000 лв. – 3000 лв.;

за поръчки на стойност над 5 000 000 лв. – 7500 лв.

в останалите случаи на обжалване на решения на възложителя – 1000 лв.;

като това предложение взема за база държавната такса, платима по тези дела, със завишение от около 75 %, като разбира се, може в рамките на обсъждането да бъде възприет и всеки друг по- висок размер.

С уважение:.....



адвокат Ивайло Василев Маджуров, член на Софийска Адвокатска Колегия, личен номер 1700501810- лично и в качеството си на Управител на

Адвокатско дружество „Маджуров“ със съдружници: адв. Ивайло Василев Маджуров и адв. Андрей Николаев Вичев, регистрирано в АК- София с личен номер 2900046110

E- mail: office@advocat.bg

credo.lawyers@gmail.com

Мобилен тел: 0885395853