



ДО ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

**П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е**

от Даниела Константинова Минева, вписана като адвокат в Адвокатска колегия Велико Търново

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

В срока за представяне на становища по приетия от Висшия адвокатски съвет проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредба № 1), изразявам следните предложения за изменение и допълнение на този проект:

**А.** Считаю, че някои от предвидените изменения в сумите за съответните видове възнаграждения, не са в съответствие с частта от мотивите към приетия от ВАДВС проект за изменение на Наредба № 1, в която е заявено, че *„поради влошаването на икономическата обстановка ..... не е икономически обусловено рязкото вдигане на някои минимални суми, спрямо отменените промени от 2014 г.“*. Като се отчете, че предвидените в Наредба № 1 възнаграждения са минимални и тя не ограничава договарянето на по-високи възнаграждения от упоменатите в нея, считам, че предложените размери за минимални възнаграждения, в упоменатите по-долу текстове от проекта, не могат да обусловят извод за достъпност на адвокатска защита, а именно:

**По § 3, т. 1 от проекта за изменение** – прието е петкратно увеличение в сравнение с изменението от 2014 г. Предложението ми е предвиденото изменение с § 3, т.1 от проекта, да добие следното съдържание:

*„За проучване на дело с даване на мнение, без участие в съдебното производство, възнаграждението е 100 лв.“*

**По § 4, т. 1, б. „д“ от проекта за изменение** – прието е двукратно увеличение в сравнение с изменението от 2014 г. Предложението ми е числото „150“ в текста на чл. 7, ал. 1, т. 4 да се замени с числото „350“.

**По § 4, т. 1, б. „е“ от проекта за изменение** – прието е увеличение с 1.67 в повече, в сравнение с изменението от 2014 г. С оглед целта на тези производства и различните искания, които могат да бъдат заявени с тях (при охранителните производства - съставяне на акт за смърт, установяване на образование..., при обезпечаването на

доказателства чрез разпит на свидетел .....), предложението ми е числото „200“ в текста на чл. 7, ал. 1, т. 4 да се замени с числото „350“.

**По § 5, т. 2 от проекта за изменение :**

С предлаганото изменение на чл. 8, ал. 2, т. 1 за дела по ЗУТ и ЗКИР минималният размер на възнаграждението е определен в размер на 1200 лв. Намирам, че с оглед спецификата на различните основания, поради които могат да се развият съдебни производства по ЗУТ и ЗКИР, в много от случаите този минимален размер няма да бъде пропорционален на защитавания интерес (например при обжалване размера обезщетението за отчуждаван имот; заповеди за премахване на обекти по чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗУТ; заповеди по чл. 194, ал. 1, чл. 195 и чл. 196 от ЗУТ; заповеди за спиране предварителното изпълнение на индивидуални административни актове и др.п.). С проекта за изменение на Наредба № 1 е прието двукратно увеличение в сравнение с изменението от 2014 г. Предложението ми е числото „1200“ в предложениия проект за текста на чл. 8, ал. 2, т. 1 да се замени с числото „600“.

По аналогични на посочените в предходния абзац съображения, предложението ми е числото „500“ в предложениия проект за текста на чл. 8, ал. 2, т. 2 (за дела по КСО) да се замени с числото „350“.

**По § 9, т. 1, б. „з“ от проекта за изменение** – прието е двукратно увеличение в сравнение с изменението от 2014 г. Същевременно редакцията на чл. 13, ал. 1, т. 9 от Наредбата урежда само случаите за минималния размер на възнаграждение, в които мярката за процесуална принуда се разглежда в открито съдебно заседание. Поради това следва да има уреждане и за случаите, когато адвокат оказва правна помощ във връзка с мерки за процесуална принуда, които се разглеждат в закрито заседание (чл. 68 и чл. 69а от НПК). В тази връзка, предложението ми е да се измени редакцията на чл. 13, ал. 1, т. 9, като добие следното съдържание:

*„Ако адвокатът не е участвал в наказателното производство, за обжалване или по искане за отмяна на мерки за процесуална принуда, без явяване пред съд – 300 лв., а в случаите на явяване пред съд – 400 лв.“*

**По § 9, т. 1, б. „и“ от проекта за изменение:**

Систематически считам, че следва **да бъде отменена** разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 10, като намирам за необосновано една и съща материя в един нормативен акт да бъде уреждана два пъти. С разпоредбата на чл. 6, ал. 3 е предвидено минималното възнаграждение за проучване на дело (без да е уточнен неговият вид като гражданско, административно, наказателно или административнонаказателно) с даване на мнение по него. Поради това, не е необходимо да има нарочна разпоредба за този вид адвокатска дейност в чл. 13, ал. 1, още повече, че същата касае само защита на подсъдим, частен обвинител или частен тъжител.

**Б.** Намирам за необходимо и обосновано **да се измени разпоредбата на чл. 10, т. 2** от Наредба № 1. В обсъжданията на ВАДВС през 2018 г., свързани с измененията на тази разпоредба, не е

съобразено, че адвокат може да осъществява процесуално представителство, защита и съдействие в изпълнителното производство както на вискателя, така и на длъжника. И в тази връзка, ако има аргументи, че за адвокат-повереник на вискателя, приетият начин за определяне на минималното адвокатско възнаграждение в изпълнително производство за събиране на парични вземания с размер до 500 лв. и от 500.01 лв. до 1000 лв., съответства като размер на положения от адвоката труд, не така стои въпросът за размера на минималното възнаграждение за адвоката – повереник на длъжника. По този въпрос по-детайлни съображения съм изложила в Предложение до ВАДвС с изх. № 138/04.06.2020 г. на Адвокатска колегия Велико Търново.

**В.** За яснота, считам, че следва **да се измени редакцията на чл. 18, ал. 2** от Наредба № 1, като вместо съществуващата редакция на същата, се даде съдържанието от изменението през 2014 г.:

*„За процесуално представителство, защита и съдействие по дела срещу наказателни постановления, в които административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал. 2 върху стойността.*

С уважение:

Daniela  
Konstantinova  
Mineva

(адвокат Даниела Минева)

Digitally signed by Daniela Konstantinova Mineva  
DN: email=mstodorova@gmail.com, sn=Mineva,  
givenName=Daniela,  
serialNumber=PNOBG-5501305594, cn=Daniela  
Konstantinova Mineva, c=BG  
Date: 2020.07.15 17:22:55 +0300