

Mariana Serafimova

От: Plamen Kirilov <kirilovadvokat@gmail.com>
Изпратено: Sunday, June 21, 2020 22:06
До: arch
Относно: Обществено обсъждане на проект за Наредба № 1

Предлагам проектът да се промени, съгласно предложението в линка.
Моля за вх. № на този мейл.

<https://drive.google.com/file/d/16bVAhVqOO4bKVBOelMM6ImVPH5qyyrTG/view?usp=sharing>

--
Пламен Кирилов, адвокат
тел. *359988341431; 0988 99 31 91

Mr Plamen Kirilov, Attorney at law
tel. *359988341431

До Висшия Адвокатски Съв
 гр. София 1000, ул. "Цар Калоян" № 1А
 02 986 28 61, 02 987 55 13, 02 987 58

Относно: Обществено обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение н
 Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждени

ПРЕДЛОЖЕНИЕ по чл. 26 /4/ и чл. 18 /1/ от Закона за нормативните акто
 от адв. Пламен Кирилов Киров, АК София, л. № 100035571
 гр. София 1000, ул. „Цар Самуил“ № 79, тел. 0988341431,

Уважаеми Колеги,

Считам че ще бъде целесъобразно (с оглед постигането на целите, заявени
 Доклада на Работната група към ВАДВС създадена за изработване на горепосочени
 Проект и Мотивите към същия) ако нормите се преработят в цялост, като не сам
 текстовете предвидени в Проекта, но и всички други части от Наредбата се изменят так:

1. От Наредбата да отпаднат изцяло всички минимални възнаграждения з
 дейности и услуги, които могат да бъдат извършвани и от лица които не са адвокати
 Мотив: Както многократно е обсъждано в адвокатските общности и работни групи
 samozadължаването на адвокатите чрез приемането на минимални възнаграждения z
 такива дейности ни прави неконкурентни на пазара, тъй като ако ние започнем д
 спазваме предвидените в Наредбата минимума за тях, потребителите на такива услуг
 ще предпочетат да ги ползват при други лица, които ги предлагат на същия пазар, тъ
 като предлаганите от тях цени са по-ниски от минимумите в Наредбата, а в някои случа
 разликите са „в пъти“. Вярно е че предлагането на правни услуги от неадвокат
 предполага по-ниско качество и експертиза, но както на всички нас е известно
 огромният процент от потребителите нямат достатъчно познания, житейски опит
 правна култура за да преценят това и да могат да направят правилен /за интересите си
 избор на услуга изпълнена от адвокат срещу по-високо възнаграждение, пре
 изпълнената от друго лице. Друг известен в обществото факт е че предлагането на таки
 услуги от адвокати в много случаи не води до такова осезаемо по-високо качество, коет
 да оправдае по-висока цена на услугата спрямо цената предлагана от неадвокати. На
 честият пример са дейностите по изготвяне на документи за регистрации на търговци
 ЮЛНЦ, изготвяне на нотариални актове и други договори, предоставяне на правни
 консултации – данъчни, миграционни, социални, пенсионни, свързани с безвъзмездн
 финансираня и други. Освен това спазването на минимума на възнаграждения за такв
 вид услуги практически няма как да бъде контролирано, т.е. дори да ги има, всек
 адвокат би могъл да не се съобрази с тях без риск да претърпи „дисциплиниращ
 санкция“. Декларирането пред обществото на такива задължителни за нас минимума
 от полза само за нашите конкуренти – неадвокати, които знаят кое е нивото на „наши
 цени“, под което те слизат за да привлекат нашите клиенти. Ако няма такива минимума
 ще можем да определяме конкурентни цени на тези услуги и ако наистина предложим н
 клиентите по-добро качество, защото сме по-образовани и квалифицирани в правото, п
 бъдем предпоч

2. Определените минимални възнаграждения да не са фиксирани суми или проценти от фиксирана основа, а да са суми които периодично се променят автоматично чрез обвързването им със стойности на възнаграждения за работа в други обществен сфери и професии, които се определят по обществено обективни критерии. Такива стойности могат да бъдат например месечните размери на възнагражденията на съдиите, минималната месечна работна заплата за страната, месечното възнаграждение на депутатите и др. под. Такива възнаграждения се определят на база реалистични статистически показатели и се актуализират периодично, като стойностите им са обществено известни. Ако минималните адвокатски възнаграждения се обвържат със стойности, които обществото определя за възнаграждения на други професии, Наредбата няма да търпи основателните критики, излагани в мотивите както на националните съдилища, така и на съдилищата на ЕС, че нашата адвокатура в ситуация на конфликт на интереси приема цени на адвокатски услуги, които са задължителни за потребителите без в процеса на определянето им да могат да участват самите потребители. Възнагражденията ни следва да се обвържат с база, която е периодично променлива според промените в икономическите условия на страната, и които промени се извършват от държавни органи извън адвокатурата. Такива органи поради естеството на компетентността си разполагат и с властта, и със статистическата информация да определят промени във възнаграждения, които да са в максимална степен справедливо съобразени с цялостната обществено икономическа среда. Адвокатурата не разполага с такива възможности, а и да разполагаше, не би следвало да определя всички елементи на минималните ни възнаграждения, тъй като те са обвързващи не само адвокатите, но и лицата които договарят с нас като наши клиенти, както и за съдилищата които присъждат разности за адвокатски възнаграждения. На последно място, но не и като значение, обстоятелството че периодичното увеличение на базата, върху която (според тогавашното предложение) биха се определяли възнагражденията ни, извършвано публично от държавен орган, няма да налага често актуализиране на Наредба № 1. В нея биха останали само процентните ставки, които се прилагат към база, променяща се извън адвокатурата, но прилагана чрез тях.

3. Предлагам да отпадне предвиждането в чл. 2 /6/ авансово плащане на адвокатските възнаграждения. Няма обективна или нормативна причина плащанията да са авансови, обратно. Такава уредба ни поставя в неблагоприятно положение пред потребителите, изпълнявайки това условие, да ги принуждаваме да заплащат пълна стойност за услуга, която (в случаите на процесуално представителство, които са единствените дейности недостъпни за други икономически оператори на пазара) ще съществува продължителен период от време, при това – с твърде несигурен за клиент резултат. Няма на пазара други услуги, които да предполагат пълно авансово заплащане по принцип. Обратно, пазарът е наложил, и потребителите очакват ако ще ползват услуга, да платят авансово само част от нея, като съществена част от възнаграждението се дължи при приключването на услугата. При това потребителите заплащат частични аванси тогава когато са относително сигурни че ще получат очакваното от тях качество на услугата. Адвокатските дейности и услуги имат крайно непредвидими за потребителите резултати, при

на адвоката. За разлика от почти всички други услуги които потребителите плащат ежедневието си. Изпълнителите на услуги на пазара в почти всички случаи могат да обещават на потребителите относително предвидими резултати с висока степен на гаранции за успех. Ние не можем да го правим защото резултатът от работата ни, особено от процесуалната, не зависи в достатъчна степен от качеството на вложените усилия. Отделно от това, такова правило е практически неприложимо, тъй като няма и не може да има механизъм чрез който да се контролира спазването му. В повечето от държавите на ЕС авансовите плащания не са правило, а възможност, и това е адекватна уредба съобразена с пазарните реалности. Може да ни се струва по-изгодно да се опитваме да задължим чрез Наредбата клиентите си да плащат всичко в аванс, но това нито възможно да стане (клиентите също са част от договарянето, не сме само ние), нит съответства на пазарните традиции при ползването на услуги, нито е съобразено правната уредба на възнагражденията на другите държави – членки на ЕС, с които сме еднаква правна система.

4. Предлагам всички предложения постъпили по обществената консултация да бъдат автоматично публикувани в сайта на ВАДВС на страницата където е обявен аналогично на техническата уредба в сайта за обществени консултации към Министерския съвет. Това ще гарантира прозрачност при протичането на процедурата ще се избегне дублиране на предложения на колеги, тъй като ще е ясно какво вече предложено.

Следва да отбележа че горепосочените предложения са формирани въз основа на идеи на много колеги, които задълбочено и последователно са работили през последните пет години и продължават да работят по подобряването на правната рамка на адвокатурата ни, и са публикувани в интернет. Тук са подбрани част от тях, които авторът на това предложение споделя убедено.



Адвокат Пламен Кирилов, САК