



АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ - ГАБРОВО

СЪВЕТ НА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ - ГАБРОВО

Висш адвокатски съвет:
Входящ №: 1387/2026
Дата: 14.07.2026 г.

ул. Априловска № 9

5300 гр. Габрово

БУЛСТАТ 107031914

тел. +359 66 80 73 27 Технически сътрудници



До:

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Във връзка с:

**ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТ НА
ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ НА НАРЕДБА № 5 ЗА
УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА
ОСОБЕНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ**

СТАНОВИЩЕ

ОТ

**Адвокатски съвет при Адвокатска колегия - гр. Габрово,
представяван от адв. Евгени Василев Попов - председател
на Адвокатски съвет при Адвокатска колегия - гр. Габрово**

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ПРИ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ
СЪВЕТ,**

В деловодството на Адвокатска колегия - гр. Габрово е постъпило Писмо изх. № 545/15.06.2026 г. по описа на Висшия адвокатски съвет във връзка с открита процедура за обществено обсъждане на Проект на Наредба № 5 за реда и условията за определяне на особени представители. Към писмото са приложени цитираният проект, както и мотиви и предварителна оценка на въздействието. От страна на Висшия адвокатски съвет е дадена възможност на адвокатските съвети да предоставят становище в срок до 15.07.2026 г.

Адвокатски съвет на Адвокатска колегия - гр. Габрово, чрез своя председател, е дал становище по първоначално изготвения проект на посочената наредба по време на Пролетната национална конференция на адвокатурата на 06.06.2026 г.

Във връзка с представения понастоящем актуализиран проект, Адвокатски съвет на Адвокатска колегия - гр. Габрово дава следното допълнително становище:

1. Основополагащо за новата наредба е въвеждането на специализиран софтуерен продукт – електронна система за определяне на особени

представители, интегрирана във всяка адвокатска колегия (чл. 3, ал. 1 от проекта). Принципната ни позиция е, че въвеждането на този тип разпределяне на особените представителства вероятно ще облекчи работата на по-многочислените колегии в страната, но същевременно ще натовари излишно останалите колегии.

В дейността си по разпределение на особените представителства, Адвокатски съвет на Адвокатска колегия - гр. Габрово прилага тегленето на жребий при разпределянето на дела с възнаграждение за особения представител над 1000 лв. (понастоящем 511,29 евро), като по този начин се гарантира равнопоставеното участие на адвокатите в разпределянето на особените представителства. В така разпределяните особени представителства рядко се наблюдават съществени различия в размера на възнаграждението. Ако такива различия все пак са налице, адвокатският съвет – като орган, който приема окончателното решение за определяне на адвоката – може да вземе предвид размера на възнаграждението и предходните разпределения, за да се постигне баланс при brutния обем възнаграждения на съответните адвокати.

Предвид изложеното смятаме, че проектът следва да предвиди повече гъвкавост при определянето на особени представителства в по-малочислените колегии, извън заложените в чл. 11, ал. 3 от проекта.

2. Принципът на равномерно разпределение на делата, заложен в чл. 2 от проекта, следва да се материализира също и в отчитането на възнаграждения, получени при разглеждане на делата на по-горни инстанции. В тази връзка възможността, предвидена в чл. 3, ал. 2, т. 2 от проекта за корекция на данни за дела, по които има искане за определяне на особен представител, следва да включва и възможност за корекция чрез последващо добавяне на сумите от възнаграждения от въззивни и/или касационни производства по съответните партии на адвокати в електронната система по чл. 3, ал. 1 от проекта. Съответно следва да се въведе задължение за адвокатите, определени за особени представители, да информират своевременно адвокатския съвет за получени възнаграждения при разглеждане на делата на по-горни инстанции. Тези допълнителни данни следва да се добавят към вече подадените данни за размер на възнаграждение по всяко дело съгласно чл. 4, ал. 4, т. 2 от проекта.

3. Чл. 4, ал. 2 от проекта предвижда електронната система по чл. 3, ал. 1 автоматично да попълва и актуализира данни за съответния адвокат, включително данни за продължителността на неговия адвокатски стаж. Тези данни следва да бъдат извличани от единните адвокатски регистри по чл. 148, ал. 1 ЗА. Публичната секция на регистрите на българската адвокатура не съдържа данни за продължителността на стажа, а и конкретно този параметър се изменя с времето. В този смисъл следва да се обсъди дали текстът на чл. 4, ал. 2 от проекта следва да предвижда извличането, съответно автоматичното попълване и актуализиране на данни за продължителността на стажа.

4. Разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от проекта следва да бъде по-конкретна относно понятието "данни за всяко дело, по което се определя особен представител". Смятаме, че тези данни следва да се посочат конкретно, за да се избегне излишното въвеждане на информация, съответно въвеждането на недостатъчна информация. Релевантните данни при определянето на особен представител следва да включват като минимум материалния интерес и предмета на делото, съответно определеното от адвокатския съвет възнаграждение за особен представител.

5. В проекта липсва конкретна информация кои субекти и в какъв обем ще имат достъп до данните, които се въвеждат, обработват и съхраняват от електронната система по чл. 3, ал. 1 от проекта. Разпоредбата на чл. 16 предвижда обявяването на списъци на адвокатите, определени за особени представители, които списъци да са достъпни до адвокатите в колегията. Тази разпоредба индиректно води до извод, че останалите данни от системата и протоколите и списъците по чл. 8, ал. 4 ще бъдат достъпни единствено до членовете на адвокатските съвети, но това положение следва да бъде изрично разписано в текста на проекта. В допълнение, членовете на контролните съвети също би следвало да имат достъп до посочените данни, протоколи и списъци.

6. Разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от проекта следва по ясен и недвусмислен начин да посочва дали комисията, определена от адвокатския съвет, следва да ползва или да не ползва електронната система по чл. 3, ал. 1 от проекта.

7. Разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от проекта предвижда възможност за назначения адвокат да преупълномощи друг адвокат. Проектът обаче не уточнява дали възнагражденията, евентуално получени от преупълномощения адвокат, ще се отразяват по неговата собствена партида или по тази на първоначално определения адвокат. В наредбата следва изрично да се предвиди, че преупълномощаването на адвокат води или не води до промяна на съответната сума (или суми, ако се включват възнагражденията за последващи инстанции), вписани по партидата на първоначално определения адвокат.

8. Разпоредбата на чл. 16 от наредбата следва да посочва по-точно съдържанието на списъците на определените особени представители: дали тези списъци следва да съдържат единствено имената на адвокатите и на делата, по които са определени, или следва да включват също така данни за определеното възнаграждение на особения представител, за материалния интерес и за предмета на делото, или други данни.

9. Разпоредбата на § 2 от проекта предоставя на адвокатските съвети едномесечен срок да организират дейността си по определяне на особени представители в съответствие с правилата на наредбата. Същевременно разпоредбата на § 6 от проекта предоставя на Висшия адвокатски съвет шестмесечен срок да осигури на адвокатските съвети софтуерния продукт

по чл. 3 от наредбата. Адвокатските съвети не биха могли да изпълнят пълноценно задължението си по § 2 от проекта без наличието на софтуерния продукт по чл. 3 от наредбата, поради което срокът по § 2 от проекта следва да бъде определен спрямо датата на пускане в действие на софтуерния продукт по чл. 3 от наредбата, а не спрямо датата на влизане в сила на наредбата.

С уважение: адв. Евгени Поцов
Председател на Адвокатския съвет
Адвокатска колегия - Габрово



EVGENI
VASILEV
POPOV

Digitally signed
by EVGENI
VASILEV POPOV
Date:
2026.07.14
10:01:09 +03'00'