

From: John Doe
Sent: Wed 6/17/2020 10:36 AM
To: arch
Subject: Становище по проект на Наредба 1

Висш адвокатски съвет: Входящ №: 1370 Дата: 17.06.2020 г.

В законоустановения срок давам следното становище:

текстът на Чл.8, ал.2, т.5. (изм. и доп. - ДВ, бр. 84 от 2016 г.) за дела по глава единадесета от Закона за обществените поръчки - 700 лв. в производства по обжалване на крайния акт по чл. 108, т. 1 - 3 ЗОП възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху интереса придобива следната нова редакция: " В производства по обжалване на решението за откриване на процедура, решение за избор на изпълнител или за прекратяване на процедурата на Възложител по ЗОП възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху прогнозната стойност. В останалите случаи на обжалване на решения на Възложителя - 1000 лв."

В чл.9, ал.1 да отпадне текстът "по чл. 284, ал. 2 ГПК", а ал.2 и 3 да отпадне текстът "по чл. 280, ал. 1 ГПК".

В чл.9, ал.7 текстът "за изготвяне на възражение пред контролиращ орган или жалба до съд по финансови корекции по проекти, свързани с разходване на европейски средства или оперативни програми без процесуално представителство, възнаграждението е в размер 3/4 от възнаграждението, определено по реда на чл. 8, но не по-малко от 300 лв" да придобие следната нова редакция: "за изготвяне на възражение пред контролиращ орган, жалба или касационна жалба до съд по финансови корекции по проекти, свързани с разходване на европейски средства или оперативни програми без процесуално представителство, възнаграждението е в размер 3/4 от възнаграждението, определено по реда на чл. 8, но не по-малко от 300 лв."

Мотиви: относно редакцията на чл.8 - Сочената Глава единадесета от ЗОП е в отменения от 16.02.2016 г. ЗОП. Към настоящия момент няма открити процедури, по които да може да се определи хонорар въз основа на текста на чл.8. Разпоредбата е куха и следва да се отмени. Думата "интереса" е повод за разнопосочна практика на ВАС, а КЗК във всички случаи приема, че решенията за откриване на процедура и за избор на изпълнител нямат материален интерес. Делата по ЗОП са трудни, свързани с събиране и анализиране на голям обем писмени доказателства в много кратки срокове и при специални правила на КЗК, което прави тези дела особено трудни. Неяснотата в наредбата води до тълкуване, което в повечето случаи води до присъждане на разноси от 500 лв., като за административно дело без материален интерес, а от друга страна клиентът е заплатил разноси за адвоката върху материалния интерес. Това води като следствие до това, че клиентът, при спечелване на делото, не може да се възстанови сторените разноси в пълен размер. Това ведно с факта, че разноските присъдени пред КЗК имат характера на частни вземания и се събират в отделно гражданско производство води до отказ участниците в обществени поръчки по ЗОП да водят дела по ЗОП поради прекалено скъпото производство и невъзможност да се възстановят разноските в разумни срокове и размер.

относно редакцията на чл.9 - така разписан текстът е неясен и поражда тълкувания в посока на това, че не се отнася за касационни жалби по АПК, а само до такива по ГПК. Това води до неприсъждане на разноси за изготвяне или приподписани на касационни жалби по АПК. Подобно е и положението по ал.7. При състави, които са буквоядци се случва да не се присъдят разноси за касационни жалби по финансови корекции тъй като е записано "жалби", а не "касационни жалби".

Като цяло мнението ми е, че когато става въпрос за пари текстовете следва да са много пунктуални и точно разписани, за да не пораждат различни тълкувания от различните съдебни състави.

Радостин Петров.