

ДО
ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

От агв. **ЕЛИ ХРИСТОВА** от Софийската агв.
Колегия, бул. „Ал. Стамболийски“ № 84, офис 43

ОТНОСНО: Проект за допълнение на Етичния кодекс на адвокатата
съобразно Решение № 153 от 11.06.2026 г. на ВАгвС

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИШШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,**

Поздравявам ви за решението в Етичния кодекс на адвокатата да
бъдат въведени нови правила за поведение на адвокатите,
регулиращи съвременни страни в тяхната работа.

Позволявам си да ви насърча да продължите усилията си що се
отнася до използването на системите за изкуствен интелект, като
освен създаването на етични правила да подготвите насоки
(ръководство), които да съдържат повече и по-подробни указания
относно работата на адвокатите със системи и модели на
изкуствен интелект.

Оценявайки високо работата по създаването на проекта за
допълнение на ЕКА, бих искала да насоча вниманието ви върху някои
възможности за подобряване на текста на предложените промени.

1. Предвид това, че правилата в ЕКА предписват поведение на
адвоката от етична гледна точка, ми се струва неуместно в кодекса
да се съдържат легални дефиниции на понятия или указания за
прилагането на правилата според начина на използване на системата

с изкуствен интелект. Ето защо Ви предлагам текстът на чл. 35 от проекта (Дефиниции) да отпадне изцяло и да намери място в друг инструктивен или разяснителен документ според преценката на ВАгвС. Струва ми се, че няма съмнение, че адвокатът трябва да знае или да положи усилия на научи какъв е смисълът на употребените в ЕКА понятия, а органите, които ще прилагат нормите на ЕКА несъмнено ще са наясно с това.

2. От съдържанието на чл.37 (Отговорност на адвоката при използване на системи с изкуствен интелект) изглежда, че отговорността на адвокатите при използването на ИИ е много по-засилена в сравнение с обичайната им професионална отговорност. Досега адвокатите не са носили отговорност при подписване на документ със съдържание, предоставено им от клиентите, а с предложения текст се създава такава не само при използването на ИИ, а изобщо. Предполагам, че това не е била целта на проекта.

Струва ми се, че заложената идея в проекта може да се постигне като просто се съкрати предложения текст – да останат само изречение първо и второ на алинея първа и изречение второ на алинея втора. Например:

Чл. 37. (1) Адвокатът може да използва системи с изкуствен интелект като помощно средство. Използването на системи с изкуствен интелект не освобождава адвоката от задължението да формира самостоятелна професионална преценка и да упражнява професията си независимо, компетентно и добросъвестно. ~~Във всички случаи, адвокатът носи професионална отговорност за съдържанието, което използва, подписва, изпраща или предоставя в професионалната си дейност, включително когато това съдържание е изготвено изцяло или частично с помощта на системи с изкуствен интелект.~~

~~(2) Използването на системи с изкуствен интелект не освобождава адвоката от задълженията му по този кодекс, по Закона за адвокатурата и по приложимото законодателство. Адвокатът е длъжен да проверява генерирано съдържание от система с изкуствен интелект преди да я използва, като по-специално проверява дали цитираното законодателство, съдебна практика, правна литература, факти и други източници действително съществуват, приложими са към конкретния случай и са цитирани и интерпретирани от системата с изкуствен интелект коректно.~~

3. Идеята на правилото по чл. 39, ал. 2 е много похвална, но формулировката не е сполучлива, защото не предписва поведение на адвоката. Предлагам текстът да бъде написан като позитивно задължение на адвоката.

С пожелание за успешно осъществяване на проекта,

Адв. Ели Христова

ELI
IVANOVA
HRISTOV
A

Digitally signed
by ELI IVANOVA
HRISTOVA
Date:
2026.07.10
12:40:20 +03'00'