

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№4

ИЗНЕСЕНО ЗАСЕДАНИЕ
НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ
9 ЮНИ 2017 г. – ГАБРОВО, х. „МАК”
(14,00 часа)

На заседанието присъстват:

1. Ралица Негенцова, председател на Висшия адвокатски съвет 2. Атанас Стоянов, зам.-председател на ВАС 3. Людмил Рангелов, зам.-председател на ВАС, 4. Стефка Въжарова, главен секретар на ВАС

5. Албена Пискова, 6. Валя Гилова, 7. Веселка Коева, 8. Георги Димитров, 9. Емил Ядков, 10. Красимир Краев, 11. Милен Ралчев, 12. Никола Рангелов, 13. Станислав Тонов, 14. Христо Христов

Добринка Гърневска, председател на Висшия дисциплинарен съд

Драгомир Димов, председател на Висшия контролен съвет

Резервни членове: Валентина Адиркова, Светлана Проданова, Христо Караманолов, Валя Иванова,

Мария Ганева, Лидия Атанасова, Нели Виодорова,

Присъстват и председатели на адвокатски колегии:

Светослав Стаменов, Шумен, Снежина Христова, Силистра, Жулиета Калчева, Монтана, Тодор Костов, председател – Сливен, Стефан Левашки, председател – Пловдив,

Мария Тодорова, председател – Кюстендил, Юлиан Георгиев, председател – Варна,

Пламен Ангелов, зам.-председател, София, Пенко Ненов, Благоевград

Иванка Синигерова, зам.-председател – Бургас Мария Георгиева, секретар Благоевград

Йордан Цветанов, председател на УС ЦОА „Кр. Цончев“

Ели Христова, изпълнителен директор на ЦОА „Кр. Цончев“

ОТСЪСТВА:

Стефан Ботев

Дневен ред:

1. Информация за събития и мероприятия за периода 19.05.2017 до 9.06.2017 г.

Докладва: Председателят на Висшия адвокатски съвет.

2. Финансови въпроси.

Докладва: Главният секретар

3. Оптимизация на документооборота между членовете на Висшия адвокатски съвет и членовете на Висшия адвокатски съвет и администрацията на Висшия адвокатски съвет.

Докладват: проф. Г. Димитров, Емил Ядков.

4. Комисия по правни въпроси – правилник, организационни въпроси.

Докладва: Председателят на ВАС

5. Дисциплинарни и индивидуални преписки.

Докладват: Членовете на ВАС

6. Разни.

Висшият адвокатски съвет с 12 гласа "за" единодушно прие

Решение №113

Одобрява разходите, направени по раздел I на доклада на главния секретар, вх.№1395/7.06.2017 г.

Висшият адвокатски съвет с 12 гласа "за" единодушно прие

Решение №114

Размества последователността на т. 3 и т. 4 от дневния ред, като преминава към разглеждане първо на т. 4.

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", 3 "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №115

Отпада чл.14, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет.

Висшият адвокатски съвет с 12 гласа "за", 1 "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №116

В чл.23 от Правилника за организацията и дейността на комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет, ал.1 да придобие следния вариант: *„Комисията по правни въпроси представя пред Висшия адвокатски съвет отчети за дейността си по основните направления по глава IX от този правилник два пъти годишно.“*

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за", 1 "против" и 2-ма "въздържали се" прие

Решение №117

Разпоредбата на чл. 23 ал.2 от Правилника за организацията и дейността на комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет придобива следната редакция: *Проектите на отчетите по ал. 1 се изготвят от служителя по чл. 13, ал. 3 и се одобряват от председателя на комисията.*

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за", 3 "против" и без "въздържали се" прие

Решение №118

§2 от Правилника за организацията и дейността на комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет да остане така, както е предложен, с наличието на декларация, която да се представи в двумесечен срок от приемане на Правилника.

Висшият адвокатски съвет с 13 гласа "за", без "против" и с 1 "въздържал се" прие

Решение №119

Приема Правилник за организацията и дейността на Комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет с направените корекции, които бяха гласувани.

Отменя досега действащия Правилник за организацията и дейността на Комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет, приет с решение №2087/30.09.2016 г.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №120

Да бъде направено искане от Висшия адвокатски съвет до Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси.

1. Представява ли индивидуалният административен акт на ДКЕВР (решение), постановено на осн. чл.32, ал. 4 във вр. с чл.30, ал.1, т.13 от ЗЕ, с който се определят

пределни цени на мрежовите услуги по договорите за достъп до електроразпределителната мрежа:

а) самостоятелно;

аа) основание за плащане като ИАА с преки гражданско-правни последици или

бб) самостоятелно основание за плащане на ежемесечно парично задължение за осигурен достъп до електроразпределителната мрежа по смисъла на чл.55, ал.1, изр. 3 от ЗЗД;

б) съществен елемент от договор за доставка на ежемесечна услуга - достъп до електроразпределителна мрежа, представляващ източник на облигационно правоотношение и на субективно задължение за плащане на договорна цена и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на административния акт като евентуален такъв елемент;

в) елемент от сложен смесен фактически състав (двueleментен ССФС) като единен източник на облигационни права и задължения, включващ договор за доставка на услугата достъп до мрежови услуги (гражданско-правен елемент) и ИАА по определяне на пределна цена (административен елемент) и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на единия от елементите (административния) върху:

аа) валидността, съдържанието и действието на другия елемент (договора);

бб) изпълнените задължения от съдържанието на договора и

в) погасените поради изпълнение правоотношения?

г) условие (какво) за сключване на договор за доставка на услугата „достъп до мрежови услуги" и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на това условие за съществуването, валидността и съдържанието на сключените и изпълнени договори при наличието на това условие?

2. Представяват ли сделките по чл.84, ал.2 от ЗЕ, сключени при отсъствие на определени по реда на чл.32 от ЗЕ цени или в отклонение от утвърдените с ИАА пределни цени:

а) нищожни сделки поради противоречие със закона по смисъла на чл.26, ал.1 от ЗЗД или на друго основание (какво), ако са сключени при:

аа) цени, по-ниски или равни на определените пределни цени;

бб) цени, по-високи от определените пределни цени и

вв) свободно избрани от страните цени, без наличие на определена по реда на ЗЕ пределна цена (поради бездействие или нищожност на ИАА);

б) частично нищожни по отношение на уговорката за цена сделки, чиито елемент от същественото съдържание може да се замести от:

аа) ИАА за определяне на пределна цена или

бб) от определената с ИАА пределна цена;

в) сделки при незавършен фактически състав.

3. Има ли преобразуващо действие отмяната на допуснат до предварително изпълнение ИАА, изразяващо се в преуреждане с обратна сила на валидността, законосъобразността и правните последици на:

а) правните действия и дължими престации, осъществени в периода на предварителното му изпълнение, ако му се признава качеството на самостоятелен източник на гражданско-правни последици (непосредствен източник на задължение за плащане);

б) правомерно възникналите и погасили се поради изпълнение облигационни отношения в периода на предварителното му изпълнение;

в) основанието на възникналите и погасени поради изпълнение граждански правоотношения в периода на предварителното изпълнение;

г) основанийто за извършените престации в хода на предварителното изпълнение и осъществяване на същите граждански правоотношения;

д) по отношение на договорите с периодично или продължително изпълнение, заварени от акта на отмяна?

4. Търговска или гражданска сделка е договорът за доставка на мрежови услуги, сключен на основание чл. 104 от ЗЕ? Приложими ли са към него правилата на търговските сделки по чл.286 – 301 от ТЗ и в частност тези на чл. 292 и чл. 301 от ТЗ? Представяват ли договорите за мрежови услуги договори с продължително или периодично изпълнение и дължи ли се връщането на даденото по тях при отпадане на основаниято, ако са договори за периодично изпълнение?

5. Разполага ли с процесуална легитимация за предявяване на иск за връщане на дадено на отпаднало договорно основание (чл.55, ал.1, хипотеза 3-та от ЗЗД) лице, което към момента на предявяване на иска е обвързано от действието на договора, основание за престацията (даването, чието връщане се претендира)? Прилагат ли се правилата на т.1 от ПП 1/1979 г. на ВС на РБ към договорите по чл.104 от ЗЕ, които не са прекратени към момента на предявяване на иска с правно основание чл.55, ал.1, изр. 3 от ЗЗД?

6. Допустимо ли е съгласно чл.16, §3 от Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО операторите на разпределителната система да поемат, изцяло или частично, разходите за достъп до електроразпределителната мрежа, в случай, че при транспонирането на директивата националният законодател не е предвидил изключението, установено в чл. 16, §4 от същата Директива?

7. Платената цена за достъп до разпределителната мрежа, в хипотезата, при която цената за достъп е определена от ДКЕВР/КЕВР с индивидуален административен акт с допуснато предварително изпълнение, и този индивидуален административен акт в последствие е отменен с влязло в сила съдебно решение, представлява ли законно придобит доход чл.17, §1 от Хартата на основните права на ЕС на оператор на разпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета?

8. Допускат ли принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания отмяната на индивидуален административен акт, чието предварително действие е допуснато по силата на закона, с който се определят временни цени за достъп до електроразпределителната система, автоматично да води до отмяната на последиците на допуснатото предварително изпълнение, изразяващи се в придобити на законно основание цени за достъп до разпределителната мрежа от страна на оператора на мрежата?

9. Представява ли допуснато по силата на закона предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт, с който се определят временни пределни цени за достъп до електроразпределителната система, конкретно, безусловно и непротиворечиво уверение, произтичащо от достоверен и оправомощен източник, което да породи оправдано правно очакване у оператор на електроразпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета да получи договорената цена за достъп до тази система?

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №121

Счита, че не е налице основание за внасяне на предложение за обявяване на противоконституционност на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби от Закона за българските лични документи по искането на Дилиан Палаузов, вх.№477.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №122

Счита, че не е налице основание за внасяне на предложение за обявяване на противоконституционност на разпоредбите на §22 и §25 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД ЗСПЗЗ и на чл.19 от ЗСПЗЗ по искането на Сдружение с нестопанска цел „Да си върнем заграбената земя”.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №123

Счита, че не е налице основание за внасяне на предложение за обявяване на противоконституционност на разпоредби от ГПК и Закона за собствеността по искането на адвокатите Наталия Кузманова-Янева и Атанас Георгиев от Адвокатска колегия Хасково.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №124

Счита, че предложенията по искането на адвокат Тони Вълчев от Адвокатска колегия Варна за промени в ГПК следва да бъдат обсъждани и разглеждани при цялостния анализ по приложението на ГПК, който ще бъде извършен от Висшия адвокатски съвет.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №125

Отлага разглеждането на предложение вх.№1382/2017 г. във връзка с искането на адв. Данаил Димитров Калинчев от ПАК, за обявяване на противоконституционност на разпоредби на ЗСПЗЗ, като се поиска становище и от секциите „Конституционно право“ „Търговско право“ и „Право на Европейския съюз“ към Комисия по правни въпроси при Висшия адвокатски съвет.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №126

Висшият адвокатски съвет приема офертата на „ОН МЕДИЯ” ООД за графичното изработване актуализацията на сайта на Висшия адвокатски съвет, с което дружество да бъде сключен договор за изработване актуализацията на сайта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ

АДВОКАТСКИ СЪВЕТ: /п/

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА

Стенограф: /п/

Р. Никова