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**НА ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД**

**С Т А Н О В И Щ Е**

**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**по тълкувателно дело № 3 / 2016 г.**

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,**

С Разпореждане на Председателя на ВКС от 30.06.2016 г. е образувано тълкувателно дело № 3/2016 г. по описа на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС по следния въпрос:

**1. Предявяването на иска като частичен и последвалото негово увеличаване по реда на чл. 214, ал.1 ГПК има ли за последица спиране и прекъсване на погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането?**

С Разпореждане на Председателя на ВКС от 28.11.2016 г. в обхвата на образуваното тълкувателно дело № 3/2016 г. по описа на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС е включен следният допълнителен въпрос:

**2. Ползва ли се решение по уважен частичен иск със сила на пресъдено нещо относно правопораждащите факти на спорното право при предявен в друг исков процес иск за горницата, произтичаща от същото право (за разликата до заявения пълен размер на вземането, произтичащо от същото право) ?**

С Разпореждане от 26.04.2017 г. на Председателят на ВКС е допълнил разпореждането от 30.06.2016 г., допълнено с разпореждане от 28.11.2016 г., като е включен в обхвата на образуваното тълкувателно дело № 3/2016 г. по описа на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС следният допълнителен процесуален въпрос:

**3. Налице ли е процесуалната пречка от чл. 126 ГПК за допустимост на частичния иск, когато между същите страни, на същото основание и за същото вземане е предявен частичен иск, по който по-рано заведеното дело е висящо?**

На основание чл. 129, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) представям на Вашето внимание становище по поставените за тълкуване въпроси, предмет на образуваното тълкувателно дело № 3/2016 г. по описа на ОСГТК на ВКС.

**1. Въпрос № 1:**

***Предявяването на иска като частичен и последвалото негово увеличаване по реда на чл. 214, ал.1 ГПК има ли за последица спиране и прекъсване на погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането?***

**1.1. Противоречива практика, мотивирала предложението за тълкувателно решение:**

По въпроса е налице противоречива съдебна практика на състави на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК, систематизирана в Определение № 355 от 22.04.2016 г. по т.д.№ 1953/2015 г., ТК, I т.о. на ВКС.

Според първото становище, *предявяването на частичен иск и неговото уважаване нито спира, нито прекъсва погасителната давност за останалата част от цялото вземане*. Съставите на ВКС, които го споделят, изтъкват необходимостта от прилагане на нормата на чл. 116, б.”б” ЗЗД според точния й смисъл, ограничаваща прекъсването на погасителната давност при уважен частичен иск само за тази част на спорното право, с която съдът е сезиран и която е негов предмет. Проявената от носителя на твърдяното спорно право активност с предявяването на частичен иск и неговото уважаване има за правна последица спиране и прекъсване на давността в рамките на заявения от ищеца предмет на делото, но не и за останалата част от вземането, която остава извън неговите предели. Поддържаното становище в съдебните актове е обосновано и с постановките на т. 1 от Тълкувателно решение № 1 от 17.07.2001 г. по тълк.д. № 1/2001 г., ОСГК на ВКС, според които предмет на делото при предявен частичен иск за облигационно парично притезание е частта от претендираната парична сума и по него се формира сила на пресъдено нещо. Като аргумент в подкрепа на тезата в съдебните актове се изтъква недопустимостта на удължаването на давностния срок, до което би се достигнало при последователно предявяване на няколко частични иска и уважаващо ги съдебно решение, което е *„в разрез със същността и функциите на погасителната давност“* и *„би обезсмислило императивните разпоредби за давностните срокове“*. Това становище е аргументирано в *Решение № 610 от 09.12.2008 г. по т. д. № 391/2008 г., ТК, І т.о. на ВКС*.Следващите съдебни актове, които го споделят, препращат към него с допълнителни аргументи за недопустимост на разширително тълкуване на изрично предвидените в чл. 115 ЗЗД изключения за спиране на давностния срок - *Решение № 97 от 06.07.2009 г. по т. д. № 745/2008 г., ТК, ІI т.о. на ВКС*.В*Решение № 210 от 03.06.2011 г. по гр. д. № 1010/2010 г., ГК, IІI г.о. на ВКС* при произнасяне по въпроса за прилагане на института на погасителната давност спрямо увеличения по реда на чл. 116 ГПК (отм.) размер на частичния иск съставът е приел : *„при увеличаване размера на частично предявен иск по реда на чл. 116 ГПК / отм./, по отношение на увеличения размер на иска погасителната давност не се смята за прекъсната с подаването на исковата молба. По отношение на този размер течението на давността продължава до изменението на иска, с което по-големият размер е бил заявен.“*

Според противоположното становище, предявяването на частичен иск *не прекъсва погасителната давност за остатъчната част на вземането до пълния му размер, но спира течението на давностния срок съгласно чл. 115, ал. 1, б. "ж" ЗЗД за цялото вземане*. Тези последици настъпват при условие,че искът е изрично предявен като частичен, т. е. в исковата молба ищецът е посочил основанието и пълния размер на дължимата престация, а не само частично предявеното искане. Съставите на ВКС, които го споделят, обосновават разлика между прекъсването на давностния срок при уважен иск, от една страна, което според тях законът в чл.116, б. “б“ ЗЗД свързва с предявения иск, а не с вземането и което обуславя ограничение на правните последици на прекъсването до размера на частично предявената искова претенция. От друга страна, спирането на давностния срок по чл. 115, ал.1, б.”ж” ЗЗД при частичен иск проявява правно действие спрямо цялото вземане, тъй като законът не го е ограничил изрично до предявената с иска част от него или с цената на иска. Това становище е аргументирано в*Решение № 22 от 14.07.2010 г. по т. д. № 428/2009 г., ТК, І т.о. на ВКС.*

**1.2. Становище по поставения въпрос:**

Висшият адвокатски съвет намира, че отговорът на поставения въпрос трябва да бъде: ***Предявяването на иска като частичен няма за последица спиране и прекъсване на погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането. Последвалото негово увеличаване по реда на чл. 214, ал.1 ГПК проявява материалноправни последици от момента на увеличението.***

**Съображенията ни за това са следните:**

Отговорът на поставения въпрос се обуславя от определянето на предмета на делото при предявен частичен иск. Според преобладаващото становище в българската процесуална теория, предметът на делото при частичен иск е ограничен до количествено определената част от спорното право, твърдяна и очертана от ищеца чрез основанието и петитума на частичния иск[[1]](#footnote-1). Извън предмета на делото остава непретендираната част[[2]](#footnote-2). В съвременната процесуална литература е обоснована теза за идентичност в предмета на частичния иск и иска за целия размер на вземането, според която негов предмет е *„материалното правоотношение, което е било предмет на предпроцесуалния правен спор ( в неговата цялост), а не отделни негови части“*[[3]](#footnote-3).

Преобладаващото виждане в процесуалната доктрина относно предмета на частичния иск се споделя и от тълкувателната практика на ВКС, според която *„при облигационните парични притезания предявяването на частичен иск въвежда като предмет на делото част от претендираната парична сума“* – мотиви по т. 1 от Тълкувателно решение № 1 от 17.07.2001 г. по тълк.д.№ 1/2001 г. , ОСГК на ВКС.

Така очертаният спорен предмет на частичния иск определя границите на висящността на исковото производство, образуван след неговото предявяване и висящ в рамките на предявения размер на спорното материалноправно притезание[[4]](#footnote-4). По тези причини искът за остатъка от вземането е допустим като различаващ се от този за предявения размер по своя петитум, *„защото* *частите от едно цяло не са никога едно и също нещо…С разделянето на вземането всяка част започва да съществува отделно за себе си. Затова спорният предмет по първия и втория частичен иск не е тъждествен“*[[5]](#footnote-5)*.* Предметът на делото при частичния иск, ограничен по волята на ищеца до предявената част на материалноправното притезание, предопределя обективните предели на силата на пресъдено нещо на уважаващото го съдебно решение. Според традиционното виждане в българската процесуална литература, обосновано от проф. Сталев, *„когато частичният иск бъде уважен, предмет на силата на пресъдено нещо е само съдебно предявената част от вземането.* *Непредявената част от вземането не е съдебно проверена и относно нея сила на пресъдено нещо не може* *да се* *разпростре“*[[6]](#footnote-6)*.* В по-ново време в доктрината се поддържа становище, че предметът на силата на пресъдено нещо на всяко решение по частичен иск не се различава от този на решение, постановено по иск за целия размер на вземането и е един и същ независимо от изхода на делото, като обхваща спорното материално правоотношение в неговата цялост[[7]](#footnote-7).

За да превърне непредявената част от притезанието в предмет на делото и оттам – в предмет на обективните предели на силата на пресъдено нещо на уважаващото иска съдебно решение, ищецът разполага с института на увеличение размера на частичния иск (чл. 214, ал.1, предл.3-то ГПК). Преобладаващото виждане в процесуалната доктрина разглежда преминаването от частичен към иск за пълния размер на материалноправното притезание като предявяване на нов, допълнителен иск към първоначалния относно непредявената част на същото спорно право[[8]](#footnote-8). Предявената с увеличението част на спорното право се превръща в предмет на делото след изменението на иска[[9]](#footnote-9). От този момент спрямо нея се предизвиква състояние на висящност на производството и настъпват материалноправните последици на предявения иск[[10]](#footnote-10). При това правната доктрина провежда ясно разграничение в проявлението на материалноправните последици за случаите на иск с погрешно определен размер и иск, изрично предявен като частичен. При първата хипотеза давността за увеличения размер се смята за прекъсната с предявяването на първоначалния иск, докато при втората правните последици, свързани с давността за новопредявения размер настъпват от момента на увеличението[[11]](#footnote-11).

Аналогично становище за същността на увеличението на иска, включително частичния, е възприето и в тълкувателната практика на ВКС, която го определя като проявна форма на изменение на иска при запазване на основанието и вида на търсената защита. Според практиката, *„увеличението на иска представлява предявяване на нов, допълнителен иск към първоначалния относно тази част на същото спорно право, която не е била заявена с първоначалния иск“*- мотиви по т. 7, б. “б“ от Тълкувателно решение № 1 от 09.12.2013 г. по тълк.д.№ 1/2013 г., ОСГТК на ВКС. Различните хипотези на увеличение според тълкувателната практика на ВКС обуславят разлика в правния режим на определението, с което се отхвърля искане за увеличение на иск, който не е бил предявен като частичен.

Теорията на гражданското право разглежда погасителната давност като юридически факт[[12]](#footnote-12), срок на бездействие на носителя на едно субективно право[[13]](#footnote-13), но и като преобразуващо субективно право на длъжника да погаси чрез волеизявление правото на иск или правото на принудително изпълнение на кредитора[[14]](#footnote-14). Като материалноправен институт тя е уредена с императивни норми[[15]](#footnote-15), включващи изчерпателна и неподлежаща на прилагане по аналогия уредба на основанията за спирането й[[16]](#footnote-16).

Материалноправните последици от предявяване на иска, сред които спадат прекъсването (чл. 116, б. „б“ ЗЗД) и спиране течението на погасителната давност, докато делото е висящо ( чл. 115, ал.1, б. „ж“ ЗЗД) предпоставят съществуващо материално право и настъпват при условие на потвърждаващо го съдебно решение[[17]](#footnote-17). Тези материалноправни последици са проява на функционалната връзка между исковия процес и спорното материалното право, предмет на защита и въведено от ищеца като предмет на делото в конкретния исков процес[[18]](#footnote-18). Те се разпростират спрямо предмета на делото и не могат да го надхвърлят. Съдебното предявяване на едно вземане чрез частичен иск е в състояние да прекъсне[[19]](#footnote-19) и спре течението на давностния срок в рамките на предявената част. Ограничението в обективните предели на висящия исков процес за предявената част, резултат от волята на ищеца, има за своя материалноправна последица спиране течението на погасителната давност в рамките на предявената част, а уважаващото частичния иск съдебно решение прекъсва течението на давността за установената от съда като съществуваща част от притезателното право. Последвалото увеличаване размера на частичния иск по реда на чл. 214, ал.1 ГПК превръща непредявената първоначално част в предмет на делото и проявява материалноправни последици от момента на увеличението.

**2. Въпрос № 2:**

***Ползва ли се решение по уважен частичен иск със сила на пресъдено нещо относно правопораждащите факти на спорното право при предявен в друг исков процес иск за горницата, произтичаща от същото право (за разликата до заявения пълен размер на вземането, произтичащо от същото право) ?***

**2.1. Противоречива практика, мотивирала предложението за тълкувателно решение:**

По въпроса е налице противоречива съдебна практика на състави на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК, систематизирана в Определение № 174 от 31.10.2016 г. по т.д.№ 53181/2016 г., ГК, II г.о. на ВКС.

Според първото становище, *установените с решението по частичния иск общи правопораждащи факти на спорното право се ползват със сила на пресъдено нещо, доколкото индивидуализират спорното право чрез основанието и петитума на иска.* Становището е мотивирано с тезата, че предметът на силата на пресъдено нещо обхваща съдебно установените правопораждащи юридически факти, а не само субективно материално право, въз основа на които то се претендира. То е аргументирано в *Решение № 89 от 11.07.2011 г. по т. д. № 716/2010 г., ТК, I т.о. на ВКС.*Аналогично тълкуванее изразено в *Решение № 35 от 27.02.2015 г. по гр. д. № 6594/2014 г., ГК, II г.о. на ВКС,* според което *„при уважаване на частичен иск обективните предели на силата на пресъдено нещо обхваща основанието, от което са придобити правата и размера им, до който са били предявени и признати от съда“.* Виждане, че при уважен частичен иск фактическите констатации на съда относно правопораждащи спорното право факти „*се ползват със сила на присъдено нещо само в последващото производство за остатъка от вземането, но и не в случаите, когато предмет на искането за съдебна защита е друго спорно право, различно от съдебно признатото по частичния иск дори и в случаите, когато двете претенции са основани на едно и също неизпълнение на длъжника-ответник“,* е обосновано и в *Решение № 154 от 24.08.2016 г. по гр. д. № 3848/2015 г., ГК, IV г.о. на ВКС.*  Според противоположното становище, *решението по частичния иск не произвежда* *действието на законна сила* *в следващия процес за останалата част от вземането,* защото фактическите констатации *“на съда не влизат в законна сила, а в законна сила влиза заключението, което съдът извежда от субсумирания под правната норма фактически състав и което намира израз в диспозитива на решението, но не и предпоставките, от които се извежда това заключение“.* Становището е обосновано в *Решение № 610 от 09.12.2008 г. по т. д. № 391/2008 г., ТК, І т.о. на ВКС* с ограничението в предмета на делото при частичен иск, обхващащ по волята на ищеца само част от спорното право и липсата на „*законен довод, който да подкрепи разширяването на въздействието на предявяването на частичен иск и върху останалата част от правото, която не е въведена като предмет на делото“.* Като аргумент в подкрепа на поддържаното тълкуване се изтъква и възприетото становище с т. 18 от Тълкувателно решение № 1 от 04.01.2001 г. по тълк.д. № 1/2000 г. на ОСГК на ВКС, според което *«със сила на пресъдено нещо се ползва само решението по отношение на спорното материално право, въведено с основанието и петитума на иска като предмет на делото*», а не и констатациите на съда относно юридическите факти, възприети в мотивите на решението. Следващите съдебни актове, които го споделят, мотивират ясно тезата, според която съдебното решение за уважаване на частичен иск установява със сила на пресъдено нещо само предявената част на спорното право. При предявен иск за горницата над уважената част *„ищецът не може да се позовава на формираната по другото дело сила на пресъдено нещо, а следва да проведе пълно доказване на основателността на претенцията си“ -*  *Решение № 539 от 07.07.2010 г. по гр. д. № 635/2009 г., ГК, IV г.о. на ВКС;**Решение № 167 от 25.03.2011 г. по гр. д. № 364/2010 г., ГК, I г.о. на ВКС.*  За неправилно е обявено разбирането, според което при уважен частичен иск съдът в последващия процес с предмет остатъчната част от вземането ще решава само относно размера на иска, но не и по основанието му, тъй като по него имало вече влязло в сила решение ***-*** *Решение № 33 от 25.03.2013 г. по т. д. № 140/2012 г., ТК, I т.о. на ВКС*. Дали претендираното право за остатъка съществува следва да бъде решено в нов състезателен исков процес - *Решение № 275 от 06.01.2016 г. по гр. д. № 2042/2015 г., ГК, III г.о. на ВКС.*

**2.2. Становище по поставения въпрос:**

Висшият адвокатски съвет намира, че отговорът на поставения въпрос трябва да бъде: ***Решение по уважен частичен иск не се ползва със сила на пресъдено нещо относно правопораждащите факти на спорното право при предявен в друг исков процес иск за горницата, произтичаща от същото право (за разликата до заявения пълен размер на вземането, произтичащо от същото право).***

**Съображенията ни за това са следните:**

Отговорът на поставения въпрос се обуславя от определянето обхвата на обективните предели на силата на пресъдено нещо на решението, с което частичният иск е уважен, и характера на защитата на иска за разликата до заявения пълен размер на вземането, произтичащо от същото право.

Според преобладаващото становище в българската процесуална теория, ограниченият по волята на ищеца предмет на делото при частичния иск до предявената част на материалноправното притезание предопределя предмета и обективните предели на силата на пресъдено нещо на уважаващото го съдебно решение. Те са ограничени до *„съдебно предявената част от вземането.* *Непредявената част от вземането не е съдебно проверена и относно нея сила на пресъдено нещо не може* *да се* *разпростре“*[[20]](#footnote-20)*.* Ако частичният иск бъде уважен, горницата може да бъде предмет на друг самостоятелен иск, *„но тя ще трябва тепърва да бъде доказвана по новото дело“*[[21]](#footnote-21). В исковото производство за остатъка от вземането ищецът не може да се позове на силата на пресъдено нещо на решението, с което частичният иск е уважен[[22]](#footnote-22), защото  *„спорният предмет по първия и втория частичен иск не е тъждествен“*[[23]](#footnote-23)*.* Това становище се споделя от тълкувателната практика на ВКС, според която *„при уважаването на частичния иск за горницата от сумата-предмет на новия иск, ищецът не може да се позовава на формирана сила на пресъдено нещо по частичен иск“* – мотиви по т.1 от Тълкувателно решение № 1/17.07.2001 г. по тълк. дело № 1/2001 г., ОСГК на ВКС.

Чрез предявяване на иска за разликата до заявения пълен размер на вземането, произтичащо от същото право, ищецът търси самостоятелна защита, която не е обусловена от уважения частичен иск[[24]](#footnote-24). Предявяването на иска като частичен не е в състояние да го лиши „*от характерната за всички други искове самостоятелност – неговият предмет е обособен и носи белезите, типични за предмета на всеки друг, предявен пред съда иск“*[[25]](#footnote-25). Извод, че искът за остатъка от вземането е самостоятелен по характера си, може да бъде направен и от възприетото в мотивите по т. 7, б. “б“ от Тълкувателно решение № 1 от 09.12.2013 г. по тълк.д.№ 1/2013 г., ОСГТК на ВКС виждане за същността на увеличението на частичния иск, което се определя като „*предявяване на нов, допълнителен иск към първоначалния относно тази част на същото спорно право, която не е била заявена с първоначалния иск“*.

В съвременната процесуална литература е обосновано становище, според което *„предметът на силата на пресъдено нещо* *на всяко решение, постановено по частичен иск, е един и същ и това е спорното материално правоотношение в неговата цялост“*[[26]](#footnote-26). Според него, решението, с което се уважава частичният иск, следва да бъде зачетено в производството по иска за останалата част от вземането, тъй като с него ищецът търси *„допълваща защита по отношение на тази, която вече е получил с решението по частичния иск“*[[27]](#footnote-27).

Поддържаното в част от съдебната практика становище, според което установените с уважаващото частичния иск решение общи правопораждащи факти на спорното право се ползват със сила на пресъдено нещо, влиза в противоречие с господстващото схващане в процесуалната доктрина[[28]](#footnote-28) и съдебна практика, което отрича формиране на тази правна последица по съдържащите се в мотивите на решението констатации относно юридическите факти и преюдициалните правоотношения, тъй като не са елемент от спорния предмет. В теорията е безспорно, че източник на силата на пресъдено нещо е диспозитивът на съдебното решение, това, което съдът е постановил по съществото на спорното право[[29]](#footnote-29) (чл.236, ал.1, т.5 ГПК). Той очертава нейния предмет. Мотивите имат само пояснително значение[[30]](#footnote-30). Обстоятелството, че силата на пресъдено нещо има за предмет спорното право с всички негови белези, които го отграничават от други субективни права, според последователното становище в процесуалната теория не следва да се тълкува в смисъл, че тя се разпростира поотделно върху всеки един от тях. Затова*“юридическият факт, от който се извежда спорното право“* не се превръща в *„самостоятелен предмет на силата на пресъдено нещо“*[[31]](#footnote-31).

Аналогично становище за източника на силата на пресъдено и липса на правни последици на мотивите на съдебното решение е възприето в тълкувателната практика на ВКС. Според мотивите по т.18 от Тълкувателно решение № 1 от 04.01.2001 г. по тълкувателно дело № 1/2000 г., ОСГК на ВКС, източник на силата на пресъдено нещо е констатацията на съда относно спорното право, съдържаща се в диспозитива на влязлото в сила решение. В синхрон с доктрината, тълкувателната практика на ВКС отрича сила на пресъдено нещо относно констатациите по юридическите и доказателствени факти, както и преюдициалните правоотношения, част от мотивите на решението. По тази причина те не могат да бъдат обект на самостоятелно обжалване. Стриктното тълкуване на т. 18 на Тълкувателно решение № 1/04.01.2001 г. по тълкувателно дело № 1/2000 г., ОСГК на ВКС обосновава извод, че решението, включително в случаите на частичен иск, се ползва със сила на пресъдено нещо само по отношение на спорното материално право, въведено с основанието и петитума на иска, като предмет на делото.

След като по волята на ищеца предметът на делото при частичен иск е ограничен до количествено определената част от спорното право, твърдяна и очертана от него чрез основанието и петитума, обективните предели на силата на пресъдено нещо на уважаващото го съдебно решение също са ограничени до установяване на съдебно предявената част. Правопораждащите за спорното право юридически факти, част от основанието на иска, установени в мотивите на решението, не се превръщат в самостоятелен предмет на силата на пресъдено нещо. Няма законова норма, която да подкрепя разширяването на обективните предели на тази правна последица на уважаващото частичния иск съдебно решение спрямо фактите от значение за непредявената част от правото, която не е предмет на делото. По тези причини в следващия исков процес за горницата, произтичаща от същото право, правопораждащите за спорното право юридически факти като част от основанието на иска подлежат на пълно главно доказване[[32]](#footnote-32). Защитата, търсена от ищеца чрез иска за разликата до заявения пълен размер на същото право, е самостоятелна, а не допълваща спрямо приключилото производство. Приемането на обратното становище би означавало по наше мнение недопустимо ограничаване предмета на делото и съдебната дейност в исковия процес за горницата до установяване на остатъчния размер, произтичащ от същото право[[33]](#footnote-33). Това би означавало прекомерно ограничаване правото на защита на ответника в следващия процес чрез преклудиране на ненаправените или неуважени в приключилото производство негови възражения срещу общите правопораждащи факти, част от основанието на иска за остатъчната част на спорното право. По тези съображения то не може да бъде споделено.

**3. Въпрос № 3:**

***Налице ли е процесуалната пречка от чл. 126 ГПК за допустимост на частичния иск, когато между същите страни, на същото основание и за същото вземане е предявен частичен иск, по който по-рано заведеното дело е висящо?***

**3.1. Противоречива практика, мотивирала предложението за тълкувателно решение:**

По въпроса е налице разнопосочна съдебна практика в определения, постановени по реда на чл. 274, ал.3 ГПК, посочени в Определение № 95 от 25.04.2017 г. по ч.гр.д.№ 31/2017 г., ГК, I г.о. на ВКС.

Според първото становище, изразено в *Определение № 434 от 16.06.2014 г. по ч.гр.д.№ 678/2014 г., ГК, III г.о. на ВКС*, *различният размер на претенцията на предявения частичен иск и последващия не определя предявените искове като различни, след като делото е между едни и същи страни, искането произтича от едни и същи обстоятелства / основание/ и е за заплащане на сума.* Като аргумент се изтъква, че размерът на предявения частичен иск не е индивидуализиращ белег относно предмета на спора.

Второто становище е обосновано в *Определение № 224 от 15.05.2015 г. по ч.гр.д.№ 1981/2015 г., ГК, I г.о. на ВКС*. То е мотивирано въз основа на преобладаващото виждане в процесуалната теория и съдебна практика, според което*„при предявяване на частичен иск предмет на спора е само предявената част, само тя представлява цената на иска и само за нея се формира сила на пресъдено нещо.* Затова *претенцията за всяка част от спорното право, претендирана като частичен иск, е различна и представлява различен петитум“*. Това изключва наличието на обективен идентитет между спорните предмети по частичен иск, с който е предявена обособена част от вземането и следващ такъв, претенцията по който е ограничена до друга част или до остатъка от вземането. Тази теза се поддържа и в *Решение № 117 от 02.11.2015 г. по т. д. № 730/2014 г., ТК, II т.о. на ВКС*, според което *„забраната, установена в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ГПК за едновременно разглеждане от съда на две дела, между същите страни, на същото основание и за същото искане, не намира приложение в случаите, в които с предявените по тях искове не се търси съдебна защита на цялото притезание, а на индивидуализирани отделни негови части“.* Аргумент за нея е липсата на обективно тъждество между два частични иска, чийто предмет са *различни части от спорното право,*което изключва наличието на *процесуална пречка за паралелната им висящност пред съда.*

Анализът на горепосочените актове на състави на ВКС води до извод, че между тях не е налице противоречие. Различният отговор на поставения въпрос за допустимостта на последващ частичен иск между същите страни, на същото основание и за същото вземане при висящо производство по първия частичен иск се дължи на разлика във фактическите обстоятелства по конкретните случаи. Произнасянето в *Определение № 434 от 16.06.2014 г. по ч.гр.д.№ 678/2014 г., ГК, III г.о. на ВКС* е по повод предявена втора искова молба, в обстоятелствената част и петитума на която не е изрично посочено, че се претендира друга част от дължимо обезщетение на същото основание срещу същия ответник. Разгледаният в *Определение № 224 от 15.05.2015 г. по ч.гр.д.№ 1981/2015 г., ГК, I г.о. на ВКС* случай е въз основа на предявена частична искова претенция с твърдения за различно основание ( деликт) на дължимо обезщетение.

**3.2. Становище по поставения въпрос:**

Висшият адвокатски съвет намира, че отговорът на поставения въпрос трябва да бъде: ***Процесуална пречка по чл. 126, ал.1 ГПК за допустимост на втория частичен иск, когато*** ***между същите страни, на същото основание и за същото вземане е предявен частичен иск, по който по-рано заведеното дело е висящо, не е налице в случаите, при които предмет на последващото производство е друга обособена част или остатъка от вземането, произтичащо от същото право.***

**Съображенията ни за това са следните:**

Преобладаващото становище в правната доктрина поддържа тезата за ограничен предмет на частичния иск, очертан от ищеца чрез основанието и петитума му, елемент на който е количествено определената и претендирана част от спорното право[[34]](#footnote-34). Така очертаният спорен предмет на частичния иск определя границите на висящността на исковото производство, образуван след неговото предявяване и висящ в рамките на предявения размер на спорното материалноправно притезание[[35]](#footnote-35). По тези причини теорията поддържа, че висящността на производството по частичния иск не изключва допустимостта на иска за остатъка от вземането, тъй като е налице разлика в техните петитуми, *„защото* *частите от едно цяло не са никога едно и също нещо…С разделянето на вземането всяка част започва да съществува отделно за себе си.“*[[36]](#footnote-36)*.* Размерът на вземането според преобладаващото виждане в процесуалната теория е негов индивидуализиращ белег, тъй като един от признаците, *„които индивидуализират правата, е тяхното съдържание“*[[37]](#footnote-37)*.* В по-ново време е обосновано становище, според което *„размерът на иска не е регламентиран в процесуалния закон като индивидуализиращ белег на неговия предмет“*, а той представлява предел, до който при предявен частичен иск съдът предоставя защита и налага санкция[[38]](#footnote-38).

Ограничените по волята на ищеца параметри на правния спор при частичния иск предопределят ограниченията на правните последици на решението, което ще бъде постановено по него. Според преобладаващото становище в доктрината, при уважаване на частичния иск обективните предели на силата на пресъдено нещо обхващат съдебно предявената част от вземането, а при отхвърлянето му като неоснователен те се разпростират върху цялото отречено право, тъй като *„всяко присъждане на разликата предпоставя пререшаване на спора, който е вече решен със сила на пресъдено нещо“*[[39]](#footnote-39). Поради формираната сила на пресъдено нещо по цялото вземане нов иск за горницата е недопустим, *“доколкото, ако бъде установено, че по-малкото не съществува, то очевидно по-голямото ( част от което е по-малкото) не би могло да съществува“*[[40]](#footnote-40).

Преобладаващото становище в доктрината се споделя от тълкувателната практика на ВКС, според която с предявяването на частичен иск ищецът *„въвежда като предмет на делото част от претендираната парична сума“*,на която съответства и предметът на съдебното решение, като *„при уважаване на частичния иск той може да предяви нов иск за разликата, а при отхвърлянето му, тъй като се отрича цялото спорно право, не би могъл успешно да търси допълнително присъждане“* – мотиви по т. 1 от Тълкувателно решение № 1 от 17.07.2001 г. по тълк.д.№ 1/2001 г. , ОСГК на ВКС. В същия смисъл е практиката на състави на ВКС, които определят като недопустим искът за разликата над предявения с частичен иск размер, когато с влязло в сила решение той е отхвърлен като неоснователен - *Решение № 117 от 02.11.2015 г. по т. д. № 730/2014 г., ТК, II т.о. на ВКС; Определение № 7 от 14.01.2016 г. по ч.гр.д.№ 4242/2015 г., ГК, II г.о. на ВКС*.

Целта на забраната, установена в чл. 126, ал.1 ГПК, се състои в препятстване повторното упражняване на правото на иск при пълно обективно и субективно тъждество на две висящи производства и избягване възможността да бъдат постановени противоречиви съдебни решения по правния спор[[41]](#footnote-41). Затова в правната доктрина exceptio litis pendentis се определя като *„антиципиран отвод за пресъдено нещо“*[[42]](#footnote-42). Предявената в съответствие с диспозитивното начало частична искова претенция с предмет обособена част от вземането проявява процесуални последици спрямо съдебно предявената част и поставя началото на висящността на спора за тази част. След като ищецът е конкретизирал в исковата молба обособена част от вземането, предмет на частичния иск, с посочване на нейния размер, той е сезирал съда с разглеждане на спора в рамките на ограничения по неговата воля петитум[[43]](#footnote-43). Образуваното въз основа на частичния иск производство е висящо в рамките на заявения петитум по предявения размер от вземането[[44]](#footnote-44). Затова вторият частичен иск, чийто петитум включва друга индивидуализирана част от вземането, включително и искът за остатъка от него, не е идентичен с този, производството по което е висящо, и е допустим. Забраната по чл. 126, ал.1 ГПК не следва да бъде прилагана спрямо него въпреки наличието на тъждество на страните и основанието, тъй като предмет на двете производства са различни части от спорното право и между тях липсва обективен идентитет. Действително, в хода на производството по първия частичен иск ищецът разполага с правото да увеличи размера му до приключване на съдебно дирене пред първа инстанция ( чл. 214, ал.1, предл.3-то ГПК), но то не е в състояние да направи вторият частичен иск изначално недопустим[[45]](#footnote-45). Той става недопустим при условие на отправено искане и допуснато от съда увеличение на неговия размер, в рамките на идентичните обособени части от вземането. Основание за прекратяване на производството по втория частичен иск ще бъде налице при пълно съвпадане на петитумите на двата иска.

Предвид възприетото в правната доктрина и съдебна практика становище, което обуславя допустимостта на следващ иск за друга или останалата част от вземането от уважаването на заявения като частичен иск, следва да бъде подкрепено поддържаното в практиката виждане за необходимост от спиране на производството по втория по време частичен иск до влизане в сила на решението по първия на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК. При уважаването му производството по втория иск ще подлежи на възобновяване, тъй като е допустимо, докато отхвърлянето му ще има за правна последица прекратяването му като недопустимо.
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