

СПРАВКА-ТАБЛИЦА

за отразяване на становищата, получени след обсъждане до 03.08.2020 г. на проект на

ЕДИННИ ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА

на Висшия адвокатски съвет за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на
тероризма

	Вх. №	Становища и направени предложения	Приети/ Неприети	Мотиви
1.	вх. №1751/27.07.2020 г. Становище от адв. Тони Стойчева от АК Пловдив	Счита, че с правилата се цели адвокатът да бъде превърнат в служител на разследващ орган, като разследва и събира информация за клиентите си, както и в доносител на ДАНС. Според нея това е в противоречие със смисъла на адвокатската дейност, регламентирана в Конституцията и законите на България.	Приема се за сведение.	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на

			<p>делка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния</p>
--	--	--	--

				<p>съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
2.	<p>вх. №1756/28.07.2020 г.</p> <p>Становище от адв.</p> <p>Лъчезар Весов - САК</p>	<p>Изразява се принципно несъгласие с предложени проект, като прекалено обременяващ. Според становището така се създава излишен хаос в работата. В допълнение се посочва, че е неприемливо да се извършва работата на разследващите органи и че достатъчно други органи събрат данните по ЗМИП, особено банките. Допълнителен аргумент към изразеното несъгласие е, че така се разкрива адвокатска тайна, което руши основите на адвокатурата.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се</p>

				<p>отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p>
--	--	--	--	---

				<p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
3.	вх. №1757/28.07.2020 г. – Становище от адв. Петър Първанов - САК	Не приема разпоредбите на чл. 40 и следващите, за дефиниране на съмнителни клиенти. Намира, че те са правно неиздържани, а задълженията са уронващи престижа на професията и противоречаща на всички принципи на тази свободна професия. Според него с правилата се вмениява на адвокатите да бъдат разследващи органи, доносници и информатори на контролни служби или да вършат тяхната работа.	Приема се частично. В останалото част приема за сведение.	Разпоредбите на чл. 40 са изменени. 1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.

			<p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега</p>
--	--	--	---

				<p>включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
4.	вх. №1759/28.07.2020 г. – Становище от адв. Юли Стефанов - САК	Счита, че правилата поставят адвоката в положението на сътрудник на ДАНС, дейност противоречаща на адвокатската дейност, така както е описана в Конституцията. Въвежда се, също така и твърде много административна работа.	Приема за сведение.	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване</p>

			<p>използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за</p>
--	--	--	--

				<p>съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
5.	вх. №1765/28.07.2020 г. – Предложение от адв. Сибила Игнатова САК	Предлага да се направи сравнителна таблица за транспонирането на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на	Приема за сведение.	<p>В чл.2 се създава нова ал.2, както следва:</p> <p>(2) Настоящите правила не се прилагат от адвокатите, когато те осъществяват защита или</p>

		<p>пари и финансирането на тероризма и Директива 2018/843. Дава се информация за транспонирането на директивата във Федерална Република Германия, като се посочва, че Федералната адвокатска камара на Германия е разработила Указания за прилагане и тълкуване на Закона за мерките срещу изпирането на пари. В тях изрично се посочва, че те се отнасят само за адвокати, извършващи т.нар. „каталог от сделки“ и не обхваща адвокатите, извършващи процесуално представителство пред съда, както и осъществяващи наказателна защита. Посочва се, че немските адвокати не трябва да подават декларации за запознаване с Указанията.</p>		<p>представителството на клиент във или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което е висящо, предстои да бъде образувано или е приключило, както и когато извършва други адвокатски дейности, различни от тези посочени в посочени в чл. 4, т. 15 от ЗМИП.</p>
6.	<p>вх. №1766/28.07.2020 г. – Становище от адв. Константин Димитров – АК Пловдив</p>	<p>В становището се посочва, че проекта противоречи на чл.45 и чл.2 от Закона за адвокатурата. Не го приема, тъй като според него той приравнява и принизява адвокатурата с дознанието и разследването.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата</p>

			<p>случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране</p>
--	--	--	---

				<p>на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
7.	<p>вх. №1768/28.07.2020 г. – Становище от адв. Милен Маринов - АК Пловдив</p>	<p>Становището е идентично със Становище вх. №1751/27.07.2020 г. от адв. Тони Стойчева от Адвокатска колегия Пловдив</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в</p>

			<p>ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p>
--	--	--	---

				<p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
8.	вх. №1781/29.07.2020 г. – Становище от адв. Мартин Костов - САК	Не приема в цялост правилата, тъй като засягат устоите на адвокатската професия. Счита, че следва да се изготви нов проект, който да отговоря на функциите на професията.	Приема за сведение	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на никакви</p>

			<p>„разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не</p>
--	--	--	---

				<p>нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ. Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
9.	вх. №1782/30.07.2020 г. – Становище от адв. Димитър Калдамуков - САК	<p>1.Чл. 1 , ал.2 - да отпадне, тъй като текстът не носи допълнителен смисъл, а повтаря очевидното.</p> <p>2. В Чл. 3, т. 12 текстът “на престъпниците” да отпадне. Адвокатът не е съдия и няма как да знае кое е и кой не е престъпник.</p>	<p>1.Не се приема.</p> <p>2.Приема се.</p>	<p>1. Текстът очертава предмета и основанието за изготвяне на Правилата.</p> <p>2.Текстът на чл. 3, т.12 се изменя така: „12. да предпазят адвокатите от това да бъдат използвани, подпомагайки неволно престъпна дейност, в прането на</p>

		<p>3. Чл.5, т. 1 следва да отпадне. Чл.39, ал. 1 от Закона за адвокатурата изрично казва, че средствата по клиентската сметка не могат да се запорират. На още по-голямо основание те няма как да бъдат блокирани.</p> <p>4. Обща бележка за дефинициите —Всички копирани от закона дефиниции да отпаднат.</p> <p>5.Дефиницията в чл.6, т. 13 да отпадне. ЗМИП не предвижда дефиниция на ”необичайно големи и сложни сделки”, а предложената в Проекта е двусмислена. Не става ясно какво означава сложна сделка. По-добрият подход е всеки адвокат сам за себе си да преценява кога една сделка е необичайно голяма и сложна и с оглед на собствения си капацитет по сделката да преценя дали тя е сложна или не за него.</p> <p>6.В чл.7, т.4 да се добави, че произходът на средствата се изяснява само в предвидените от закона случаи, както предвижда ЗМИП (чл. 10, т.4). Написаният в Проекта текст означава, че произходът на средства на клиента трябва да се изяснява винаги, което не е вярно.</p>	<p>3. Приема се.</p> <p>4. Приема се.</p> <p>5.Приема се.</p> <p>6.Приема се.</p>	<p>пари и финансиране на тероризъм.“</p> <p>3. Текстът на чл.5, т. 1 отпада. Чл.5 се изменя така: „Чл. 5. По смисъла на ЗМФТ и съгласно тези правила, мярка за превенция на използването на финансовата система за целите на финансиране на тероризъм е уведомяването на председателя на Държавна агенция "Национална сигурност".</p> <p>4.Раздел II „Приложими дефиниции“ отпада. Разпоредбите в правилата след него се преномерират съответно.</p> <p>5.Разпоредбата отпада.</p> <p>6. Текстът на чл. 7, т.4. (след преномериране чл.6, т.4) се изменя така: „4. Изясняване, в предвидените от закона случаи, на произхода на средствата, чрез които ще се извърши плащането по сделката или операцията, чрез подаване на декларация от клиента;“</p>
--	--	---	---	---

		<p>7.В чл.20 следва да се уточни, че става въпрос за сделките и операциите, в които адвокатът е участвал. Очевидно е, че адвокатът не може да наблюдава сделките и операциите на своя клиент, за които не е уведомен или въввлечен.</p> <p>8.Чл.39, т.2 следва да отпадне - на практика неприложим критерий. Много адвокати имат различни специализации, а някои не са ги обявили изобщо.</p> <p>9.Чл.39, т. 3 — не е ясно какво е висока стойност и за кого тя трябва да е висока. Неприложим . критерий.</p>	<p>7. Приема се.</p> <p>8. Приема се.</p> <p>9. Приема се.</p>	<p>7. Текстът на чл.20 (след преномериране чл. 19) се изменя така: „Чл. 19. Адвокатът осъществява текущо наблюдение върху установените от него делови взаимоотношения извършвани през цялото времетраене на тези отношения за съответствие с рисковия профил на клиента и на събраната при прилагане на мерките по чл. 6, т. 1– 4 информация за него и/или за неговата стопанска дейност, като своевременно актуализира събраните документи, данни и информация. Актуализацията се извършва за клиентите за висок и среден рисков профил - веднъж годишно, а за тези с нисък-веднъж на две години.“</p> <p>8. Текстът отпада.</p> <p>9. Текстът на чл. 39, т.3 (след преномериране чл. 38, т.2) се изменя така: „т.2 когато при покупка и бърза последваща продажба на активи, цената на придобиване се различава съществено от цената при последващата сделка, доколкото адвокатът е участвал</p>
--	--	---	--	--

		<p>10. Чл.39, т. 9-12- неприложими критерии.</p> <p>11. Чл.40, ал. 1, т.4 — да отпадне, неприложим критерий. Не е ясно какво е свърхлюкс и защо това трябва да е проблематично.</p> <p>12. Чл.40, ал. 1, т.9 — изрично да се посочи, че когато клиентът плаща чрез банка в ЕС, няма нужда да се установява произходът на средствата.</p> <p>13. Чл.40, ал. 1, т. 13 — да отпадне не е ясно как адвокат ще разбере коя държава прилага препоръките на FATF и дали ги прилага на хартия или на практика. България, например, макар и на хартия не прилага на практика мерките срещу изпиране на пари и реално всеки българин — клиент е високо рисков съгласно географския си профил.</p>	<p>10. Приема се.</p> <p>11. Приема частично.</p> <p>12. Не се приема.</p> <p>13. Частично се приема.</p>	<p>или подпомогнал и последващата продажба;“</p> <p>10. Текстовете отпадат.</p> <p>11.Текстът на чл.40., ал.1 т. 4 (след преномерирането чл. 39, ал.1, т.2 се изменя така: „3. Значително несъответствие на декларираното финансово състояние в рамките на извършваната комплексната проверка и демонстрирания стандарт на живот;“</p> <p>12. Случаите, при които следва да се посочи произход на средствата е определен в разпоредбите на ЗМИП.</p> <p>13. На страницата на Висшия адвокатски съвет ще има линк към списъка на страницата на ДАНС. Чл.40, ал. 1, т. 13 (сега чл. 39, ал.1, т.9) се изменя така: Клиент от държава, неприлагащи препоръките на FATF /Financial Action Task Force/ или източниците на средствата му са от такава държава. съгласно списък, публикуван на страницата на ДАНС</p>
--	--	---	---	---

		<p>14. Чл.40, ал.2, т. 1, букви а) и б) — неприложими критерии. Ненужно е да се вменява тази тежест.</p>	<p>14. Приема се частично буква „а“ да отпадне, като неприложим критерий. Съответно буква „б“ става буква „а“.</p>	<p>14. Приема се частично буква „а“ да отпадне, като неприложим критерий. Съответно поради отпадането на останалите разпоредби в бившия чл. 40, сега чл. 39, ал.1, т.1, текстът на т.1 придобива следния вид: „1. Критерий, свързан с размера на средствата на клиента, е налице в случаите на прекомерно висока или ниска цена спрямо номиналната или пазарна стойност, на която се прехвърлят акции или дялове на дружества, извън случаите когато прехвърлянето е между свързани лица и това не създава съмнение по изпиране на пари или финансиране на тероризъм, доколкото и когато е в компетентността на адвоката да установява тези факти.</p>
		<p>15. Чл.40, ал.2, т.2, буква в) — България е високо рискова държава предвид високите нива на корупция и явни знаци за политическо участие в пране на пари. Тоест, всички български клиенти трябва да са клиенти с висок риск и да им се прави комплексна проверка.</p>	<p>15. Не се приема.</p>	<p>15. Съгласно препоръките на FATF България не е включена в списъка на високо рисковите държави.</p>
10.	вх. №1783/30.07.2020 г. – Становище от адв. Георги Каменов - САК	<p>При определяне на видовете адвокатски дейности, при които следва да се прилагат мерките срещу изпирането на пари както следва да бъдат направени следните уточнения:</p> <p>1.Понятието „опериране със средства на клиент“ е неуточно в този му вид. Счита, че понятието следва да бъде конкретизирано както по отношение на средствата, така и за видове</p>	<p>1.Не се приема.</p>	<p>1.Съдебно-деловодните разноски не попадат в обхвата на ЗМИП и съответно на правилата, тъй като</p>

		<p>операции, които се осъществяват с тези средства. Изрично да бъде упоменато, че разпоредбата не обхваща случаите, когато от името на клиент с негови средства адвокат извършва плащане на дължими държавни и други съдебно-деловодни такси и разноски.</p> <p>2. Понятието "създаване на дружества" също е формулирано много общо. Следва да се конкретизира за кои дружества адвоката е задължен да прилага тези мерки. Ако се касае за търговско дружество следва да бъде регламентирано приложението на мерките обуславя ли се от размера на капитала на дружеството. За регистрация на персонално дружество - КД или СД също следва да бъде регламентирано приложими ли са разпоредбите на правилата? При учредяване на фондация, ЮЛНЦ правилата приложими ли са ?</p> <p>3. Да не се въвежда регистър за съмнителни сделки и клиенти.</p>	<p>2. Не се приема.</p> <p>3. Не се приема.</p>	<p>касят процесуалното представителство.</p> <p>2. Няма как разпоредбите на правилата да влезнат в такива детайли като опишат всички възможни хипотези изчерпателно. Всеки конкретен случай следва да се оценява индивидуално с оглед на фактите и обстоятелствата по него.</p> <p>3. Въвеждането на регистър е предвидено в чл. 52 от ППЗМИП и е императивно изискване.</p>
11.	вх. №1793/30.07.2020 г. – Становище от адв. Аделина Розова - САК;	<p>Изготвеният проект за правила превръща всеки адвокат в страната в доносник и усложнява допълнително работата му, затрупвайки го с излишна административна работа. Оспорва приложимостта на чл. 40, ал.1 т.4 от Правилата.</p>	<p>Приема за сведение в първата част.</p>	<p>1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p>

			<p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега</p>
--	--	--	---

				<p>включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
			Приема предложението за отпадането на чл. 40, ал.1, т.4.	Чл.40, ал.1, т.4 от Правилата отпада.
12.	вх. №1796/30.07.2020 г. – Становище от адв. Христо Георгиев - САК	Оспорва приемането на правилата, тъй като предвиждат адвокатите да станат доносници и придатък към съответните държавни органи. Практикува в областта на Наказателното право и пита как ще защитава клиент, който го наеме и е	Приема за сведение..	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е

		<p>обвинен в пране на пари и същевременно ще изпълнява задълженията си по единните правила,</p> <p>Предлага, ВАС да се възползва от разпоредбата на чл. 150, ал.4 от Конституцията и да сезирате Конституционния съд, дали разпоредбите на чл.4, т.15 и чл. 101, ал.4 от ЗМИП не противоречат на чл. 134 от Конституцията, на свободата и независимостта на адвокатурата.</p>	<p>имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по</p>
--	--	---	--

			<p>дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
--	--	--	--

13.	<p>вх. №1799/30.07.2020 г. – Становище от адв. Цветелина Иванова - САК</p>	<p>Счита, че от собствения орган на адвокатите се прави опит да им се вменят задължения по съставяне на дневници за съмнителни сделки, доносничество пред органите на ДАНС, както и на задължения, които сами по себе си не са съвместими с принципите на професията. Адвокатите не могат да познават видните политически личности и да ги принудят да попълват декларации. Не приемат правилата и приложенията към тях.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на</p>
-----	---	--	----------------------------	---

			<p>адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на</p>
--	--	--	--

				ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
14.	вх. №1800/30.07.2020 г. – Становище от адв. Росица Костадинова - САК	С правилата се вменяват задължения на адвокатите, които са задължения на държавни служители, а не за свободна професия, като задължение за безвъзмездна комплексна проверка, наблюдение и съхраняване на информация. Правилата не кореспондират с чл. 45, чл. 33, чл. 34, чл. 40 от Закона за адвокатурата и изобщо с идеята за независимостта на адвокатската професия.	Приема за сведение.	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на

			<p>адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p>
--	--	--	--

				4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
15.	вх. №1801/30.07.2020 г. – Становище от адв. Ани Петкова - СМАК	Счита, че адвокатите не са задължени лица по ЗМИП и няма да правят комплексна проверка на клиентите си, когато извършват финансови операции или сделки с имоти, или регистрират фирми. Никой не може да задължи адвокат да докладва за всяка една сделка и всяка информация, свързана с изпиране на пари.	Приема за сведение.	1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на никакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на длъжимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и

			<p>независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове,</p>
--	--	--	---

				ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд. 4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
16.	вх. №1805/30.07.2020 г. – Становище от адв. Герман Германов – АК Варна;	<p>Счита, че текстовете в ЗМИП, на основание на които са изготвени правилата са противоконституционни. Аналогично противоконституционни са и разпоредбите в Правилника за прилагане на ЗМИП.</p> <p>Посочват се следните пороци на правилата:</p> <p>1. Не е ясно в кои случаи правилата ще намират приложение.</p> <p>2. Прекомерно са обременителни и създават ненужни рестрикции, пречат и затормозяват работата.</p> <p>3. Тяхното спазване, съответно неспазване, създават предпоставка за нелоялна конкуренция между гилдии и в самата адвокатура.</p> <p><u>Предлага:</u> ВАдвС да упражни правото си конституционна жалба като оспори съответните разпоредби на ЗМИП и да атакува незаконосъобразните текстове на ППЗМИП по предвидения от закона ред.</p>	Приема се за сведение.	<p>1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи</p>

			<p>преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на</p>
--	--	--	--

				<p>текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
17.	вх. №1810/31.07.2020 г. - Становище от адв. Ани Петкова – СМАК	Смята, че ВАДвС не трябва да изпълнява задължението си по чл. 101, ал .4 от ЗМИП. Смята, че трябва да се подаде конституционна жалба срещу текстовете, касаещи доносничеството на адвокатите.	Приема се за сведение.	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се</p>

			<p>извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати,</p>
--	--	--	--

				<p>Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
18.	вх. №1812/31.07.2020 г. – Становище от адв. Пламен Пеев - САК	<p>1.Субекти, по отношение на които намират приложение Единните върешни правила- отделни адвокати или адвокатските дружества и адвокатските съдружия. Ако се възприеме такъв подход, би следвало да се предвиди изрична разпоредба в Правилата, която по ясен начин да го регламентира.</p> <p>2. По отношение на Приложение № 6 е налице неяснота и във връзка с използването му от адвокатите от Европейския съюз, вписани в Единния регистър на чуждестранните адвокати към Висшия адвокатски съвет, доколкото</p>	<p>1.Приема се, че следва да се уточни подходът на правилата.</p> <p>2.Не се приема</p>	<p>1.Правилата следва да се прилагат от самите адвокати индивидуално. В случаите на адвокатски съдружие или дружества по Закона за адвокатурата, те имат възможността да изготвят и прилагат собствени вътрешни правила, с които да организират дейността си по изпълнение на ЗМИП и на правилата. В тази връзка се правят промени в чл.55, като отпада разпоредбата на ал.2</p> <p>2. Съгласно чл.16, ал.6 от Закона за адвокатурата адвокатите от ЕС са вписани в адвокатския съвет на колегията, в която членува придружаващият адвокат и</p>

		<p>същите формално не са членове на определена колегия. Респективно, за да се присъединяват тези чуждестранните адвокати към Правилата, е необходимо да се адаптира приложение № 6 за тази цел.</p> <p>3. Чл. 6, т. 13 — „необичайно големи и сложни сделки“- не е налице необходимостта от подобна дефиниция, доколкото въпросът дали дадена сделка е необичайно голяма или сложна е израсъл на фактическа преценка, с оглед особеностите на конкретната сделка и множество специфични обстоятелства.</p> <p>4. „Приложение № 1“ — формуляр „Познай своя клиент“- да отпадне. Адвокатите имат на самостоятелно основание задължение по ЗМИП да извършат идентифициране на своите клиенти чрез събиране на определени данни с прилагането на определени методи и чрез определени документи, съответно попълването/непопълването на посочения Въпросник по никакъв начин не освобождава адвокатите от това задължение, а единствено увеличава допълнително административната тежест и за адвоката като задължено лице по ЗПИМ, и за неговите клиенти. Въвеждането на подобно задължение (за отказ при</p>	<p>3. Приема се.</p> <p>4. Не се приема.</p>	<p>съответно следва да подават декларациите към нея.</p> <p>3. Текстът отпада. Приема се промяна в разпоредбата на чл. 29, т. 3 в тази връзка. Чл. 29, т. 3 се изменя така: „3. при сложни или необичайно големи сделки или операции, както и за операции или сделки без явна икономическа цел или законна цел. Преценката за сложни или икономически големи сделки или операции и сделки или операции без явна икономическа цел се прави от адвоката във всеки конкретен случай;“</p> <p>4. Формулярът е изготвен за облекчение на адвоката при прилагане на разпоредбите на ЗМИП. С него не се вменят ново задължение, а се улеснява прилагането на задълженията по закона.</p> <p>Променя се наименованието на формуляра на приложение №1 на „Информация за клиента – за физическо“ и „Информация за клиента – за юридическо лице“.</p>
--	--	--	--	--

		<p>непопълване на въпросника от клиента) е необосновано, доколкото ЗМИП предвижда задължение за отказ само в случай, че задълженото лице не може да изпълни изискванията за комплексна проверка по чл. 10, ал. 1-4 от ЗМИП</p> <p>5. Задължение за периодичен преглед и актуализация на бази от данни и клиентски досиета (чл. 11 от Правилата) – да се прави на 2 години а към при ВПЛ на 1 год.</p> <p>6. Да се допълни чл. 14, ал.3, т.1 с текст, че идентифицирането на чуждестранни юридически лица от държава членка може да бъде извършено чрез справка в официален публичен регистър.</p>	<p>5. Приеме се.</p> <p>6.Приема предложението.</p>	<p>5. Допълва се текста на чл.20 (след промяната на номерата чл. 19). Текстът чл. 19 се изменя така: „чл.19. Адвокатът осъществява текущо наблюдение върху установените от него делови взаимоотношения извършвани през цялото времетраене на тези отношения за съответствие с рисковия профил на клиента и на събраната при прилагане на мерките по чл. 6, т. 1– 4 информация за него и/или за неговата стопанска дейност, като своевременно актуализира събраните документи, данни и информация. Актуализацията се извършва за клиентите за висок и среден рисков профил - веднъж годишно, а за тези с нисък- веднъж на две години.“</p> <p>6. Чл.14, ал.3, т.2., (сега чл. 13, ал.3, т.2) който текст касае идентифицирането на чуждестранни юридически лица, се изменя така: „2 . юридически лица, които не са регистрирани в ТРРЮЛНЦ – представяне на оригинал или заверено копие на: извлечение или</p>
--	--	--	---	--

		<p>7.Изясняване на произхода на средствата (Раздел IV, чл. 18 и 19 от Правилата) да се посочи, че това се прави само в случаите на чл. 39 и чл. 46 от ЗМИП.</p> <p>8.Прецизиране на препратката в чл. 35 – препратката към мерките за превенция е към чл. 8, ал.2, но текста не съдържа мерки.</p>	<p>7. Не приема.</p> <p>8. Приема се.</p>	<p>справка от съответния регистър за актуалното им състояние; устав, учредителен договор, учредителен акт или от друг документ, необходим за установяване на данните.“</p> <p>7. Предложението противоречи на ЗМИП. Съгласно чл. 11, ал.1 от ЗМИП задължените лица прилагат мерките за комплексна проверка на клиента при:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. установяване на делови взаимоотношения; 2. извършване на случайна операция или сключване на случайна сделка на стойност, равна или надвишаваща левовата равностойност на 15 000 евро или тяхната равностойност в друга валута, независимо дали операцията или сделката е осъществена чрез една операция, или чрез няколко свързани операции; <p>Изясняване на произхода на средствата е мярка за комплексна проверка и съответно се прилага именно в тези посочени от закона случаи. Цитираната разпоредба на чл. 39 ЗМИП говори за изясняване на източника на имуществено състояние, което е друго, по-широко понятие.</p> <p>8. Текстът на чл. 35 (сега 34) се изменя така: „В случаите на чл. 29, т. 3 и т. 5 адвокатът предприема в</p>
--	--	---	---	--

		<p>9. Прецизиране на текста на чл. 45 от правилата за срокът на съхранение на информацията с последните промени в разпоредбата на чл. 67 от ЗМИП.</p> <p>10. Да се измени разпоредбата на чл. 52, ал.1 от правилата като се разграничи „рисков профил“ и „оценка на риска“.</p>	<p>9. Приема се.</p> <p>10. Приема се.</p>	<p>допълнение на мерките по чл. 6 и една или повече допълнителни мерки за разширена комплексна проверка съгласно чл. 36“.</p> <p>9. Текстът на чл. 44, ал.2 и ал.3 се изменят както следва: „(2) В случаите на установяване на делови взаимоотношения с клиенти, срокът по ал. 1 започва да тече от датата на прекратяването на отношенията. (3) В случаите на извършване на случайна операция или сделка срокът по ал. 1 започва да тече от датата на тяхното извършване“.</p> <p>10. Текстът на чл. 52, ал.1 се изменя така: „За да установят, разберат и оценят рисковете от изпиране на пари и финансиране на тероризма, адвокатите изготвят, на основата на секторната оценка на риска, собствени оценки на риска, като отчитат съответните рискови фактори, освен ако са налице факти и обстоятелства които налагат различна оценка на риска на съответния адвокат.“</p>
19.	вх. №1820/31.07.2020 г. - Становище от Адвокатска колегия - Русе	Смятат нормите на ЗМИП и ЗМФТ в частта им, касаеща дейността на адвокатите, за противоконституционни. Отправят искане да бъде сезиран Конституционният съд и същият да обяви за противоконституционни текстовете от ЗМФТ	Приема за сведение. Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС)

		<p>и ЗМИП, касаещи упражняването на адвокатската професия.</p>	<p>предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд</p>	<p>2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че</p>
--	--	--	--	--

			<p>адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
--	--	--	--

20.	вх. №1822/31.07.2020 г. - Становище от адв. Невин Халил – ВАК	Предлага адвокатите да са задължени да събират от клиентите си информация за произход на средства и действителни собственици и да пазят тази информация за 5 години. При поискване, да предават тази информация на ДАНС. Да отказват да работят с клиенти, които не попълват бланките, с които се събира тази информация. При очевиден опит за пране на пари или финансиране на тероризъм, адвокатите да уведомяват съответните служби, но отговорността им да приключи дотам.	Приема за сведение.	В становище липсва предложение.
21.	вх. №1825/31.07.2020 г. - Становище от адв. Даниела Коруджиева – САК	Становището е в подкрепа на становище на адв. Герман Германов, АК Варна, вх. №1805/30.07.2020 г. (Виж т. 16 по-горе)	Приема за сведение.	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със

				<p>съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
22.	<p>вх. №1826/31.07.2020 г. - Становище от Адв. кантора „Василев и Добринов“</p>	<p>1. Смятат, че с приетото в проекта ще се накърни престижа на адвокатурата, тъй като на практика с него на адвокатите се вменяват разследващи и контролни функции за прането на пари.</p> <p>2. Смятат, че с посочените задължения ще се стигне до ограничаване правото на защита на клиента. Това ще доведе до затруднено търсене на клиенти, тъй като последните ще се страхуват да се доверят на адвоката, когото са избрали. Освен това ще се стигне до затруднено обслужване на клиентите и загуба на доверие между клиент и адвокат.</p> <p>3. Смятат, че разглежданите вътрешни правила противоречат на принципите на адвокатската работа, а най-силно на принципите на адвокатската етика и адвокатската тайна.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата</p>

			<p>случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране</p>
--	--	--	---

				<p>на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
23.	<p>Бележки на експерта към ВАДвС - Румен Ненков по проекта на Единните вътрешни правила;</p>	<p>Предлага да отпаднат:</p> <p>1.от критерии за Критерии за съмнителни сделки и операции в чл. 39, както следва: т. 10, т.11 и т.12</p> <p>2. от критериите за Съмнителни клиенти в чл. 40, ал.1, т. 3 и т.8</p>	Приемат се.	Критериите отпадат.
24.	<p>вх. №1829/31.07.2020 г. Становище от Софийския адвокатски съвет</p>	<p>САК счита, че даденият срок за становище е недостатъчен за изготвяне на цялостна прецизна позиция и иска удължаването му. Ако не се удължи срокът за становища се заявява, че според тях правилата следва да се прецизират, тъй като с тях се разширяват задълженията на адвокатите, спрямо тези залегнали в ЗМИП и ППЗМИП, ЗМФТ и европейските директиви. Не са посочени конкретни текстове и искания.</p>	Приема за сведение.	Предоставеният срок за становища е извън процедурата за приемане на правилата съгласно чл. 101, ал.4 от ЗМИП. В закона е определен задължителен срок за приемането на правилата, който следва да се спази от страна на Висшия адвокатски съвет.

25.	<p>вх. №1833/03.08.2020 г. Становище от адв. Елена Димитрова Даскалова-Радева, АК Смолян</p>	<p>Категорично се противопоставя на предложеният проект за Единни вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма, както и на каквито и да било други подобни правила, уреждащи задължения за адвокатите във връзка с нормите на ЗМИП. Счита че нормите на ЗМИП и ЗМФТ в частта им, касаеща дейността на адвокатите, са противоконституционни и противоречат на Правото на ЕС. Това е така, защото от една страна Директива ЕС/2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. е неправилно транспонирана в частта относно Адвокатурата, като не е отчетена българската конституционна идентичност. От друга, при транспонирането ѝ е допуснато и въвеждане във вътрешното законодателство на изисквания, които значително надвишават тези, които са въведени с Директивата. Затова се присъединява към отправеното до ВАДС искане да сезира Конституционния съд и същият да обяви за противоконституционни текстовете от ЗМФТ и ЗМИП, касаещи упражняването на адвокатската професия.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на</p>
-----	---	---	----------------------------	--

			<p>адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това</p>
--	--	--	---

				свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
26.	вх. №1834/03.08.2020 г. Становище от адв. Димитър Стоянов Марев - АК Смолян	Становището е идентично със Становище вх. №1833/03.08.2020 г. на адв. Елена Димитрова Даскалова-Радева от същата адв. колегия.	Приема за сведение.	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на</p>

			<p>адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p>
--	--	--	--

				4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
27.	вх. №1835/03.08.2020 г. Становище от адв. Димитър Михов — АК Бургас	1. Счита, че липсва правно основание за въвеждането на единните правила (Правилата) - аргумент по чл. 134, ал.2, предложение второ от Конституцията на Р. България. Според адв. Михов е недопустимо увеличаването на задълженията на адвоката да бъде въведено с подзаконовни актове във връзка с приложението на други закони, а не на Закона за адвокатурата. Със законовите промени органите на ДАНС до голяма степен прехвърлят осъществяването на функциите си на други субекти, без последните да са преминали обучение и без да са специализирани, както органите на ДАНС-ДФР, в тази материя. Процедурата по чл. 10, ал. 1 от Правилата е неприложима, тъй като адвоката не може да прецени дали информацията е достоверна при положение, че не може да извърши идентификациите и анализите по чл. 7, т. 1-4.	1. Приема за сведение.	1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на длъжимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и

			<p>независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове,</p>
--	--	--	---

		<p>2.Счита, че само въвеждането на нормативно изискване в ЗА свързано с правомощията и отговорностите за попълване на съответните въпросници и декларации ще постави адвокатите пред равни условия и ще възпрепятства нелоялната конкуренция, т.к. клиентът ще знае, че адвокат, които не извършва въпросните действия по събиране на такава информация от него нарушава закона. Намира, че в Правилата не е постигната посочената в чл.3, т.1 цел.</p> <p>3.Намира за неясни и разтегливи използваните дефиниции, като например тази за „действителни собственици“ „Свързани лица с видна политическа личност“.</p> <p>4.Дава като положителен пример за добро решение Франция, където адвокатите са задължени да докладват при съмнения за произхода на средствата на председателя на съответната адвокатска колегия и той от своя страна преценява дали да уведоми ТРАКФИН — националната агенция на Франция срещу прането на пари.</p>	<p>2.Приема за сведение.</p> <p>3.Приема се.</p> <p>4.Приема за сведение.</p>	<p>ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p> <p>2.Правила за адвокатите се съдържат и в други нормативни актове освен Закона за адвокатурата, като ГПК, НПК, АПК, ЗМИП и др.</p> <p>3.Текстовете с дефинициите отпадат</p> <p>4.Начинът на организация на процеса по разкриване на информация от задължените лица е предоставен на държавите членки. В случая България е възприела подхода отразен в ЗМИП.</p>
--	--	---	---	---

		<p>Въпреки, че е посочено изрично в ЗМФТ, за блокирането на средства липсва легална дефиниция.</p> <p>5.Предлага Висшият адвокатски съвет да „сезира” Конституционния съд, тъй като включването на адвокатите в кръга на лицата по чл.4 от ЗМИП е в разрез със статута на адвокатурата. Налице е конституционна пречка и съответната липса на законово основание в специалният закон за адвокатурата, за извършване на дейност срещу клиентите и под контрола на орган на изпълнителната власт, както и не е налице идентичност на понятията „адвокат“ по смисъла на чл.2, ал. 1 от ЗА, и „лице, което по занятие извършва правни консултации” в лимитативно посочените хипотези на чл.4, т. 15 от ЗМИП.</p>	5. Приема за сведение.	ВАдС ще инициира искане за промяна на ЗМИП по модела на другите адвокатури.
28.	вх. №1836/03.08.2020 г. Становище от Ненко Лазоров Дедьов, АК-Смолян	Становището е идентично със Становище вх. №1833/03.08.2020 г. на адв. Елена Димитрова Даскалова-Радева от същата адв. колегия.	За сведение.	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се</p>

			<p>отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p>
--	--	--	---

				<p>3. Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
29.	вх. №1838/03.08.2020 г. Становище от адв. Любомир Иванов Новиков, САК	1. На първо място се поставя въпросът, какъв е характерът на акта, наречен „Единни вътрешни правила“ . Той счита, че независимо от разпоредбата на чл. 101 от ЗМИП, която предвижда приемане на „вътрешни правила“, ако се съди по разпоредбите на чл. 54 и чл. 57 от проекта, то би следвало да се приеме, че става дума за нормативен акт, тъй като е адресиран към неограничен брой лица — всички адвокати в България. Ако става дума за такъв акт, то разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от ЗНА, която предвижда срок за обсъждане на съответния проект не по-малко от тридесет дни . Счита, чл. 101 от ЗМИП следва да се тълкува правилата следва да се разбират като своего рода програма	1. Приема за сведение.	1. Правилата не са нормативен акт, а правила за прилагането на нормативен акт. Приемат се в изпълнение на нормативно изискване по чл. 101, ал.4 от ЗМИП.

		<p>за съответствие, която може да има изцяло пожелателен характер.</p> <p>2. На следващо място съществено възражение, от гледна точка на практиката, предизвиква въведеното със ЗМИП и Единните вътрешни правила задължение за събиране, актуализиране и съхраняване на във висша степен доверителната информация относно клиентите, сделките, източниците на средства и пр. На адвокатите се възлага по съществуващата си оперативна работа, присъща на специалните служби.</p> <p>3. Третото възражение в становището е свързано със законодателната уредба, тъй като за авторите на проекта не е било възможно да излязат извън законодателната терминология. В двата закона — ЗМИП и ЗМФТ се използват два термина с крайно неясно съдържание „съмнение” и „подозрение”.</p>	<p>2. Приема за сведение.</p> <p>3. Приема за сведение.</p>	<p>2. 1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в</p>
--	--	--	---	---

			<p>директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p>
--	--	--	--

				4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
30.	вх. №1849/03.08.2020 г. Становище от Адвокатския съвет на АК Пловдив	<p>1. Противопоставят се на правилата и считат, че проектът противоречи на Конституцията на РБ, НПК, и Закон за адвокатурата, ДОПК, както и на основни принципи на правото. С посочените правила на практика се възлага на адвокатите, да разследват своите клиенти и да докладват за тях до специализираните органи, което пък е работа на самите органи, а не на адвокатите.</p> <p>В становището се излага виждането, че при тълкуване на нормата на чл. 4 от ЗМИП, се налага изводът, че адвокатите и адвокатските дружества не следва да попадат в обхвата на лицата, адресати на тази норма с оглед спецификата на дейността на адвоката, намерила конституционна уредба в нормата на чл. 56 от Конституцията на РБ, както и на уредбата на принципите на упражняване на адвокатската професия, дадени в Закона за адвокатурата.</p> <p>В подкрепа на тази теза, се цитират разпоредбите на Директива(ЕС) 2015/849 и практиката на СЕС по тези въпроси в РЕШЕНИЕ НА СЪДА (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05, както следва:</p> <p>„Когато обаче независими членове на професии за предоставяне на юридически съвети, които са законно признати и контролирани, като адвокати, оценяват правното положение на даден клиент или представляват даден клиент в</p>	1. Приема за сведение.	<p>Относно това дали адвокатите попадат в приложното поле на ЗМИП има вече трайна съдебна практика на българските съдилища, съгласно която в случаите посочени в чл. 4, т.15 от закона те се явяват задължение лица.</p> <p>Относно противоречието на правилата на международната правна уредба, становището цитира избирателно и тенденциозно текстовете на Директива(ЕС) 2015/849 и практиката на СЕС, както и текста на ЗМИП. Съгласно посоченото в становището РЕШЕНИЕ НА СЪДА (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 в съображение 33 се посочва, че задълженията за предоставяне на информация и съдействие се прилагат по отношение на адвокатите само доколкото те подпомагат клиента си в планирането или извършването на някои сделки, основно от финансов характер или такива с недвижима имуществено посочени изрично, или когато действат от името или за сметка на</p>

		<p>съдебно производство, не би било подходящо директивата [91/308] да наложи на тези юристи задължението да съобщават по отношение на тези дейности за подозрения за пране на пари. Трябва да съществуват изключения от всяко задължение да се докладва информация, получена било преди, по време на, или след съдебно производство, или в процеса на оценяване правното положение на даден клиент. Следователно, правната консултация остава подчинена на задължението за професионална тайна, освен ако юридическият съветник взема участие в дейностите по пране на пари, ако правната консултация се дава за целите на прането на пари или ако адвокати знае, че клиентът търси юридически съвет за целите на прането на пари.“ Прави извод че нормите на приложимото европейско право са транспонирани непрецизно в ЗМИП.</p> <p>Според Адвокатска колегия Пловдив текстовете на чл. 2, чл. 7, чл. 8 и др. от изготвения проект на Единните вътрешни правила на ВАДв,С не съответстват на предвидените съгласно цитираната по-горе вътрешноправна и международна уредба изключения при упражняването на адвокатската професия.</p>		<p>своя клиент във финансовите сделки или сделките с недвижими имоти по принцип поради самото им естество тези сделки се извършват при условия, които не са свързани със съдебни производства и следователно са извън приложното поле на правото на справедлив съдебен процес. Освен това от момента, в който от адвокат, работещ по сделка, посочена в директивата, бъде поискана помощ за изпълнение на задача, свързана със защита или представляване в съдебно производство, или с даване на съвет за започване или избягване на съдебно производство, въпросния адвокат по силата на изключението се освобождава от задължението за разкриване на информация и във връзка с това е без значение дали информацията е получена или придобита преди, по време на или след производството.</p> <p>Идентичен текст е възприет и в ЗМИП в чл. 72, ал.9:</p> <p><i>Алинеи 1 - 8 не се прилагат от лицата по чл. 4, т. 15, упражняващи регламентирана в Закона за адвокатурата дейност, само по отношение на информацията, която тези лица получават от или относно някой от своите клиенти в процеса на установяване на правното му положение, или при защита или представителство на този клиент</i></p>
--	--	--	--	---

		<p>2.Накрая се прави искане, ако в практиката по прилагане на ЗМИП се приеме становището, че адвокатите и адвокатските дружества попадат в пощата на лицата, адресати на нормата на чл. 4 ЗМИП, Висшият адвокатски съвет незабавно да упражни правомощието си по чл. 150, ал.4 от Конституцията на Република България като сезирате Конституционният съд на Република България с искане за отмяната на съответните текстове от нормата на чл. 4 и чл. 101, ал.4 от ЗМИП, като противоречащи на нормата на чл. 56 от Конституцията.</p>	<p>2.За сведение.</p>	<p><i>във или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което е висящо, предстои да бъде образувано или е приключило, включително при предоставяне на правна консултация за образуване или избягване на такова производство, независимо дали тази информация е получена преди, по време на или след приключване на производството.</i></p> <p>2. Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд по чл. 150, ал.4 от КРБ на разпоредби на ЗМИП, нарушаващи чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредби на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
--	--	---	-----------------------	--

31.	<p>вх. №1851/03.08.2020 г. Становище от адв. Красимира Тагарева – АК Благоевград</p>	<p>1.Дефиницията на термина „делово взаимоотношение” е идентична е тази, определена в разпоредбата на ЗМИП. Законното изискване за наличието на „елемент на продължителност”, за да е налице делово взаимоотношение е формулирано непрецизно, доколкото не се уточнява естеството на тази продължителност. Счита, че вътрешните правила следва да внесат някаква яснота, с оглед естеството на адвокатската работа като посочат период от време или повтораемост на взаимоотношенията, при които те могат да се считат за продължителни.</p> <p>2.В разпоредбата на чл. 13, ал. 6 от Правилата следва да се посочи по какъв начин адвокатът е длъжен да извърши проверка относно това дали неговият клиент — физическо лице е включен в списъка по чл. 46 от ЗМФТ. Същото се отнася и за поставените изисквания относно идентифицирането на клиенти - юридически лица - чл. 14, ал. 6 от правилата.</p> <p>3. Следва да се конкретизира разпоредбата на чл. 15 от правилата като се посочи в кои случаи адвокатът е длъжен да предприеме действията, посочени в нея. Същото се отнася и за чл. 16 от правилата. От предложения текст не става ясно дали установяване на съответните делови взаимоотношения е възможно само при попълване на данните от</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2.Приема се.</p> <p>3.Приема се по отношение на чл.15 (сега чл. 14). По отношение на чл. 16 (сега чл. 15) – не се приема.</p>	<p>1.Текстът отпада.</p> <p>2. Списъците са дадени като линкове към чл. 9, ал.3 от Правилата. В тази връзка се допълва чл. 13, ал.6. Текстът на чл. 13, ал.6 (след промяна в номерация чл. 12, ал.7) се изменя така: „(7) При идентификацията на клиент – физическо лице адвокатът извършва и проверка дали същият е включен в някои от списъците по чл. 46 от ЗМФТ, дадени като пояснение към чл.9, ал.3 от правилата.“</p> <p>3. Текстът на чл. 15(след промяната чл.14) се изменя така: „Чл. 14.(1) Проверката на събраните по реда на чл. 12 и чл. 13 идентификационни данни се извършва по преценка на адвоката чрез използването на един или повече от следните способы:“</p>
-----	---	---	--	---

		<p>приложение 1 и 2 или адвокатът е длъжен да събира допълнителна информация.</p> <p>4. Счита за ненужно задължението за установяване на действителен собственик на лица, които не са задължени да регистрират такъв.</p> <p>5. Разпоредбата на чл. 20 е неясна. Изискването адвокатът да „проверява сделките и операциите, извършвани през цялото времетраене на тези взаимоотношения” позволява да му бъдат вменени задължения, включително и да му бъдат налагани санкции, които не съответстват на целите и нуждите на ЗМИП.</p> <p>Не става ясно какво е съотношението между термините „текущо наблюдение” и „текуща преценка” в чл. 28 от правилата.</p>	<p>4. Не се приема.</p> <p>5. По отношение на чл. 20 се приема.</p> <p>. По отношение на чл. 28 (сега чл. 27) – не се приема.</p>	<p>По отношение на чл. 16 (сега чл. 15) в текстът е посочено, че се попълва въпросникът „Информация за клиента“.</p> <p>4. Установяването на действителния собственик на клиент юридическо лице е императивно законово изискване и не може да бъде отменено с правилата.</p> <p>5. Текстът на чл. 19 (предишен чл. 20) се конкретизира изменя така: „Чл. 19. Адвокатът осъществява текущо наблюдение върху установените от него делови взаимоотношения от предмета на договора с клиента, извършвани през цялото времетраене на тези отношения за съответствие с рисковия профил на клиента и на събраната при прилагане на мерките по чл. 6, т. 1– 4 информация за него и/или за неговата стопанска дейност, като своевременно актуализира събраните документи, данни и информация. Актуализацията се извършва за клиентите за висок и среден рисков профил - веднъж годишно, а за тези с нисък- веднъж на две години.</p> <p>В чл. 27 термините „текущо наблюдение” и „текуща преценка” са различни етапи в хода на оценъчната дейност. Оценката се</p>
--	--	--	---	--

		<p>6. Какво представлява т.нар. „вътрешна система за проверка на идентификацията”, дефинирана в разпоредбата на чл. 24. Ако това са способите, примерно посочени в чл. 25, трябва изрично да бъде указано.</p> <p>7. Не става ясно кои бази данни следва да има предвид адвокатът в хипотезата на чл. 33, ал. 4, т. 4 от правилата.</p>	<p>6.Приема се.</p> <p>7. Приема се.</p>	<p>извършва на основата на наблюдението.</p> <p>6. Текстът на чл. 24, ал.1 (след промяната чл. 23 ал.1) се изменя така: „Адвокатът използва собствена изградена вътрешна система за контрол с цел ограничаване на рисковете, свързани с дистанционния характер на извършваните действия по идентифициране и проверка на идентификацията на физически лица, които подлежат на комплексна проверка по тези правила.“</p> <p>7. Текстът отпада.</p>
32.	<p>вх. №1852/03.08.2020 г. Становище от адв. Недялка Стамболова – СМАК</p>	<p>Отправя искане да се сезира Конституционния съд и същият да обяви за противоконституционни текстовете от ЗМФТ и ЗМИП, касаещи упражняването на адвокатската професия.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а</p>

			<p>като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив</p>
--	--	--	--

				<p>съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
33.	вх. №1854/03.08.2020 г. Становище от адв. Димитър Кисъв – СМАК	Отправя искане да се сезира Конституционния съд и същият да обяви за противоконституционни текстовете от ЗМФТ и ЗМИП, касаещи упражняването на адвокатската професия. Правилата не са необходими и не преследват легитимни цели.	Приема за сведение.	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p>

			<p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега</p>
--	--	--	---

				<p>включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
34.	вх. №1856/03.08.2020 г. Становище от адв. Пламен Макавеев – САК	Предлага практическа възможност това предлаганото в правилата да се случи : Адвокатските съвети и най-вече Висшият адвокатски съвет да издейства за всеки един адвокат, съгласил се да работи по Единните правила, ежемесечно възнаграждение в размер на минимум 2,000 лева /като ежегодно то се	Приема за сведение.	Липсва нормативна база, която да позволи изпълнението на направеното предложение.

		актуализира спрямо усреднения: индекс на повишението на цените на ел.енергия, битови разходи и хранителните продукти/, от бюджета на родните или която и да. е от международните бюджетни право охранителни организации, призвани да си борят прането на пари и финансирането на тероризма.		
35.	вх. №1859/03.08.2020 г. Становище от адв. Анна Ризова и от адв. Олег Темников – САК като управляващ съдружник в Адвокатско дружество “ВОЛФ ТАЙС“	<p>1.Съобразяването на приложението на Единните вътрешни правила от адвокатски дружества и сътрудническите си с тях адвокати. Текстът на чл. 55, ал.2 от правилата да се измени, така че да бъде разширен обхватът на дейности, които да могат да се извършват от адв. дружество.</p> <p>2. Единните правила да бъдат прилагани и от групи адвокати от Европейския съюз, практикуващи в България въз основа на чл. 77а от Закона за адвокатурата (а именно, под формата на клон), като следва съответната група да осигури прилагането на Единните правила в допълнение на сходните актове от националното й законодателство.</p> <p>3. Единните правила следва да съобразят и съществуването на адвокатски дружества/съдружия, които са част от международни групи или имат съдружници -</p>	<p>1.Не се приема.</p> <p>2.Не се приема.</p> <p>3.Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата следва да се прилагат от самите адвокати индивидуално. В случаите на адвокатски съдружия или дружества по Закона за адвокатурата, те имат възможността да изготвят, приемат и прилагат собствени вътрешни правила, с които да организират дейността си по изпълнение на ЗМИП и на правилата. В тази връзка се правят промени в чл.55, като отпада разпоредбата на ал.2</p> <p>2. Концепцията на правилата е различна, както е пояснено в т.1.</p> <p>3.И сега няма правна пречка за подобна организация на дейността на адвокатски дружества/съдружия, които са част от международни групи или имат</p>

		<p>Европейски адвокати. Такъв тип адвокатски дружества обикновено имат отдавна изградени вътрешни служби и системи за борба с изпирането на пари, които разполагат с достъп до специализирани бази данни и софтуер, улесняващ проверките и съхраняването на информация. Да имат възможност да използват ресурси на други лица от държави членки на ЕС въз основа на договори и/или да възлагат отделни дейности (като например проверка за свързаност, проверка за наличие на видни политически личности и т.н.) на други адвокатски дружества от държави членки на ЕС.</p> <p>4. Дефиницията за "необичайно големи и сложни сделки" да бъде изменена. Конкретни предложения за текстове: 1.Изменение на чл. 6, т. 13 от Проекта Предлагат следната редакция на чл. 6, т. 13 от Проекта: <i>"13. Необичайно големи и сложни сделки - сложни сделки, свързани с преобразуване и придобиване предприятия, мажоритарни пакети от търговски дружества, както и международно структуриране на такива сделки с участието на дружества и лица</i></p> <p>5.Изменение на чл. 14, ал. 7 от Проекта Предлагат следната редакция на чл. 14, ал. 7 от Проекта <i>"(7) При встъпване в делови взаимоотношения или при извършване на Случайна операция или сделка, когато извършваната от</i></p>	<p>4.Приема частично.</p> <p>5.Приема се.</p>	<p>съдружници Европейски адвокати.</p> <p>4. Текстът на чл.6, т.13 отпада от правилата.</p> <p>5.Текстът на чл. 14, ал.7 (след промяната чл. 13, ал.7) се променя така: „(7) При встъпване в делови взаимоотношения или при извършване на случайна операция или сделка, когато извършваната</p>
--	--	---	---	---

		<p>клиента - юридическо лице или друго правно образувание дейност подлежи на лицензиране, разрешение или регистриране, адвокатите събират заверено копие от съответната лицензия, разрешение или удостоверение за регистрация, когато деловото отношение е свързано с тази дейност и съответния лиценз, разрешение или регистрация не са публично достъпни.</p> <p>6.Изменение на чл. 36, ал. 2 от Проекта</p> <p>(2)А целите на ал.1, адвокатът доколкото това влиза в кръга на неговата дейност, умения и знания, извършва преценка на сделките и операциите въз основа на събраната информация за техния характер, съответствието им с обичайната дейност на клиента и предмета му на дейност, стойността на операциите и сделките, тяхната честота, финансовото състояние на клиента, използваните платежни средства, както и въз основа на други показатели, характерни за дейността на адвоката.</p> <p>7. Предлага се нов чл.54а: Чл. 54а (1) Адвокатските дружества и адвокатските съдружия прилагат настоящите правила. Група от Европейския съюз,</p>	<p>6.Приема се.</p> <p>7.Приема частично.</p>	<p>от клиента - юридическо лице или друго правно образувание дейност подлежи на лицензиране, разрешение или регистриране, адвокатите събират заверено копие от съответната лицензия, разрешение или удостоверение за регистрация, когато деловото отношение е свързано с тази дейност и съответната лицензия, разрешение или регистрация не са публично достъпни“.</p> <p>6. Текстът на чл. 36, ал.2 (след промяната чл. 35, ал.2) се променя така: (2) За целите на ал. 1 адвокатът, доколкото това влиза в кръга на неговата дейност, умения и знания, извършва преценка на сделките и операциите въз основа на събраната информация за техния характер, съответствието им с обичайната дейност на клиента и предмета му на дейност, стойността на операциите и сделките, тяхната честота, финансовото състояние на клиента, използваните платежни средства, както и въз основа на други показатели, характерни за дейността на клиента.</p> <p>7.Създава нови ал. 2 и 3 в чл. 54: (2)Адвокатските дружества и адвокатските сдружения могат да прилагат настоящите</p>
--	--	---	---	---

		<p>упражняваща адвокатска професия на територията на Република България по реда на чл. 77а от Закона за адвокатурата прилага настоящите правила в допълнение на сходни правила и актове от законодателството на съответната държава членка, в която е установена.</p> <p>(2) Алинеи 3 и 4 от чл. 54 се прилагат съответно и спрямо лицата по ал. 1.</p> <p>(3) Съдружници в лицата по ал. 1, както и лица, които на основание чл. 76 и чл. 77 от Закона за адвокатурата си сътрудничат с лицата по ал. 1, могат да възложат на съответното лице по ал. 1 извършването на дейностите по настоящите правила, включително и дейностите по Глава Втора, Глава Трета, Глава Четвърта и Глава Пета. Възлагането следва да бъде извършено чрез писмен двустранен акт или договор, в който да бъдат уредени кои точно дейности и за кои или какви клиенти ще се отнася възлагането, като съответния акт/договор следва да бъде изготвен в два екземпляра и съхраняван от всяка от страните за период от 5 год. след прекратяване на взаимоотношението.</p> <p>(4) Лицата по ал. 1 могат да създават съответна специализирана вътрешна служба по реда на чл. 106 и 107 от ЗМИП, състояща се от съдружници, адвокати или лица наети на трудов договор, като в такъв случай следва да уведомят в 14-дневен срок съответната адвокатска колегия и дирекция „Финансово разузнаване“ на</p>		<p>правила, след като бъдат приети от тях.</p> <p>(3) Клон на група от Европейския съюз, упражняваща адвокатска професия на територията на Република България по реда на чл. 77а от Закона за адвокатурата може да прилага настоящите правила, след като бъдат приети от него.</p>
--	--	---	--	--

		<p>Държавна агенция „Национална сигурност“.</p> <p>(5) При извършването на дейностите по настоящите правила, лицата по ал. 1 могат да събират, използват и да се позовават на данни, документи и информация предоставени от други адвокати, групи адвокати или адвокатски дружества, установени в държави членки на ЕС, както и от лица по чл. 29 от правилата, установени в държава членка на ЕС, както и да се позовават на предходна идентификация, извършена от такива лица.</p> <p>(6) Лицата по ал. 1 могат да приемат собствени вътрешни правила за предотвратяване изпирането на пари, които следва да гарантират точното прилагане на настоящите правила, ЗМИП и ППЗМИП, и които могат допълнително да уредят вътрешните процедури и процеси, да съдържат допълнителни насоки относно приложимата оценка на риска, както и да предвиждат допълнителни проверки или процедури.</p> <p>(7) Лицата по ал. 1, които са част от група, могат в допълнение на настоящите правила и правилата по ал. 6 да приемат и прилагат съответните правила за предотвратяване изпирането на пари на групата, доколкото те не противоречат на настоящите правила, ЗМИП и ППЗМИП.</p> <p>(8) Лицата по ал. 1 осигуряват първоначално и текущо обучение на своите съдружници, сътрудници и служители по въпросите и дейностите от настоящите правила, ЗМИП и</p>		
--	--	---	--	--

		<i>ППЗМИП, а ако има такива, и правилата по ал. 6 и ал. 7. В случаите по ал. 4, лицата по ал. 1 осигуряват допълнително първоначално и текущо обучение на лицата, ангажирани в съответната специализирана вътрешна служба.</i>		
36.	вх. №1860/03.08.2020 г. Становище от Адвокатска колегия - Благоевград	<p>С посоченото становище всъщност се препращат 5 отделни становища на членове на колегията, със следните вх. Номера от самата колегия:</p> <p>-вх.№379-1/28.07.2020 от адв. Б. Харизанов; Обявява се против приемането на подобни правила, чрез които на българските адвокати се вменява задължение да извършват безплатен разузнавателен труд, като външни сътрудници на Държавна Сигурност.</p> <p>-вх.№ 380/ 28.07.2020 от адв. М. Бадалова Изразява несъгласие в правилата като ги счита за противоконституционни.</p> <p>- вх.№ 380-1/28.07.2020 от. Адв. С. Симеонов Счита, че правилата са противоконституционни, тъй като противоречат на разпоредбите относно адвокатската тайна.</p> <p>- вх. №381/29.07.2020 от адв. Хр. Русинов Адвокатурата, чрез своите органи, трябва незабавно да предприеме действия за изменение на ЗМИП, там където може да се тълкува, че той вменява на адвокатите да разпитват и изискват от клиентите си определена информация и да я донасят на трети лица-Държавата</p> <p>- вх. №384/31.07.2020 от адв. Р. Василева Правилата са несъвместими с адвокатската дейност, съответно практически неприложими.</p>	<p>Приема за сведение.</p> <p>Приема за сведение.</p> <p>Приема за сведение.</p> <p>Приема за сведение.</p> <p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската</p>

		<p>Правилата са колизия с действащи нормативни актове - закони, Конституция, международни актове.</p> <p>Подкрепя становищата на адв. Харизанов и адв. Симеонов.</p>		<p>професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на</p>
--	--	--	--	---

				експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд . 4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.
37.	вх. №1862/03.08.2020 г. Становище от адв. Ивелина Владимирова – Адвокатска колегия Варна.	Счита, че чл.4, т.15 и чл. 101, ал.4 от ЗМИП са противоконституционни и че Директива(ЕС) 2015/849 е неправилно транспонирана у нас. Предлага Висшият адвокатски съвет да „сезира” Конституционния съд за да обяви за противоконституционни тези разпоредби и едва след това да се пристъпи към създаване на правилата.	Приема за сведение.	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със

			<p>съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p>
--	--	--	--

				<p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4. Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
38.	вх. №1865/03.08.2020 г. от адв. Детелина Филипова	Становището е в подкрепа на становище на адв. Герман Германов, АК Варна, вх. №1805/30.07.2020 г. (Виж т. 16 по-горе)	Приема за сведение.	<p>1. Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата</p>

			<p>случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране</p>
--	--	--	---

				<p>на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
39.	<p>вх. №1866/03.08.2020 г. от адв. Андрей Делчев, адв. Магдалена Вълва адв. Северина Любенова адв. Десислава Здравкова адв. Екатерина Димчева адв. Валери Петков адв. Петя Бобева</p>	<p>В становището се посочва, че предложеният проект е напълно неприемлив, неясен и прави адвокатите уязвими за административна репресия от страна на Държавна агенция „Национална сигурност“. Мотиви за това са следните:</p> <p>1.Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма е неправилно транспонирана в българското законодателство. Като пример се дава съображение 39 от Директивата, според което: „Държавите членки следва да могат да определят подходящ саморегулиращ се орган за определени задължени субекти, като орган,</p>	1.Приема за сведение.	<p>1. ЗМИП вече е приет и следва да се изпълни във вида, в който е. Посочения текст на съображение 39 на директивата дава възможност на всяка държава членка да реши дали да и как да определи такъв саморегулиращ се орган. Това обаче е преценка на самата държава, а не задължение.</p> <p>Висшият адвокатски съвет е взел решение да се предприемат действия за инициране на промяна в ЗМИП.</p>

		<p><i>който да бъде информиран първоначално вместо Звеното за финансово разузнаване.</i>“</p> <p>Така Съществуващата уредба на законово и подзаконово ниво, завършена с проекта за настоящите Единни правила поставя адвокатите под контрол на външен орган, с всички неблагоприятни последици за правовия ред.</p> <p>2. Проектът на Единни правила вменява редица нехарактерни и прекомерно обременителни за професионалната ни дейност задължения, чието неизпълнение подлежи на сериозни санкции от държавните органи, а именно: изисква се събиране, проверка и водене на масиви от информация - това са дейности, попадащи в рамките на служебните задължения на редица други участници в стопанския оборот и в държавната администрация. Предлагаме:</p> <p>а) да отпаднат задълженията за адвокатите да събират и съхраняват информация (извън тази необходима за изясняване на действителните собственици на клиента, в случаите, в които тази информация не е достъпна в публичен регистър) за клиенти с установено ниско ниво на риск.</p> <p>б) да отпадне изискването за проверка на представената или декларирана от клиента информация, в случаите, в които тя не може да се осъществи чрез публични регистри - контролната и разследващата дейности са задължения на административните и разследващите органи в Република България.</p> <p>3. Неясни и неточни термини в проекта:</p>	<p>2. Не се приема.</p> <p>3. По отделните предложения:</p>	<p>2. Предложенията по т.2 не могат да бъдат приети, тъй като става дума за задължения, които произтичат от разпоредбите на ЗМИП – чл. 55 и чл. 67.</p> <p>3. По отделните предложения:</p>
--	--	--	---	---

		<p>а) Чл. 33 ал. 4 т. 1: <i>„държава, за която е налична информация за високи нива на корупция“</i> липсва указание от къде следва да се черпи тази информация;</p> <p>б) Чл. 40 ал. 1 т. 3: <i>„Клиенти, които предлагат да заплатят значително по-високи хонорари за услуги, чиято обичайна цена, с оглед обявените от адвоката тарифи, е по-ниска.</i></p> <p>в) Чл. 40 ал. 1 т. 4: <i>„Очебийна демонстрация на свръхлукс и парадирание с притежавани от клиента активи, когато това е несъвместимо с установеното въз основа на (луксозни марки</i></p>	<p>а) Приема се.</p> <p>б) Приема се.</p> <p>в) Приема частично.</p>	<p>а) На страницата на Висшия адвокатски съвет, в улеснение на адвокатите, ще се постави линк към списъци на рисковите държави публикувани на страницата на ДАНС.</p> <p>Текстът на чл. 33, ал. 4, т.1 (сега чл. 32, ал.4, т.1) се изменя така: „1. клиентът или действителният му собственик е гражданин или местно лице от държава, за която е налична информация за високи нива на корупция, или от държава - обект на санкции, ембарго или подобни мерки от страна на Европейския парламент и от Съвета или от Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации, както и в случаите на конкретни указания от страна на Европейския съюз или Организацията на обединените нации, съгласно списъци публикувани на страницата на ДАНС.“</p> <p>б) чл. 40 ал. 1 т. 3 отпада;</p> <p>в) чл. 40 ал. 1 т. 4 се редактира, като става чл. 39, ал.1, т.2: „2. Значително несъответствие на декларираното финансово състояние в рамките на</p>
--	--	--	--	--

		<p><i>коли, дрехи, аксесоари и др.) от страна на даден клиент, когато това е несъответстващо на декларираното от него финансово състояние, доходи и/или приходи;”</i></p> <p>г) Чл. 40 ал. 1 т. 8: <i>Клиент, който показва видими признаци на притеснение или демонстрира необичайно поведение и реакции, които пораждат основателни съмнения за целите на операцията / сделката, за която се изисква съдействие от Адвоката и др.”</i></p>	г) Приема се.	<p>извършваната комплексната проверка и демонстрирания стандарт на живот;“.</p> <p>г)Чл. 40 ал. 1 т. 8 отпада.</p>
40.	вх. №1867/03.08.2020 г. Становище от адв. д-р Сибилла Игнатова САК	<p>1. Счита, че Единните вътрешни правила след чл. 2 „Приложно поле” следва да съдържат за по-голяма яснота изричен текст за изключенията по отношение на адвокатите.</p> <p>2. Да бъде обсъдено, дали е възможно включването в правилата на текст за отказ за предоставяне на информация в ако с отговорите, ще изложи себе си или член на семейството.</p> <p>3. Предлага в правилата да се включат текстове от ЗМИП – чл. 72, ал.9 и чл. 74, ал.12.</p>	<p>1. Приема се.</p> <p>2. Не се приема.</p> <p>3. Приема се,.</p>	<p>1. Приема се нова ал.2 в чл.2.</p> <p>2. Такава информация не се събира от адвокатите по теза правила, а и подобна възможност няма в ЗМИП.</p> <p>3. Текстовете са включени в чл.47 и чл.48.</p>
41.	вх. №1868/03.08.2020 г. Становище от адв. Ясен Александров Найденов от Адвокатско дружество	<p>I. Относно критериите за разпознаване на съмнителни операции, сделки, клиенти и средства на клиенти (чл.39 и чл.40 от Единните правила):</p> <p>1. Критерият по чл.39, т.1 (сега чл. 38, ал.1) е общо формулиран. Предлага приложното му поле да се ограничи до случаите, в които</p>	<p>По предложенията в т.І:</p> <p>1. Не се приема.</p>	<p>По предложенията в т.І:</p> <p>1. Критерият в по чл.39, т.1 (сега чл. 38, ал.1) е предвиден да се прилага само, при условие, че адвокатът е бил информиран от</p>

	<p>„Калайджиев Георгиев“ и</p>	<p>клиентът поиска от адвоката услуги, с които клиентът се стреми да прикрие пред компетентните органи произхода или получателя на парични средства или други активи на значителна стойност (вместо „резултатите от дейността си“, което е прекалено общо понятие и което не е и индикация конкретно за дейност по изпиране на пари или финансиране на тероризма).</p> <p>2.Критерият по чл.39, т.2 в общия случай не е никаква индикация за дейност по изпиране на пари или финансиране на тероризма.</p> <p>3.Критерият по чл.39, т.3 е общо формулиран. Следва да се предвидят изключения за случаите, при които покупката и последващата препродажба със съществена разлика в цената са част от обичайния начин на извършване на стопанската дейност на клиента, както и за случаите, в които клиентът има стопански или друг интерес от описаните условия на сделките.</p> <p>4. Критерият по чл.39, т.6 е общо формулиран. Следва да се предвиди, че се прилага само ако и доколкото адвокатът има пълна информация в какъв размер са доходите и приходите от дейността на клиента.</p>	<p>2.Приема се.</p> <p>3. Приема се частично</p> <p>4. Приема се.</p>	<p>клиента за финансовите параметри на сделката, а не участва само с изготвянето на правни документи без да е запознат с финансовите и икономически условия, при които сделките са сключени и действията – извършени. Посочите предпоставки в комбинация със самия критерий го прави достатъчно индивидуален.</p> <p>2. Критерият отпада.</p> <p>3. Текстът на чл.39, т.3 (сега чл. 38, т.2) се изменя така: „2. когато при покупка и бърза последваща продажба на активи, цената на придобиване се различава съществено от цената при последващата сделка доколкото адвокатът е участвал или подпомогнал и по-следващата продажба;“</p> <p>4., Текстът на чл. по чл.39, т.6 (сега чл. 38, т.5) се допълва така: „5. когато адвокатът установи наличието на необичайно голям брой придобити активи съпоставен с доходите или приходите на клиента доколкото адвокатът има информация в какъв размер са доходите и приходите от дейността на клиента;“</p>
--	--	---	---	---

		<p>5. Критерият по чл.39, т.7 в общия случай не са индикация за дейност по изпиране на пари или финансиране на тероризма. Предлага да се допълни с „ <i>...в случай че клиентът няма личен, търговски или друг признат от закона интерес да се скрие самоличността на клиента или други обстоятелства във връзка с сделката или действието</i> ”.</p> <p>6. Критерият по чл.39, т.9 е неясен, тъй като е спорно кои правомощия е обичайно да се прехвърлят на адвоката и кои не.</p> <p>7. Критериите по чл.39, т.10, т.11 и т.12 са неясни.</p> <p>8. В критерия по чл.40, ал.1, т.2 да се предвиди, че той е налице, ако не са публикувани финансови отчети, но за повече от последните три години.</p> <p>9. Критерият по чл.40, ал.1, т.4 е общо формулиран.</p>	<p>5. Приема се.</p> <p>6. Приема се.</p> <p>7. Приема се.</p> <p>8. Не се приема.</p>	<p>5.Текстът на по чл.39, т.7 (сега чл. 38, т.6) се изменя така: „б.когато от адвоката е поискано извършване на услуги във връзка със сделки и действия, при които се поставя условие да не се разкрива самоличността на клиента или на други участващи в сделките лица, включително и чрез прикриването на тези лица с фиктивни участници в сделките и действията, в случай че клиентът няма личен, търговски или друг признат от закона интерес да се скрие самоличността на клиента или други обстоятелства във връзка с сделката или действието ”.</p> <p>6.Текстът отпада.</p> <p>7. Критериите отпадат.</p> <p>8. В критерия е посочено, че е приложим само доколкото адвокатът е в състояние да установи посочените обстоятелства със средствата, предвидени в тези правила, което може да включи и исканото уточнение.</p>
--	--	---	--	--

		<p>Следва да се предвиди, че се прилага само ако и доколкото адвокатът има пълна информация в какъв размер са доходите и приходите от дейността на клиента.</p> <p>10. При критериите по чл.40, ал.1, т.10 и т.11 да се добави <i>„в случай че клиентът няма друг личен или имуществен интерес, несвързан с изпиране на пари или финансиране на тероризма“</i>.</p>	<p>9. Приема се по принцип. Критерият е редактиран.</p> <p>10. Приема се за чл. 40, ал.1, т.11 (сега чл. 39, ал.1, т.7). За чл. 40, ал.1, т.10 сега чл. 39, т.6)- не се приема.</p>	<p>9. Чл.40, ал.1, т.4 (сега чл. 39, ал.1, т.2) се изменя така: „2. Значително несъответствие на декларираното финансово състояние в рамките на извършваната комплексната проверка и демонстрирания стандарт на живот;“</p> <p>10. Чл. 39, ал.1, т.7 се изменя така: 7. Клиентът предлага операцията/сделката да бъде официално оформена по начин, различен от действителните отношения между страните, в случай че клиентът няма друг личен или имуществен интерес, несвързан с изпиране на пари или финансиране на тероризма;</p> <p>Текстът на чл. 40, ал.1, т.10 сега чл. 39, ал.1, т.6 е за критерий за клиент, който създава съмнение че се занимава с пране на пари. Това е когато: <i>„Клиентът предлага да бъдат съставени неверни документи при извършване на операцията и/или сключване на сделката;“</i>. Предлаганата добавка на текста <i>„в случай че клиентът няма друг личен или имуществен интерес, несвързан с изпиране на пари или финансиране на тероризма“</i> не внася яснота, и не премахва съмнението.</p>
--	--	---	---	--

		<p>11. При критерият по чл.40, ал.2, т.1, буква б) предлагам да се предвиди изключение за случаите, при които прехвърлянето е между свързани лица, тъй като това не създава съмнение за дейност по изпиране на пари или финансиране на тероризма.</p> <p>12.Критерият по чл.40, ал.2, т.1, б. „г“ да отпадне, тъй като не е никаква индикация за дейност по изпиране на пари или финансиране на тероризма.</p> <p>II. Относно други разпоредби на Единните правила:</p> <p>1.В чл. 3, т.12 да отпаднат думите <i>„на престъпниците“</i>;</p> <p>2. Чл.4, т.1 да се редактира: <i>„комплексна проверка на клиентите чрез идентифициране на лица“</i>;</p> <p>3. Задължението по чл.5, т.1 предлагам да важи само, ако клиентът е лице по чл.46, т.1 или т.2 от ЗМФТ, тъй като при тези две хипотези има значително по-малък риск от необосновано (включително мотивирано по политически или</p>	<p>11. Приема се.</p> <p>12. Приема се.</p> <p><i>По предложенията в т. II:</i></p> <p>1.Приема се,</p> <p>2. Приема се предлаганата редакция на текста</p> <p>3. Приема се по принцип.</p>	<p>11. Текстът на чл.39, ал.2, т.1 става:</p> <p>1. Критерий, свързан с размера на средствата на клиента, е налице в случаите на прекомерно висока или ниска цена спрямо номиналната или пазарна стойност, на която се прехвърлят акции или дялове на дружества, извън случаите когато прехвърлянето е между свързани лица и това не създава съмнение по изпиране на пари или финансиране на тероризъм, доколкото и когато е в компетентността на адвокатата да установява тези факти.</p> <p>12.Текстът отпада.</p> <p>По предложенията в т.II:</p> <p>1.Текстът е редактиран.</p> <p>3.Разпоредбата е премахната като неприложима относно адвокатските доверителни сметки.</p>
--	--	--	---	--

		<p>икономически причини) засягане правата на клиента,</p> <p>4. Дефиницията по чл.6, т.1 в частите й в букви „а“, „б“, „в“ и „д“ неоправдано се отклонява от дефиницията на чл.2, ал.1 от ЗМИП</p> <p>5. В чл.6, т.5 предлагам да отпадне думата „подобни“; да не се прави приравняване на „видна политическа личност“ на лицата, които са престанали да заемат съответната длъжност в период преди по-малко от една година;</p> <p>6. В чл.6, т.7 да се уточни, че се има предвид професионално отношение свързано с дейността на адвокатата <i>по занятие</i>, което ще съответства на дефиницията в ЗМИП;</p> <p>7. В чл.8, ал.4 следва да предвижда изключение не само от ал.2 на чл.8, но и от ал.1 на същия член, тъй като няма логична причина да се прави разграничение между ал.1 и ал.2;</p> <p>8. В чл.13, ал.1 да отпадне изискването официалният документ на клиента да е със снимка (такова изискване не е предвидено в чл.53, ал.1 от ЗМИП).</p> <p>9. В чл.15, ал.1, т.5 вместо думата „регулярно“ да се използва „повторно“.</p>	<p>4, 5 и 6 : Приемат се.</p> <p>7. Приема по принцип.</p> <p>8. Не се приема..</p> <p>9. Приемат се, текстът е изменен съответно.</p>	<p>4, 5 и 6 - дефинициите в чл. 6 от правилата отпадат и следва да се прилагат тези от ЗМИП.</p> <p>7. Текстът на чл.8 (сега чл.7), ал.4 се допълва : <i>(4) Ал. 1 и ал.2 не се прилагат в случаите, при които се сключва съдебна спогодба или извънсъдебна спогодба във връзка с възможно, предстоящо, висящо или приключило дело.</i></p> <p>8. Изискването е с цел адвокатът да има сигурност кой е неговия клиент</p> <p>9. чл.15, ал.1, т.5 сега чл. 14, ал.1, т.5 се изменя така: „ 5. повторно изискване на представените при извършване на идентификацията документи и проверка за наличие на промяна в идентификационните данни – при</p>
--	--	---	--	--

		<p>10. чл.36, ал.4 да отпадне - преценката относно наличието на условия за докладване не е необходимо да се документира, тъй като тя е ясна от факта дали адвокатът е извършил докладване или не.</p> <p>11. В чл.37, ал.2, т.4 да отпадне <i>„както и извършване на определени сделки или операции в рамките на делово взаимоотношение или разрешаване ползването на отделни продукти или услуги, практики, механизми за доставка, както и за използването на нови технологии“</i>,</p>	<p>10. Не се приема.</p> <p>11. Приема се.</p>	<p>проверка на идентификацията в хода на вече установени Делови взаимоотношения, когато идентификацията е била извършена при встъпването в такива отношения;“</p> <p>10. Текстът е в изпълнение на чл. 52, ал.1 от ППЗМИП. Съгласно него задължените лица завеждат в специален дневник:</p> <p>1. всяко съобщение на свой служител за възникнало съмнение за изпиране на пари или за наличие на средства с престъпен произход независимо от начина, по който е направено съобщението, заедно със заключение относно необходимостта от уведомяване за възникналото съмнение по реда на чл. 72 от ЗМИП;</p> <p>2. заключение относно целта и характера на операциите или сделките, които попадат в обхвата на чл. 35, т. 6 от ЗМИП, както и заключение за наличието на съмнение за изпиране на пари или за наличие на средства с престъпен произход.</p> <p>11.Текстът отпада.</p>
--	--	--	--	--

		<p>които са дейности, които не са свързани с упражняването на адвокатската професия;</p> <p>12. В чл.46, ал.4, предл. второ да се използва текстът от съображение 9 на Директива (ЕС) 2015/849, който редакционно се различава от чл.79, ал.9, т.2 ЗМИП, но има по-тясно значение и приложно поле, предвид това, че ЗМИП следва да се тълкува и прилага в светлината на Директивата.</p> <p>13. В Глава Четвърта, Раздел III трябва изрично да се запише изключението на чл.74, ал.12 от ЗМИП.</p> <p>14. В чл.50, ал. 3, т.2 изискването лицата да са от една и съща професионална категория противоречи на същата ал. 3, която позволява на адвокатите да разкриват информация пред други задължени по ЗМИП лица, които не са от същата професионална категория (чл.80, ал.5 от ЗМИП, от които е заимстван текстът, е в различен смисъл).</p>	<p>12. Не се приема.</p> <p>13. Приема се</p> <p>14. Не се приема.</p>	<p>12. Разпоредбата е от закона и няма как да бъде изменена с правилата.</p> <p>13. Създава се нов чл. 48.</p> <p>14.Изискването е посочено в чл. 80, ал.5, т.2 от ЗМИП.</p>
42.	<p>вх. №1869/03.08.2020 г. Становище от адв. Стефан Марчев адв. Христо Хинов адв. Жана Кисьова</p>	<p>1.Както проектът на Единни вътрешни правила, подготвен от ВАДС, така и нормите на ЗМИП, са противоконституционни, тъй като накърняват принципа на свобода и независимост на адвокатурата, регламентиран в чл.134 от Конституцията на Република България, и поради това, че накърняват правото на гражданите и</p>	<p>1.Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване</p>

	<p>адв. Катерина Граматикова</p>	<p>юридическите лица на адвокатска защита, винаги когато техните права и законни интереси са нарушени или застрашени. Би следвало Висшият адвокатски съвет да обмисли действия за сезиране на Конституционния съд с цел оборване на презумпцията за валидност, с която ЗМИП се ползва.</p>		<p>използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p> <p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за</p>
--	---	--	--	--

		<p>2. Както проектът на Единни вътрешни правила, подготвен от ВАдС, така и нормите на ЗМИП, не транспонират правилно ДИРЕКТИВА (ЕС) 2015/849 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И</p>	<p>2. Приема за сведение.</p>	<p>съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p> <p>2. В становището неправилно се приема, че член 13, параграф 1, първа алинея, букви а), б) или в) от Директивата е транспониран в чл. 72 от ЗМИП, към който препращат</p>
--	--	---	-------------------------------	---

		<p>НА СЪВЕТА от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и ДИРЕКТИВА (ЕС) 2018/843 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 30 май 2018 година за изменение на Директива (ЕС) 2015/849.</p> <p>Становището изтъква несъответствие между член 13, параграф 1, първа алинея, букви а), б) или в) от Директивата, съгласно която че ако задълженият субект не може да спазва изискванията за комплексна проверка на клиента той би следвало „да не извършва сделки чрез банкова сметка, да не установява делови взаимоотношения или да не извършва сделка, а да прекрати деловите взаимоотношения и <u>да обмисли изготвянето на доклад</u> за съмнителни сделки до ЗФР във връзка с клиента, в съответствие с член 33". Същевременно в чл. 72, ал.1 от ЗМИП и в Единните вътрешни правила, предложени от ВАДС, се приема, че „при съмнение, задължените субекти <u>са длъжни да уведомят незабавно дирекция "Финансово разузнаване"</u> на Държавна агенция "Национална сигурност" преди извършването на операцията или сделката, като забавят нейното осъществяване в рамките на допустимия срок съгласно нормативните <u>актове,</u> уреждащи съответния вид дейност".</p> <p>3. Предложеният от Висшия Адвокатски</p>	<p>По предложенията в т.3:</p>	<p>правилата. В случая посочената разпоредба от директивата е транспонирана в чл.17, ал.5 от ЗМИП, съгласно който случаите когато не може да идентифицира клиент, задълженото лице преценява дали да уведоми дирекция „Финансово разузнаване" на Държавна агенция Национална сигурност" по реда на чл. 72. Видно е, че текстът в закона е идентичен с текста на директивата.</p> <p>По предложенията в т.3:</p>
--	--	--	--------------------------------	---

		<p>съвет проект на Единни вътрешни правила, дори превишава стандартът и правилата, въведени със Закона за мерките срещу изпирането на пари, Правилника за прилагането му и съответните европейски директиви.</p> <p>3.1.В нормата на чл.10 от Единните вътрешни правила, в която се сочи, че „в случаите, в които Адвокат не може да изпълни изискванията за комплексна проверка по чл. 7, т. 1 - 4, той е длъжен да предупреди клиента, че ще трябва да откаже извършването на Случайната операция или сделка или установяването на Делови взаимоотношения, ако не бъде попълнен формуляра „Познавай своя клиент" (Приложение №1) с достоверна информация". Не би следвало адвокатът да е натоварен със задължение да откаже установяване на делови отношения, тогава <u>когато деловите взаимоотношения касаят предоставяне на правен съвет, установяване правното положение на клиента или защита на правата и законните интереси на клиента в производство, регламентирано в процесуален закон.</u></p> <p>По същия начин би следвало да бъде допълнено и правилото на чл.8, ал.1, т.5 от Единните вътрешни правила:</p> <p>„5. съмнения относно достоверността или адекватността на идентификационните данни на клиента с изключение на случаите, в които идентификацията на клиента се извършва по повод предоставяне на правен съвет,</p>	<p>3.1. Приема се по принцип.</p>	<p>3.1.В посочените хипотези не се прилагат въобще мерките за превенция и съответно и самите правила. За яснота се предлага нова ал.2 на чл. 2, както следва:</p> <p>(2) Настоящите правила не се прилагат от адвокатите, когато те осъществяват защита или представителството на клиент във или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което е висящо, предстои да бъде образувано или е приключило, както и когато извършва други адвокатски дейности, различни от тези посочени в чл. 4, т. 15 от ЗМИП.</p>
--	--	---	-----------------------------------	--

		<p>установяване правното положение на клиента или защита на правата и законните интереси на клиента в производство, регламентирано в процесуален закон.</p> <p>3.2. В чл.8, ал.4 от Единните вътрешни правила са уредени случаите, в които адвокатът не прилага мерките за комплексна проверка. Тъй като във формулировката на това правило не е взето предвид, че адвокатът може да осъществява правна защита и по повод предстоящо или приключило дело, предлагаме текстът на ал.4 да се допълни както следва: „чл.8, ал.(4) Ал. 2 не се прилага в случаите, при които се сключва съдебна спогодба или извънсъдебна спогодба във връзка с възможно, предстоящо, висящо или приключило дело“.</p> <p>3.3. Текстът на чл.10, ал.4 и ал.5 от проекта за Единни вътрешни правила, да се измени по следния начин: „чл.10, ал.(4) Разпоредбите по ал. 1 - 3 не се прилага от адвоката, когато той установява правното положение на клиент при или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което предстои да бъде образувано, е висящо, или е приключило, включително при предоставяне на правна консултация за образуване или за избягване на такова производство. „чл.10, ал. (5) Разпоредбите по ал. 1 - 3 не се прилагат от адвоката, когато той защитава или</p>	<p>3.2. Приема се.</p> <p>3.3. Не се приема.</p>	<p>3.2. Текстът на чл.8 (сега чл.7), ал.4 се допълва : „(4) Ал. 1 и ал.2 не се прилагат в случаите, при които се сключва съдебна спогодба или извънсъдебна спогодба във връзка с възможно, предстоящо, висящо или приключило дело“.</p> <p>3.3. Нама как с правилата да се променят разпоредите на ЗМИП.</p>
--	--	--	--	--

		<p>представява клиент нрн или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което предстои да бъде образувано, е висящо, или е приключило, включително при предоставяне на правна консултация за образуване или избягване на такова производство".</p> <p>3.4. В правилото на чл.11 от предложението проект на Единни вътрешни правила е предвидено задължение за адвоката да „поддържа актуална събраната чрез прилагането на мерките за комплексна проверка информация за своите клиенти и за извършваните от тях операции и сделки, за целия период на деловото правоотношение, като периодично (не по-малко от веднъж годишно) преглежда и актуализира при необходимост поддържаните бази от данни и клиентски досиета, като прилага мерките за комплексна проверка, включително когато му стане известно, че е настъпила промяна в обстоятелствата по отношение на клиента". Намираме така уреденото задължение за периодична актуализация на събраната чрез комплексна проверка информация, за неуместно и превишаващо изискванията на Закона и европейските директиви. Предлага се редакция на текста. „чл.11. Адвокатът поддържа актуална събраната чрез прилагането на мерките за комплексна проверка информация за своите клиенти и за извършваните от тях операции и сделки, за целия период на деловото</p>	<p>3.4. Приема се частично.</p>	<p>3.4. Актуализацията на данните е уредена в чл. 20 (сега чл.19) където са посочени съответните срокове.</p>
--	--	---	---------------------------------	---

		<p><i>правоотношение като преглежда и актуализира информацията при необходимост, когато му стане известно, че е настъпила промяна в обстоятелствата, подлежащи на <u>проверка по отношение на клиента</u>, а по отношение на видните политически личности по смисъла на чл.36, ал.1 ЗМИП и клиенти с потенциално висок риск като периодично (не по-малко от веднъж годишно) преглежда и актуализира при необходимост поддържаните бази от данни и клиентски и клиентски досиета, като прилага мерките за комплексна проверка, включително когато му стане известно, че е настъпила промяна в обстоятелствата по отношение на клиента“.</i></p> <p>3.5. На следващо място, изключително обременителни са и правилата, съдържащи се в чл.14, ал.1 от предложениия проект на ЕВП за идентификация на клиент юридическо лице. Неоправдано е изискването на чл.14, ал.1 от ЕВП, „идентификацията на клиент - юридическо лице или друго правно образувание да се извършва чрез представяне на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното му състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по ал. 4 по-долу." Достатъчно е клиентът да представи оригинал или заверено от самото дружество извлечение от съответния регистър за актуалното му състояние.</p>	<p>3.5. В частта идентификация на юридическо лице чрез заверено от самото дружество извлечение от съответния регистър за актуалното му състояние - Не се приема.</p> <p>В частта установяването на действителен собственик: не се приема</p>	<p>3.5. В частта идентификация на юридическо лице чрез заверено от самото дружество извлечение от съответния регистър за актуалното му състояние-изискването е въведено в чл. 54, ал.1 от ЗМИП.</p> <p>Относно установяването на действителен собственик: Разпоредбата на чл. 18 от директивата касае случаите на разширена комплексна проверка. Идентификацията на действителния собственик обаче е една от мерките за комплексна проверка, съгласно чл. 13 от директивата и като такава се прилага винаги при идентификацията на юридическите лица.</p>
--	--	--	--	---

		<p>Според становището не при всяка идентификация на клиент юридическо лице, е необходимо установяване на действителния собственик и използване на поне два от способите за идентификация. Според авторите това следва от чл.18 от четвъртата директива за мерките срещу изпирането на пари, която предвижда получаване на информация относно действителния собственик „по отношение на делови взаимоотношения или сделки, включващи високорискови трети държави, определени като такива съгласно член 9, параграф 2". Само в тези случаи държавите членки могат да изискват от задължените субекти да прилагат мерки за разширена комплексна проверка на клиента, с цел получаване на допълнителна информация относно клиента и действителния(ите) собственик(ици).</p> <p>В правилото на чл.17 от проекта за Единни вътрешни правила трябва да се посочи изрично, че изискването на посочените в чл.17 документи е необходимо само в онези случаи, в които според ЗМИП и правилника за прилагането му се извършва идентификация на действителния собственик.</p> <p>3.6. Прекомерно обременителни и неясни са изискванията за идентификация на юридическо лице или друго правно образувание, регистрирано на територията на Република България, предвидени в чл. 14, ал.2 и следващи от проекто-правилата:</p>	<p>3.6. Не се приема.</p>	<p>3.6. Описаните в чл. 14 действия и редът за тяхното документиране е разписан съобразно разпоредбата на чл. 35 от ППЗМИП.</p>
--	--	---	----------------------------------	--

		<p>3.7. Следва да се посочи поне какво се има предвид под употребения израз „вътрешна система за контрол" в чл. 24, ал.1 от правилата.</p> <p>3.8. чл.26 от ЕВП да се измени както следва: „Чл. 26.(1) Адвокатът прилага мерки за опростена комплексна проверка при условията на чл. 26 и чл.27 от ЗМИП."</p> <p>3.9. Предлагат се редакция и отпадане на текстовете от чл.39, за които считат че имат нужда от коригиране: -Да се допълни чл. 39, т.2 накрая с текста: „или в случаите когато друг адвокат от същото адвокатско дружество или съдружие притежава компетентност в съответната област на правото.“ - в чл. 39, т.3 да се допълни текста „когато при покупка и бърза последваща продажба на активи, цената на придобиване се различава съществено от цената при последващата сделка, доколкото адвокатът е участвал или</p>	<p>3.7.- Приема се, текстът е допълнен.</p> <p>3.8. Приема се.</p> <p>3.9. По предложенията по отделните текстове в чл. 39: Не се приема предложението за чл. 39, т.2. -по чл. 39, т.3 –Приема се.</p>	<p>3.7. Текстът на чл. 23 (сега), ал.1 се изменя така: <i>„Адвокатът използва собствена изградена вътрешна система за контрол с цел ограничаване на рисковете, свързани с дистанционния характер на извършваните действия по идентифициране и проверка на идентификацията на физически лица, които подлежат на комплексна проверка по тези правила.“</i></p> <p>3.8.Изменя бивш чл. 26, сега 25, така: <i>„Чл. 25 Адвокатът прилага мерки за опростена комплексна проверка при условията на чл. 26 и чл.27 от ЗМИП.“</i></p> <p>3.9.Текстът на чл. 39, т.2 е отпаднал.</p> <p>Текстът сега на чл.38, т.2 се допълва както следва: <i>„2. когато при покупка и бърза последваща продажба на активи, цената на придобиване се различава съществено от цената</i></p>
--	--	---	--	---

		<p>подпомогнал и по-следващата продажба;“</p> <p>- чл. 39, т.6 –да отпадне;</p> <p>-чл. 39, т. 9, 10, 11 и 12 да отпаднат</p> <p>3.10.Предлагат се редакция и отпадане на текстовете от чл.40 и 41:</p> <p>- Чл.40, ал1, т.1 – да отпадне, много е общо;</p> <p>- чл. 40, ал.1, т.2 –предлага се редакция</p> <p>„Клиенти, за които според обстоятелствата може да се направи обоснован извод, че не развиват дейност и нямат достатъчно средства за финансира не сделката или операцията, която се извършва, а се използват като дружества за насочване на доход, дружества, които не водят счетоводство и не публикуват финансови отчети; дружества, при които действителния собственик е скрит зад номинални акционери или дружества, контролирани чрез номинални</p>	<p>-по чл. 39, т.6 – приема частично,</p> <p>- по чл. 39, т. 9, 10, 11 и 12 предложенията се приемат.</p> <p><u>3.10. По предложенията по отделните текстове в чл. 40 и 41 (сега чл. 39 и чл. 40):</u></p> <p>-По чл. 40, ал.1, т.1 – Приема се.</p> <p>-По чл.40, ал.1 т.2- Приема се.</p>	<p>при последващата сделка доколкото адвокатът е участвал или подпомогнал и по-следващата продажба“.</p> <p>Текстът сега на чл. 38, т.5 е изменен така:</p> <p>5. когато адвокатът установи наличието на необичайно голям брой придобити активи съпоставен с доходите или приходите на клиента доколкото адвокатът има информация в какъв размер са доходите и приходите от дейността на клиента;</p> <p>Текстовете отпадат.</p> <p>3.10.</p> <p>Текстът на чл. 40, ал.1, т.1 отпада.</p> <p>Текстът на бивш чл.40, ал.1, т.2, сега чл. 39, ал.1, т.1 се изменя така:</p> <p>„1. Клиенти, за които според обстоятелствата може да се направи обоснован извод, че не развиват дейност, дружества, които не водят счетоводство и не публикуват финансови отчети; дружества, при които действителния собственик е скрит зад номинални акционери или дружества, контролирани чрез номинални директори или</p>
--	--	--	--	--

		<p>директори или директори - юридически лица, доколкото адвокатът е установил това в състояние да установи това съгледват <u>предвидени в тези Правила</u></p> <p>-чл. 40, ал.1, т.3 – предлага се редакция: Клиенти, които предлагат да заплатят значително по-високи хонорари за услуги, чиято обичайна цена, с оглед обявените от адвоката тарифи, е по-ниска. Случаите, когато адвокатът получава значителна сума като възнаграждение за успех, <u>или когато по-високото възнаграждение е определено от адвоката поради правната и фактическа сложност на предоставяната услуга,</u> не се разглеждат като рисков фактор</p> <p>-чл.40, ал.1, т.4 – да отпадне;</p> <p>-чл. 40, ал.1, т.6 – редакция на текста: „Представители или пълномощници на клиенти, чиито документи, удостоверяващи тяхната самоличност и/или представителна власт, пораждат <u>основателни</u> съмнение в автентичността им;“</p>	<p>-По чл. 40, ал.1, т.3 предложението се приема частично.</p> <p>-По чл. 40, ал.1, т.4 предложението се приема частично;</p> <p>-По чл. 40, ал.1, т.6 – сега чл.39, ал.1, т.3– Приема се.</p>	<p>директори - юридически лица, доколкото адвокатът е в състояние да установи;“</p> <p>Текстът е отпаднал.</p> <p>-Текстът на бивш чл. 40, ал.1, т.4, сега чл. 39, ал.1 т.2 се изменя така: „2. Значително несъответствие на декларираното финансово състояние в рамките на извършваната комплексната проверка и демонстрирания стандарт на живот;“</p> <p>Чл. 39, ал.1, т.3 се изменя така: „3. Представители или пълномощници на клиенти, чиито документи, удостоверяващи тяхната самоличност и/или представителна власт, пораждат основателни съмнение в автентичността им“.</p>
--	--	---	---	---

		<p>-чл. 40, ал.1, т.8 – да отпадне</p> <p>-чл. 40, ал.1, т.10 – редакция на текста: Клиентът предлага да бъдат съставени неверни документи при извършване на операцията и/или сключване на сделката, <u>с цел прикриване на действителния характер на сделката или операцията и/или действителните отношения между страните;</u>“</p> <p>-чл. 40, ал.1, т.11- редакция на текста: Клиентът предлага операцията/сделката да бъде официално оформена по начин, различен от действителните отношения между страните, <u>доколкото на адвокатът са му известни действителните отношения между страните и доколкото това преследва забранена от закона цел;</u>“</p> <p>-чл. 40, ал.1, т.12 и т.13- редакция на текста: „12.Клиент от страна със статут на офшорна зона или определена като данъчно убежище, <u>съгласно списък, публикуван на страницата на ВАДС;</u>“ 13.Клиент от държава, неприлагащи препоръките на FATF /FinancialActionTaskForce/ или източниците на средствата му са от такава държава, <u>съгласно списък, публикуван на</u></p>	<p>-По чл. 40, ал.1, т.8 – Приема се.</p> <p>- по чл. 40, ал.1, т.10 - Приема се.</p> <p>-По чл. 40, ал.1, т.11 сега Приема се частично.</p> <p>-По чл. 40, ал.1, т.12 и т.13 –сега чл. 39, ал.1, т.8 и т.9 Приема се.</p>	<p>чл. 40, ал.1, т.8 отпада.</p> <p>Текстът се допълва. Чл. 39, ал.1, т.6 : Клиентът предлага да бъдат съставени неверни документи при извършване на операцията и/или сключване на сделката, <u>с цел прикриване на действителния характер на сделката или операцията и/или действителните отношения между страните.</u></p> <p>Текстът на 39, ал.1, т.7 се редактира, така: Клиентът предлага операцията/сделката да бъде официално оформена по начин, различен от действителните отношения между страните, <i>в случай че клиентът няма друг личен или имуществен интерес, несвързан с изпирание на пари или финансиране на тероризма;</i></p> <p>В чл. 39, ал.1, т.8 и т.9 накрая се добавя „съгласно списък публикуван на страницата на ДАНС.“</p> <p>По чл. 40, ал.1, т.12 и т.13 –сега чл. 39, ал.1, т.8 и т.9 На страницата на Висшия адвокатски съвет ще бъде публикуван линк към списък,</p>
--	--	--	--	--

		<p><u>страницата на ВАДС;“:</u> Предлага се във връзка с двата текста да се публикуват на страницата на ВАДС Списък на високо рискови юрисдикции според FATF и Списък на високо рискови трети държави чл. 46, ал. 3 от ЗМИП, определени съгласно Делегиран Регламент 2020/855 на ЕК.</p> <p>-чл. 40, ал.2, т.1, буква „б“ и „в“ да се заличат като необосновани от корпоративна гледна точка.</p> <p>-По чл.41, в т.1 текстът да се допълни така: 1. клиенти (физически лица, юридически лица, групи и организации), спрямо които са наложени санкции за тероризъм или финансирането му с регламент на Европейския парламент и на</p>	<p>Приема частично.</p> <p>По чл. 41, т.1 – предложението не се приема.</p>	<p>публикуван на страницата на ДАНС.</p> <p>По чл. 40, ал.2, т.1, буква „в“- Приема се. Текстът отпада. По чл. 40, ал.2, т.1, буква „б“ сега чл.39, ал.2, т.1, приема частично. Предлага се нова редакция на чл.39, ал.2, т.1 1. Критерий, свързан с размера на средствата на клиента, е налице в случаите на прекомерно висока или ниска цена спрямо номиналната или пазарна стойност, на която се прехвърлят акции или дялове на дружества, извън случаите когато прехвърлянето е между свързани лица и това не създава съмнение по изпиране на пари или финансиране на тероризъм, доколкото и когато е в компетентността на адвокатата да установява тези факти.</p> <p>По чл. 41, т.1, сега чл. 40, т.1- Става дума за публични списъци към които адвокатът ще може и следва да се обръща при съмнение. Няма как да са му известни всички лица включени в тях, още повече,</p>
--	--	--	---	--

		<p>Съвета, ако същите са известни на адвоката; Към чл. 41, т.2 и т.3 да се посочат линкове към списъци.</p> <p>3.11. Относно приложенията към проекта за Единни вътрешни правила, се предлага да се обсъди доколко е необходимо изискването да се подписва от клиент юридическо лице ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, тогава когато съответното юридическо лице е обявило такава декларация в ТР.</p> <p>3.12. В дневника за съмнителни сделки и действия, трябва да се коригира графата на „Предприети действия“, а последната графа да се преименува от „Резултат“ на „Заключение“, като в нея се отразява заключението на адвоката дали е приел за наложително подаването на доклад.</p>	<p>По предложението за линкове чл. 41, т.2 и т.3, сега чл. 40 т.1 и т.2– приема частично.</p> <p>3.11. Не се приема.</p> <p>3.12. Приема се.</p>	<p>че същите са променящи се постоянно. На страницата на ВАДС ще има линкове към списъците.</p> <p>3.11. Изискването за попълване на декларация за действителен собственик е императивна законова норма, включена в посочения текст по чл.59, ал.1 т.3 от ЗМИП и няма как същата да бъде отменена от правилата. В допълнение</p> <p>3.12.Приложението се променя.</p>
43.	вх. №1870/03.08.2020 г от адв. Огнян Костов Янков, АК-Пловдив	<p>Счита, че приемането на така предложената редакция на единните вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма би довело до прекомерна административна тежест при осъществяване на адвокатската дейност. Значителна част от концепциите, залегнали в така предложения проект, са, на следващо място, трудно осъществими на практика и биха поставили адвокатите в деликатни и дори неловки ситуации - както от строго професионална, така и от етична гледна точка.</p>	<p>Приема за сведение.</p>	<p>1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма.</p>

		<p>Спорно е дали всички текстове от проекта на правилата съответстват на конституционния и законов статут на българската адвокатура. Предложените правила НЕ следва да бъдат приемани. Във връзка с изготвянето им е необходимо да се проведе широка, прозрачна и дългосрочна дискусия сред съсловието.</p>		<p>Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви „разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело С-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега</p>
--	--	--	--	---

				<p>включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за иницииране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
44.	АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПРОКОПИЕВА, ТРОЯНОВ, РУСЕНОВ И ПАРТНЬОРИ”,	1.Безпредметно възпроизвеждането на разпоредбите на Закона за мерките против изпирането на пари (ЗМИП) в Единните вътрешни правила на Висшия адвокатски съвет за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма (за краткост наричани по-долу „Единните вътрешни правила на ВАДВС”) - например в Раздел „Дефиниции“.	1.Приема се.	1.Текстовете на дефинициите отпадат.

		<p>2. Дефиницията в т. 13 от чл. 6 от проекта за Единните вътрешни правила на ВАДвС следва да бъде прецизирана, доколкото повтарянето на прилагателното „сложна“ не допринася за изясняване на понятието „Необичайно големи и сложни сделки“.</p> <p>3. По отношение на предвиденото Приложение № 1 към Единните вътрешни правила на ВАДвС:</p> <p>3.1. Попълването на еднотипен стандартизиран формуляр противоречи на съвременните отношения и не е съобразено с различните специфики във всеки конкретен случай, поради което се губи и смисълът от това действие;</p> <p>3.2. Не е необходимо попълване на формуляра по Приложение №1, доколкото информацията, предвидена в съдържанието на същия е достъпна и може да бъде събрана самостоятелно.</p> <p>4. Клиент - юридическо лице напълно неприемливо е и не е съобразено със съвременните отношения при идентифицирането на клиент юридическо лице, което не е регистрирано в ТРЮЛНЦ, да не може да се ползва за целите на идентификацията справка от съответния официален регистър на дружествата, в държавата, в която клиентът е регистриран -чл. 14, ал. 3, т. 2 от проекта за Единните вътрешни правила на ВАДвС.</p>	<p>2. Частично се приема.</p> <p>3. Не се приема.</p> <p>4. Приема се.</p>	<p>2. Дефинициите са отпаднали изцяло.</p> <p>3. Попълването на формулярът е с цел облекчение на адвокатите. Ако отделен адвокат или адвокатско дружество иска да използва по-подробен формуляр, изискващ повече детайли това е негово право.</p> <p>4. Текстът на чл. 14, ал. 3, т. 2 (сега чл. 13, ал.3 т.2) е допълнен: „2. юридически лица, <u>които не са регистрирани</u> в ТРЮЛНЦ – представяне на оригинал или заверено копие на: извлечение или справка от съответния регистър за актуалното им състояние; устав, учредителен договор, учредителен акт или от друг документ, необходим за установяване на данните;“</p>
--	--	---	--	---

		<p>5. По отношение на документиранието, предвидено в чл. 14, ал. 9 от проекта за адвокатът се създава излишна административна и финансова тежест.</p> <p>6. В чл. 16, ал. 2 от проекта неправилно приравнява на документите, данните и информацията от надеждни и независими източници, декларираната информация от самия клиент във въпросник „Опознай своя клиент“, представляващ Приложение №1, която информация би следвало да подлежи на проверка.</p> <p>7. Разпоредбата на чл. 17 от проекта следва да бъде преформулирана по начин, по който да бъде поставен акцент върху обстоятелството, че адвокатът извършва справка и събира информация от Търговския регистър или от други независими и надеждни източници и единствено в случай, че от тях не може да се установи действителният собственик на дружеството-клиент, се събира декларация за действителен собственик, напр.: <i>„чл. 17, ал. 1. За целите на идентифицирането на действителния собственик на клиент - юридическо лице или друго правно образование, в случаите, когато същият не може да бъде установен от справка в съответния регистър или чрез други документи, адвокатът изисква декларация</i></p>	<p>5. Не се приема</p> <p>6. Приема се.</p> <p>7. Не се приема.</p>	<p>5. Текстът е в изпълнение на разпоредби на ЗМИП и ППЗМИП</p> <p>6. Чл. 15, ал. 2 (преди 16, ал. 2) се изменя така: (2) За целите на ал. 1 адвокатът използва документи, данни или информация от надеждни и независими източници, попълване от клиента на подготвен от адвокат въпросник „Информация за клиента“ (за физическо лице и за юридическо лице) Приложение № 1 или предприема други подходящи действия.</p> <p>7. Текстът и сега е ясен: „За целите на идентифицирането на действителния собственик на клиент - юридическо лице или друго правно образование, адвокатът изисква декларация съгласно Приложение №2 („Декларация за разкриване на действителен собственик на клиент - юридическо лице или друго правно образование“), в случаите когато същият не може да бъде установен от справка в съответния регистър или чрез други документи.“</p>
--	--	---	---	--

		<p><i>съгласно Приложение №2 („Декларация за разкриване на действителен собственик на клиент - юридическо лице или друго правно образувание")" и извършва и събира следните справки и документи:...."</i></p> <p>8. Разпоредбата на чл. 18 следва да бъде преформулирана, тъй като ЗМИП не изисква събирането на декларация по задължителен начин, а само при невъзможност за изясняване на произхода на средствата след изчерпване на способите по чл. 66, ал. 1 ЗМИП, както и в случаите, при които прилагането на поне два от способите по чл. 66, ал. 1 ЗМИП е довело до противоречива информация - едва тогава изясняването на произхода на средствата се извършва чрез писмена декларация от клиента или от неговия законен представител или пълномощник - вж. чл. 66 ЗМИП.</p> <p>9.В разпоредбата на чл. 29 следва да бъде разширен обхватът на категориите лица, спрямо които да се прилага опростена комплексна проверка, като бъдат включени и Дружествата за електронни пари по ЗПУПС, платежните институции по ЗПУПС - същите подлежат на лицензионен режим и са под надзора на Българската народна банка, като по отношение на тях се прилагат регулации и ограничения, каквито и за кредитните институции, а в някои случаи дори по-тежки, както и да бъдат включени финансовите институции по чл. 3</p>	<p>8. Не се приема.</p> <p>9. Приема се.</p>	<p>8. Предложената редакция беше предложена с оглед на възможностите на адвокатите за събиране на информация от други източници, съгласно чл. 6, ал.1 от ЗМИП. В допълнение на декларацията е предвидена събиране на информация от клиента, чрез попълване на въпросник.</p> <p>9.В чл. 28., т.1 текстът се изменя така: „1. кредитна институция, другите доставчици на платежни услуги по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи и техните представители, финансовите институции по смисъла на Закона за кредитните институции, застрахователи, презастрахователи и застрахователни посредници, инвестиционните посредници,</p>
--	--	---	--	---

		ЗКИ.		колективните инвестиционни схеми и другите предприятия за колективно инвестиране, управляващите дружества и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и пенсионноосигурителните дружества от Република България от друга държава членка или от трета държава, законодателствата на които съдържат изискванията, съответстващи на разпоредбите на ЗМИП;“
		10. Разпоредбата на чл. 39, т. 2 не е ясна.	10. Приема се.	10. Критерият отпада
		11.Разпоредбата на чл. 39, т. 4 не е прецизно формулирана - във втората част на изречението източникът е установен.	11. Не се приема.	11. Критерият е ясен.
		12. Разпоредбите на чл. 39, т.9, т. 10, т.11 и т.12 следва изцяло да отпаднат	12.Приема се.	12. Критериите отпаднат
		13. Разпоредбата на чл. 40 следва да бъде преформулирана	13.Приема се.	13. Разпоредбата на чл. 40, сега чл.39, са преформулирана, а част от критериите са отпаднали.
		14. Разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и Приложение №6 са излишни - всеки адвокат е длъжен да познава законодателството при упражняване на адвокатската професия. Подаването на декларация не добавя никаква стойност и представлява излишна административна тежест	14.Не се приема.	14. Текстовете и процедурата са в изпълнение на изискването на чл. 64, ал.1,2 и 3 от ППЗМИП.

		<p>за адвокатите и адвокатските съвети при съответните местни колегии.</p> <p>15. Публикуваното в Указание за попълване в Приложение № 2: „... Задължението на адвоката за идентификация на действителния собственик не се изчерпва с получаването на оригинал от подписаната декларация при договори с продължително действие, сключени от адвокати за предоставяне на услуги. В рамките на първия месец след изтичането на година от сключването на такъв договор с продължително действие, адвокатът следва да получи от клиента потвърждение, че данните в декларацията продължават да отразяват действителното положение или съответно при промяна да бъде изготвена и подписана нова декларация..” представлява единствено излишна административна тежест за адвоката</p>	15. Приема се.	15.Текстът отпада.
45.	Вх.№ 1941/06.08.2020 Становище от Адвокатски съвет на АК Варна	Не приемат правилата. Призовават Висшия адвокатски съвет да упражни своето правомощие и да сезира Конституционния съд с искане да бъде установена противоконституционната на ЗМИП.	Приема за сведение.	1.Правилата са изготвени в изпълнение на императивни разпоредби от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), с който в България е имплементирана Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Извършване на действията по превенция на изпирането на пари се прави не за целите на някакви

			<p>„разследващи органи“ и ДАНС, а като част от процеса на дължимата грижа, която следва да положи самия адвокат, както е посочено в ЗМИП и в правилата. Важно е да се отбележи и че, че тези действия се извършват само в изчерпателно посочените в закона и правилата случаи. При сключването на сделка адвокатът не следва да ги докладва на органите, а да направи преценка дали да работи със съответния клиент. Тези действия не влизат в противоречие с принципа на свобода и независимост на адвокатската професия. Нито в ЗМИП нито в правилата се съдържат разпоредби, които изискват разкриване на адвокатска тайна. В закона и в директивата изрично е посочено, че по отношение на адвокатите, с оглед на запазването на адвокатската тайна, мярката за разкриване на информация се прилага с редица изключения.</p> <p>2.С Решение на Съда (голям състав) 26 юни 2007 година по дело C-305/05 г. СЕС приема, че адвокатите могат да бъдат задължени лица и задължението за предоставяне на информация и за съдействие на органите отговарящи за борбата срещу изпирането на пари, предвидени в Директива 91/308/ЕО (сега включени в Директива (ЕС) 2015/849) и наложени на адвокатите в тази директива не</p>
--	--	--	---

				<p>нарушават правото на справедлив съдебен процес, гарантиран с чл.6 от ЕКПЧ.</p> <p>3.Във връзка с постъпилите становища от адвокати, Висшият адвокатски съвет е открил процедура за инициране на искане до Конституционния съд на разпоредбите на ЗМИП на текста на чл. 134, ал.1 от Конституцията на РБ.</p> <p>Всички становища от адвокати, твърдящи, че в ЗМИП има противоконституционни текстове, ще бъдат предоставени на експертите от Комисията за правни въпроси, за изготвяне на жалба до Конституционния съд .</p> <p>4.Подаването на жалба до Конституционния съд, обаче няма са отмени задължението за изпълнение на разпоредбите на ЗМИП, включително и това свързано с приемането на Единни вътрешни правила.</p>
--	--	--	--	--