

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

I. В определения от ВАдвС срок до 30.11.2020 г., в който адвокати, адвокатски колегии и сдружения да изразят становища и да направят предложения по проекта на Концепция за нов закон за адвокатурата, постъпиха следните становища, разгледани и обсъдени на заседание на Работната група на 25.01.2021 г., а именно:

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
1	АК Варна	<p>По отношение на възможността адвокат да образува и регистрира Еднолично адвокатско дружество:</p> <p>Иницириране на изменение в сегашен чл. 57 и сл., глава X /Съвместно упражняване на адвокатската професия/, раздел втори /Адвокатско дружество/ от Закона за адвокатурата, в изречение първо, в следния смисъл: „Адвокат, адвокатите както и адвокатите от Европейския съюз трайно установени на територията на РБ или временно упражняващи професия при условията на чл. 19 г, могат да образуват адвокатско дружество. Адвокатското дружество е юридическо лице” и съгласно чл. 122 ал. 1 т. 11 от Закона за адвокатурата ВАдвС да вземете решение и да внесете предложението за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата в тази му част в Народното събрание за обсъждане и гласуване.</p>	<p>Предвид това считаме, че в настоящия момент усилията ни следва да бъдат насочени към иницирирането на законодателна промяна в сега действащия Закон за адвокатурата, с оглед създаване на по - добри икономически и социални възможности за колегите адвокати да работят в създадалата се усложнена обстановка след 13.03.2020 година.</p> <p>Мотивите ни да бъде иницирирана промяна в текста на чл. 57 и следващите от Закона за адвокатурата са следните.</p> <p>Адвокатското дружество по своята форма и съдържание е приравнено на търговско дружество. В търговският закон се допуска образуването на еднолично дружество, каквото е Едноличното дружество с ограничена отговорност. Съгласно текста на чл. 113 от ТЗ Дружество с ограничена отговорност може да се образува от едно или повече лица, които отговарят за задълженията на дружеството с дяловата си вноска в капитала на дружеството.</p> <p>По подобен начин преди няколко години бе приета промяна в Закона за лечебните заведения. В чл. 3 ал. 1 от ЗЛЗ, в сила от 20.07.2020 година лечебни заведения без тези по чл. 5 ал. 1 се създават по Търговския закон или по Закона за кооперациите, както и като дружества по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, при спазване изискванията на този закон. Съгласно чл. 3 ал. 2, т. 2 в сила от 31.07.2010 година Лечебните заведения по чл. 8, ал. 1, т. 1, буква "а" и т. 2, буква "а" се учредяват от :еднолични търговци или еднолични търговски дружества, регистрирани от лекари и лекари по дентална медицина; в случаите, когато лечебното заведение се учредява като еднолично търговско дружество, едноличният собственик управлява и представлява лечебното заведение.</p> <p>Съгласно чл. 57 ал. 1 от ЗА Адвокатите, както и адвокатите от Европейския съюз, трайно установени на територията на Република България или временно упражняващи професия при условията на чл. 19г, могат да образуват адвокатско дружество. Адвокатското дружество е юридическо лице.</p> <p>Предвид изложеното по аналогия след като Търговския закон и Закона за лечебните заведения допуска еднолично дружество не е налице пречка да бъде създадено Еднолично адвокатско дружество - юридическо лице. Със създаването на подобна възможност по никакъв начин не би се застрашила правната сигурност нито на адвокатските дружества, нито на техните клиенти, нито по някакъв начин ще се дискредитира или компрометира доверието в тях.</p> <p>С нормативното уреждане на възможността да бъде създавано Еднолично адвокатски дружество биха се разрешили редица проблеми, наболели през годините и особено през последните месеци в Адвокатските дружества. Голяма част от съществуващите адвокатски дружества са образувани с фиктивни съдружници, само, за да може да отговарят на изискванията на Закона за адвокатурата. Един от най съществените проблеми е</p>	<p>Приема се по принцип, предвидено е в Концепцията да има еднолично адвокатско дружество</p>

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
			<p>свързан с желанието на едни от съдружниците да напусне дружеството, тогава, когато то е образувано от двама адвокати. Често в подобни случаи след напускането на съдружника се вписва фиктивен съдружник само за да не се прекрати дейността на дружеството. Съществен проблем е, когато не може да бъде намерен адвокат, който да встъпи в членските права на съдружник и тогава вместо да се трансформира в Еднолично адвокатско дружество, е налице единствената възможност дейността на дружеството да бъде прекратено и същото заличено.</p> <p>На следващо място след обявяване на Извънредното положение в страната и налагане на мерки е епидемична обстановка, действащи и до настоящия момент адвокатите попаднаха в групата на най - ощетените и най - незащитените от държавата в икономически и социален аспект лица.</p> <p>Бяхме наречени маргинали и субекти, които могат сами да се справят и оцеляват в тежката ситуация, лишени от адвокатска работа за дълъг период от време, лишени от финансови компенсации, данъчни облекчения, намаляване на възнагражденията и други подобни, известни на всички ни.</p> <p>Със създаването на еднолични адвокатски дружества ще има възможност да бъдат подпомогнати голяма част от колегите да кандидатстват по държавни програми за отпускане на помощи свързани с COVID - 19, каквито към момента се отпускат за малки предприятия, т.е. юридически лица и дружества.</p>	
2.	Адв. Силвия Александрова	Подкрепя възможността за регистрация на еднолично адвокатско дружество	<p>Посочва, че като приравнени към търговските дружества е нормално да има възможност да се регистрира и еднолично адвокатско дружество.</p> <p>Изразява мнение, че не иска като физическо лице да вляза в регистрация по ДДС.</p> <p>Посочва, че за данъчни цели и с оглед работата на адвокатите би било добре да има разрешението да се регистрира еднолично адвокатско дружество.</p>	Приема се по принцип. В концепцията е предвидено да има еднолично адвокатско дружество.
3.	<p>АК Кюстендил</p> <p>(работна група, от членове на АК - Кюстендил адвокат Ангел Ангелов, адвокат Росица Борисова, адвокат Симеонка Манова и адвокат Светозар Тричков)</p>	<p>Критика към общия подход за представяне на концепция, а не на готов законопроект. Критика към обема и характера на концепцията. Липсата на предложения за решаването на основния проблем пред адвокатите (и адвокатурата), а именно - <i>финансовата независимост</i>.</p> <p>Предлага се с отделна глава в новия закон да се регламентира задължителното участие на адвокатурата в законодателния процес.</p>	<p>Даване на обща оценка, в която се посочва, че съгласно протоколно решение на Общото събрание на адвокатите от страната /на стр. 219 от протокола от ОСАО проведено се на 22 февруари 2020 г./, Висшият адвокатски съвет е задължен да предприеме действия по изготвянето и внасянето в Народното събрание на нов, модерен Закон за адвокатурата, съгласно решение на Общото събрание на адвокатите от страната от 23.02.2019 г.</p> <p>Работната група изразява изненада, че вместо проект на нов, модерен Закон за адвокатурата, на вниманието им е поднесена концепция. Посочват, че под концепция следва да се разбира схващането, умствения образ, общата мисъл, понятието за съдържание на новия, модерен Закон за адвокатурата. Изтъква се, че наместо максимално кратка, ясна и точна (по възможност) концепция, на вниманието на адвокатите е представено разлято изложение на 82 страници, от които половината е за вероятната уредба на клиентската сметка и за дисциплинарната отговорност. Кolkото и да е добре реципиран регламента за клиентската сметка, с подобно съдържание се губи смисъла на понятието за концепция.</p> <p><b>1 Философски речник, колектив, Второ допълнено и адаптирано българско издание, 1985 г.</b></p> <p>Адвокатската професия е единствената регулирана юридическа професия. Регулирана юридическа професия значи към случая, че единствено адвокатската професия, за разлика от останалите юридически професии, е от обществена значимост и значение за живота и здравето на хората и за упражняването на която се изисква притежаването на специфична професионална квалификация, правоспособност и членство в призната от държавата професионална организация. Адвокатурата е и конституционно скрепена.</p>	<p>Не подкрепя предложението за създаване на специален раздел в ЗА, който да регламентира задължително участие на адвокатурата в законодателния процес. Правомощие, идентично на това на ВадвС по чл.122, ал.1 т.11 от настоящия ЗА ще бъде пренесено в новия ЗА, което е достатъчно за осигуряване на възможността на адвокатурата по участие в законодателния процес. Задължителното участие на адвокатурата в законодателния процес би противоречало на КРБ, която определя кои лица имат право на законодателна инициатива.</p>

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
			<p>С така предложената концепция, вместо проектозакон, <i>qui pro quo</i> се подменя волята на ОСАС. <i>Смесването на право и етика е недопустимо.</i></p> <p>Концептуално концепцията блести с липсата на предложения за решаването на основния проблем пред адвокатите (и адвокатурата), а именно - <b>финансовата независимост</b> и по смисъла на чл. 134, ал. 1 от Конституцията. За да е независим и въобще жизнеспособен, който и да било субект, то той трябва да е подсигурен финансово. При настоящото статукво и състояние на общественото развитие и отношения в България, в социалната държава по Конституция, <i>е немислима независимостта и свободата на адвоката и адвокатурата</i> - без справедливо и достойно възнаграждение от държавата на адвокатския труд, за социално слабите граждани.</p> <p>С отделна глава в новия закон трябва да се регламентира задължителното участие на адвокатурата в законодателния процес. Посредством не <i>pro bono</i> съгласуване на всички проекти на нормативни актове на централно и местно ниво, съответно от Висшия адвокатски съвет и колегиите по места, би се значително подобрило финансовото състояние на адвокатурата.</p> <p>Прави впечатление, че така озаглавената концепция изобилства от англиканизми. Езикът на правото е латинският, а България <b>доктринално</b> никога не е споделяла англо-саксонската правна система.</p>	
3.1	АК Кюстендил	Предлага се и се посочва, че не е изрично формулиран, изтъкнат и отбелязан водещо основният проблем пред адвокатите, като цяло – липсата на професионално самочувствие и достойнство, заради подаянията, заплащани унизително с отчет на адвокатите (от страна на държавата) за правната защита на социално слабите й граждани в социалната държава България по Конституция.	Посочва се, че за адвокатите от АК – Кюстендил, това е фундаментален, основополагащ и базисен проблем, който налага не само изготвянето и присмането на нов закон, но и отмяна с изрична разпоредба в ПЗР на новия закон - на Закона за правната помощ. Налага се нов цялостен регламент на правната помощ, съобразно Конституцията, който да намери своето конституционнообразно място в новия закон за адвокатите и адвокатурата;	Няма конкретно предложение.
3.2.	АК Кюстендил	Не приемат въвеждането на така наречената <b>адвокатска реклама</b> по аналогия с търговската реклама.	Посочва се, че адвокатът не е търговец. Налице е излишна регулация;	Не се приема. Противоречи на действащото право на ЕС и в частност на чл. 24, ал. 1 и 2 от Директива 2006/123. По повод съществуващата забрана за реклама и противоречието й с чл. 24, ал. 1 и 2 от Директива 2006/123, от края на 2020 г. има наказателна процедура срещу България по чл. 258 и сл. ДФЕС (наказателна процедура 20204006).
3.3.	АК Кюстендил	Структурата на новия закон, и уредбата му, не само от гледна точка на нормативните изисквания на легиспруденцията в ЗНА и Указ № 883, но най-вече по правно-философски мотиви и подбуди - категорично не трябва да следва последователността, установена в действащия закон.	Съдържателно, а не правно-технически. По този начин работната група е обезсмислила изработката на изцяло нов закон, каквато е категоричната воля на ОСАС;	Не е налице предложение.
3.4.	АК Кюстендил	Отправя се критика, че е налице свръхрегулация.	От така дефинираните и изведени проблеми и цели се клони концептуално към свръхрегулация и дребнотемия, размивайки се основния проблем пред адвокатите - материалния им статус на вече социално слаба професия, в сравнение с останалите юридически професии. <i>De minimis non curat lex;</i>	Не е налице конкретно предложение. Критиката за „свръхрегулация“ е неоснователна.
3.5.	АК Кюстендил	Предложение за заглавие на новия закон е: <b>Закон за адвокатите и адвокатурата;</b>		Не приема предложението. Понятието „адвокатура“ включва в себе си и адвокатите. <i>Евентуално в заглавието може да се добави „Закон за адвокатите и адвокатската дейност“</i> с аргумент, че по този начин може да

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				бъде обоснована изключителността на определени дейности, извършвани от адвокат и да се акцентира върху професията.
3.6.	АК Кюстендил	Към предмета на новия закон да се добавят изпърво: статута на адвоката; правната помощ и обхвата и отграничението на адвокатската професия и дейност от други юридически професии и дейности;		Предложението не се приема. Правната помощ е предмет на регулиране от самостоятелен закон, тъй като е организирана от държавата, а не от адвокатурата. Независимо как ще се осъществява равната помощ – от всички адвокати, от адвокати, вписани в регистър, уредбата ѝ следва да бъде в отделен закон. Обхвата на адвокатската дейност не може да бъде изчерпателно уреден в устройствен закон.
3.7.	АК Кюстендил	Не приемат морализаторското и пуританско разбиране на компетентността на адвокатите в букви е/ и ж/.	Предпочитането на интересите на клиента пред собствените, и тези на колегите, е само под условие за насрещно клиентско такова. Медиацията не може да замести правосъдието, а алтернативното разрешаване на спорове - съдебните актове;	Не е налице направено предложение. Отделно от това разбирането, че изискването към адвоката да предпочита интересите на клиента пред собствените си трябва да се изключи от концепцията, е неприемливо и противоречи на същността на адвокатската професия и основните ѝ принципи.
3.8.	АК Кюстендил	Принципът на "компетентност" да се замени с "професионална колегиална солидарност".	Компетентността се подразбира от изискванията за прием в, и упражняване на адвокатска професия. Явява се някак излишна и претрупана семантично, с оглед съдържанието на бъдещия законопроект. Принципът на професионална колегиална солидарност се налага да бъде изрично изведен и включен по причина, че много адвокати бидейки избрани за конституционни съдии; народни представители; министри и въобще заемайки висши публични длъжности - забравят основната си професия, и в немалко случаи работят и отявлено срещу интересите на професионалната си гилдия или адвокатската общност. С изричното въвеждане на този принцип би се попритворила сега широко открехната законово врата към връщането им в лоното на нашата регулирана юридическа професия. Освен това по този начин всички временно преустановили упражняването на адвокатската професия биха се дисциплинирали и съответно отчитали и зачитали интереса на гилидията, пред възможността да не бъдат възстановени в правата си;	Не се приема. Основните принципи на адвокатската професия са прогласени в Етичния кодекс на европейските адвокати, изготвен от ССВЕ, както и на проекта на Европейската конвенция за адвокатската професия. Компетентността и професионалната солидарност са отделни принципи, които Концепцията предвижда да бъдат уредени в бъдещия ЗА, в съответствие с европейските принципи на адвокатската професия.
3.9.	АК Кюстендил	Такаа формулираният принцип за "достойнство, почтеност и лоялност към клиентите" да се замени с "лоялна конкуренция"	Мястото на така изведените етични категории не е в закона. Освен това терминът "клиент" не е най-удачния в отношение към конституционния текст на чл. 134, ал. 1, изр. 2. Принципът на "лоялна конкуренция" всякак обяснява този ракурс на обществените отношения, както по отношение на адвокатите с гражданите и ЮЛ, така и в отношенията между самите адвокати. Този адвокатски принцип е изведен и валиден в испанското законодателство;	Не се приема. Съображенията са като по т. 3.8. по-горе. Принципът на лоялността не касае отношението между адвокатите, а отношението към клиента.
3.10	АК Кюстендил	Така изведения принцип на "колегиалност и уважение" да се замени по причина на твърде общата му семантика с етичен нюанс - с "демократична съобщност и самобитност".	Тази формулировка ясно отграничава адвоката от всички останали юридически професии, и в частност от прокурорската такава, която последна в много държави е дефинирана като "държавен адвокат" или като такъв защитаващ обществен интерес;	Не се приема. Съображенията са като по т. 3.8. по-горе.
3.11	АК Кюстендил	Така изведения принцип за "зачитане върховенството на правото и справедливото правораздаване", освен общото му звучене, страда от порок. Трябва да се замени с "конституционен интегритет".	Адвокатът не упражнява властнически правомощия, нито адвокатурата е власт, въпреки че конституционният ѝ регламент е в главата "съдебна власт". Освен това такава формулировка слага своеобразен примат на международното право въобще - над основния ни закон /в светлината на позицията на Република България по така наречената Истанбулска конвенция, както и на македонския въпрос/;	Не се приема. Съображенията са идентични на изложените по т. 3.8.

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
3.12	АК Кюстендил	Така изведения принцип за "право на справедливо възнаграждение" трябва да се допълни и да бъде "право на сигурна доходност и справедливо възнаграждение".	В условията на пандемична криза през тази година, само адвокатите и екскурзоводите (поне засега) не са се ползвали от държавна подкрепа формално;	Не се приема. При упражняване на свободна професия сигурна доходност няма. Правото на справедливо възнаграждение е сред основните принципи на адвокатската професия (прогласени от ССВЕ в проекта на Европейска конвенция за адвокатската професия и в Декларацията относно принципите на адвокатската професия на Международния съюз на адвокатите – UIA).
3.13	АК Кюстендил	Да се въведе концептуално един последен и изпуснат важен принцип – за "постоянна професионална дейност"	Както е ноторно известно немалка част от вписаните като адвокати, по една или друга причина, не упражняват преимуществено присъща адвокатска дейност. С въвеждането на този принцип, би се спомогнало да се ограничи използването на адвокатската професия като параван за други дейности, и заради който параван непрестанно сме подложени на недобронамерен натиск от изпълнителната власт - в лицето на ДАНС, НАП и прочие така наричани служби;	Не подкрепя предложението. Не е възможно въвеждането на обективен критерий за контрол дали се извършва адвокатска дейност от адвокат или не. Възможността за упражняване на професия не създава задължение тя да бъде упражнявана.
3.14	АК Кюстендил	Принципно изразяват позиция против съдебния контрол върху актовете на адвокатурата.	Сочи се, че съдебният контрол е в колизия и със сега действащия принцип на самоуправление на адвокатурата.	Не се приема предложението. В Концепцията е приет двоен подход – актовете, които имат вътрешен характер за адвокатурата, не подлежат на съдебен контрол. Актовете, които засягат правото на адвокатите относно възможността да упражняват адвокатска професия (вписване в регистрите и налагане на дисциплинарни наказания, ограничаващи правото да се упражнява професия) и актовете относно избори на органи в адвокатурата, е предвидено да подлежат на съдебен контрол.
3.15	АК Кюстендил	В общите предпоставки за придобиване на адвокатска правоспособност да се добави и "коректно лично поведение към адвокатите и адвокатурата при упражняването на друга юридическа професия".	Адвокатската професия, и въобще адвокатурата, не са тих професионален пристан за много провалени съдии, прокурори, следователи, и не само. Персоналните примери са многобройни;	Не подкрепя предложението. Няма обективни критерии, по които да се установи поведението към адвокатите юристи, упражнявали други юридически професии, преди да поискат вписване като адвокати.
3.16	АК Кюстендил	Застъпваме категорично мнението, че пенсионирани магистрати: съдии, прокурори, следователи, и въобще всякакви пенсионери, не трябва да бъдат допускани да упражняват адвокатска професия. Вписаните вече такива трябва по силата на изрична разпоредба в ПЗР на новия закон - да бъдат ex lege заличени като адвокати;		Не подкрепя предложението, доколкото ограничава правото на упражняване на свободната професия и дискриминира групи граждани по възраст и професионален критерий.
3.17	АК Кюстендил	От специалните предпоставки за придобиване на адвокатска правоспособност трябва да отпаднат "придобрита правоспособност на магистрат" и "минимум 5 години стаж като редовен университетски преподавател", и да остане само "общата": "да има най-малко пет години юридически стаж".	Мотиви: Съдебната власт се ползва с приблизително 90% недоверие от суверена. Юридическото образование в България е под всякаква критика;	Не подкрепя предложението. В сравнително-правен аспект правоспособността на магистрат е приравнена на правоспособността на адвокат.
3.18	АК Кюстендил	Принципно са против професионалните застраховки и го приемат за лобизъм в полза на застрахователите.	Застраховката е една възможност, а не е задължение. Извеждането ѝ в примат е дребнотемие;	Не подкрепя предложението за отпадане на задължителното на застраховане на дейността на адвоката. Изискването за поддържане на застраховка е гаранция за обществен интерес, за качеството на предоставяната адвокатска дейност и за самия адвокат, поради което следва да остане като задължително изискване за упражняване на професия.

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
3.19	АК Кюстендил	В регистъра да има нарочно вписване на адвокатите, заемащи висши публични длъжности, като се задължат такива адвокати или бивши такива, ежегодно и за срок до 5 години от заличаването си, да подават до регистъра информация за приноса си към адвокатурата за времето през което заемат длъжности по чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество;		Не подкрепя предложението, доколкото с него биха се вменили непристъпни задължения за лица, които заемат публични длъжности, които не произтичат, а и противоречат на същността на заеманата от тях длъжност. Наред с това предложението компрометира и независимостта на адвоката.
3.20	АК Кюстендил	Принципът на реципрочност от международното право трябва да е задължителен и по отношение на адвокатите от страни на ЕС.	Посочва се, че примерно в Германия има ограничения за българските адвокати;	Не подкрепя предложението. Условието за упражняване на дейност на адвокати от други държави-членки е уреден в Директива 98/5/ЕО. Предложението противоречи на изискванията на Директивата.
3.21	АК Кюстендил	По забележка 31 по дефиницията на изключителната адвокатска дейност: задължително е с новия закон да се въведе забрана за съществуването на "длъжност" юрисконсулт в частния сектор, като под публичен сектор се разбират с препратка организациите по чл. 2, ал. 2 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор. Всички останали ЮЛ трябва да ползват адвокатски услуги при нужда, а не заобикаляйки ЗА "да се ползват от юрисконсулти", които по същество, естество и семантика са адвокати на/към ЮЛ.	Изричната забрана в проектозакона за съществуването на юрисконсулти в частния сектор ще пресече флагрантното заобикаляне на ЗА. Английската правна система не може обективно да е пример за добри практики, предвид фундаменталните ни различия в правните системи;	Не приема предложението. Законът за адвокатурата не може да въвежда ограничение за съществуване или упражняване на други правни професии в публичния или частния сектор.
3.22	АК Кюстендил	Минималните имуществени санкции в размер до една МРЗ за ФЛ или ЮЛ осъществяващи адвокатска дейност, без да са вписани като адвокати или адвокатски сдружения и дружества - да не подлежат на съдебен контрол;		Не приема предложението, доколкото би противоречало на приетото разбиране от Конституционния съд (Решение № 1 от 1 март 2012 г. по конституционно дело № 10 от 2011 г.), според което е недопустимо налагане на административно-наказателни санкции без съдебен контрол.
3.23	АК Кюстендил	Продължаващото обучение и усъвършенстването на професионалната квалификация не бива да имат задължителен характер, а пожелателен. Освен това не е коректно ВАДвС да одобрява обучаващите <i>ex lege</i> ;		Не подкрепя предложението. Обучението следва да бъде задължително, като въпросът за сертифициране на обучителните организации е уреден в Концепцията. Въвеждащото/въстъпително обучение ще бъде осъществявано само от ЦОА, а продължаващото обучение – от ЦОА и всички други организации, одобрени от ВАДвС. Обученията на адвокати се извършват по програми, одобрени от ВАДвС. Няма пречка адвокат да се обучава по всяка друга програма, която заплаща сам.
3.24	АК Кюстендил	Носенето на тога да е задължително за адвоката само в съдебните сгради осигуряващи тоги под наем. Адвокатските колегии поемат разходите за закупуването на адвокатските тоги, химическото им почистване и прането им от гардеробите в съдебните сгради - по райони;		Не подкрепя предложението. Поддържа се виждането, че тогата допринася за авторитета и престижа на професията, а престижа на професията е лична грижа и отговорност на всеки адвокат.

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
3.25	АК Кюстендил	Противопоставят се на идеята да не се носи дисциплинарна отговорност за уговаряне на адвокатско възнаграждение под минималните размери.	Това би сринало и без това ниските адвокатски доходи като цяло. Освен това не е разумно точно адвокатите и адвокатурата да се поддават на спекулативни критики за деформиран пазар на правни услуги - в полза на корпоративни интереси;	Не подкрепя предложението, доколкото противоречи на чл.101 от ДФЕС и свободната конкуренция.
3.26	АК Кюстендил	В частта за справедливо възнаграждение да се добави, че с проектозакона се налагат изменения в данъчните закони, а именно: 50% от дължимите се данъци от адвокатските дружества обслужващи корпоративни клиенти /които ex lege да не могат да имат за служители юрисконсулти/ - да постъпват по адвокатски колегии. Адвокатските колегии да имат право да осъществяват и контрол върху признатите разходи на адвокатските дружества, обслужващи корпоративни клиенти;		Не приема предложението, доколкото създава дискриминационно третиране на лица по професионален признак. Адвокатските дружества се облагат по реда на ЗКПО, така че пред тях не стои въпроса за признати разходи. Сама по себе си идеята за контрол от органите на адвокатурата върху признатите разходи на адвокатите/адвокатски дружества или съдружия, е абсолютно несъвместима със свободата на адвокатската професия и с принципа на законоустановеност на данъците (чл. 60, ал. 1 Конституцията), което изключва възможността частно-правен субект (каквото са адвокатските колегии) да влияе върху формирането на данъчна основа и плащаните данъци.
3.27	АК Кюстендил	Традиционно за България трябва да продължи да се счита за неприемливо посредничеството за привличането на клиенти на адвокати;		Не се приема предложението. Посредничеството на електронни платформи следва да бъде предмет на регулация, а да остане забрана единствено за форми на посредничество, при които се използват средства, несъвместими с адвокатската етика.
3.28	АК Кюстендил	Детайлната уредба на съвместното упражняване на адвокатската професия е разумно, само ако се забрани ползването на ЮРИСКОНСУЛТИ ИЛИ правни консултанти и представители под каквото и да било наименование или Форма в частния сектор - от банки, ТД и всякакви други ЮЛ;		Липсва конкретно предложение.
3.29	АК Кюстендил	Вписванията на различните съдружавания и дружества за съвместното упражняване на адвокатската професия не трябва да излиза извън рамките на адвокатурата - принципно;		Предложението е застъпено като един от възможните варианти на Концепцията за бъдещата уредба.
3.30	АК Кюстендил	Осигуряването на адвокатите от адвокатско дружество е несъществена уредба и не следва да се търси изменение в други закони за това;		Не подкрепя предложението. Работната група поддържа разбирането за създаване на уредба на нов, специален вид договор за постоянна работа на адвокат в адвокатско дружество, който да предвижда специални правила за упражняване на дейността. Доколкото целта на създаването на тази нова уредба е именно промяната в данъчното третиране на доходите на тази група лица, заети по подобен вид договор за постоянна работа на адвокат, то следва да се предвидят и съответните изменения в данъчните закони.
3.31	АК Кюстендил	Принципно са против потенциалните съдружници и дружествени спорове между адвокати- да се решават от съд. С оглед принципа на самоуправление тези спорове да се решават от адвокатурата.		Работната група не приема предложението. Споровете между съдружници не са въпрос на самоуправление, а са частноправни спорове, които се решават от съд. В концепцията е предвидена и процедура по медиация и

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				посредничество от адвокатските съвети.
3.32	АК Кюстендил	Да се занижи броя на адвокатите на 500 - за седалище на нова адвокатска колегия в района на един окръжен съд - аналогично на третата хипотеза на стр. 53 от Концепцията;		Не приема предложението. Уредбата на адвокатските колегии следва да бъде съобразена със съдебната карта и предстоящата реформа на съдилищата у нас.
3.33	АК Кюстендил	Контролният съвет не се свежда само до финансов контрол, но и до контрол по изпълнението, и специфичен такъв. Същият следва да има право да проверява цялостната дейност на АС по законосъобразност и целе-съобразност, като дава задължителни препоръки при неизпълнение, и има неограничен достъп до всички документи, активи и регистри при АС. При необходимост КС да има възможност да привлича и външни експерти, аналогично на уредбата по чл. 43 от Закона за Сметната палата;		Не подкрепя предложението. Контролният съвет не може да разполага с възможност за общ контрол върху цялостната дейност на адвокатския съвет и в частност с контрол по целесъобразност. Контролът по целесъобразност е възложен на Общото събрание на адвокатите от колегиата. Предложенията за неограничен достъп е залегнало в концепцията.
3.34	АК Кюстендил	Работната група към АС - Кюстендил е за запазване на досегашната норма на представителност - 1 делегат на 40 адвокати за ОСАС;	Увеличаване броя на делегатите би затормозило провеждането на събрание. Подкрепяме предложението ОСАС да е постоянно действащ орган;	Не приема предложението. Целта на увеличаване брой делегати е да се увеличи представителността на ОСАС. Предвиждането ОСАС да бъде постоянно действащ орган може да бъде съчетано с правила за дистанционно вземане на решения (респ. и електронно гласуване) за да бъде по-ефективно и оперативно вземането на решения.
3.35	АК Кюстендил	Висшият адвокатски съвет да е от две камари. Горната камара да се състои от по един представител на всяка колегия, избран от ОС на колегиата. По този начин ще се осигури местното представителство на висше ниво;		Не приема предложението. Идеята за „двукамарност“ на Висшия адвокатски съвет в Концепцията е разрешена по друг начин – чрез разпределяне на правомощията между ОСАС и ВАДвС в полза на ОСАС. ОСАС е предвидено като постоянно действащ орган, който има правомощия за вземане на основна част от решенията, касаещи дейността на адвокатурата и адвокатската професия, включително да отзовава членовете на ВАДвС, а ВАДвС е предвиден като изпълнителен орган.
3.36	АК Кюстендил	Висшият контролен съвет, аналогично на контролните съвети на колегиите, да осъществява цялостен контрол по изпълнението, и специфичен такъв, не само на висшите органи, а и по места. Същият следва да има право да проверява цялостната дейност на адвокатурата по законосъобразност и целесъобразност, като и дава задължителни препоръки при неизпълнение, имайки неограничен достъп до всички документи, активи и регистри на адвокатурата. При необходимост ВКС да има възможността да привлича и външни експерти, аналогично на уредбата по чл. 43 от Закона за Сметната палата;		Не приема предложението по съображения, аналогични на изложените в т. 3.33. – контролът за целесъобразност е предвидено да се извършва от ОСАС.
3.37	АК Кюстендил	Изменения в други закони: с новия закон се налага и промяна в НПК - възстановяване на правните институти на обществения обвинител и обществения защитник		Не приема предложението. Органите на адвокатурата не могат да вземат участие в конкретни дела, освен ако те не касаят техни актове.



## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		в наказателния процес, като в случаите колегиите и адвокатите да посмат тези роли;		
3.38	АК Кюстендил	ЗИзменения в други закони: да се добави и Законът за независимия финансов одит, като към отчетите за заверка по този закон /ЗНФО/ да бъде прибавено и задължителното и независимото адвокатско мнение по законосъобразност;		Не приема предложението, доколкото същото противоречи на целта на ЗНФО – финансовият одит е оценка дали даден отчет е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата рамка за финансово отчитане. Ако за целите на този анализ е необходима правна преценка, същата се предоставя в хода на одита, извършван от регистриран независим одитор, но задължителното предоставяне на адвокатско мнение по законосъобразност би противоречало (и би надхвърлило) целите на този одит.
3.39	АК Кюстендил	В Закона за Сметната палата: чл. 15-17 да се изменят, като двама от членовете ѝ се предлагат не от Института на дипломираните експерт-счетоводители и Института на вътрешните одитори, а се избират от ОСАО;		Не подкрепя предложението, доколкото липсва обосноваване и целесъобразност за участие на адвокатурата при избора на членове на този орган.
4.	АК Смолян	Предлага се името на закона да е <b>Закон за адвокатурата и адвокатската дейност</b>	С оглед конституционно закрепената уредба на статута на адвокатурата с отделен закон, то от наименованието на закона няма как да отсъства термина „адвокатура“. От друга страна обаче освен устройствен, законът ще урежда именно адвокатската дейност и статута на адвоката, поради което считаме за удачно да се обмисли предложението по-горе вариант на наименование.	Работната група подкрепя предложението частично – наименованието на закона следва да бъде <b>Закон за адвокатите и адвокатската дейност.</b>
4.1.	АК Смолян	Посочва се, че липсва фокус и ясно заявена основна цел, която да е последователно развита в нейното изложение	Не е ясно защо е избрана структурата, въведена в Концепцията, като не е обърнато достатъчно внимание на основните принципи, залегнали в Концепцията. Посочва се, че въпросът за принципите е ключов за разработването на Концепцията. Те са основните начала, на които се изгражда всяко начинание, убежденията, възгледите, от които се ръководи човек и следва да са проведени като червена нишка през целия текст на концепцията, съответно закона. Ако това не е сторено, то тогава принципите биха били само изпразнени от смисъл думи. Посочва се, че те са абсолютно необходима база и дават лицето на закона.	Не приема предложението. Уредбата на принципите е предвидено да се изнесе в общата част на закона, а всеки от принципите да намери проявление в конкретни правила в закона.
4.2	АК Смолян	По отношение на принципа „зачитане и уважение на адвоката от органи и лица, на които са възложени публични функции, както и от всички граждани и юридически лица“ се изразява мнение против	Категорично становище, че изложеното не може да бъде принцип на закон. Не е възможно това да бъде наше убеждение или възглед, от който да се ръководим като адвокати в своята дейност.	Не подкрепя предложението. Принципът на зачитане и уважение на адвоката е основен принцип в преобладаващата част от европейските закони, защото адвокатът е незаменим участник в правната система, без когото тя не може да функционира.
4.3	АК Смолян	По отношение на принципа „право на възнаграждение“ се изразява мнение против	Посочва се, че правото на възнаграждение е последица от принципа на независимостта и е въпрос на уредба в закона. Следват редица реторични въпроси – Как наше ръководно убеждение ще бъде правото ни на възнаграждение?! Не е ли ръководния ни принцип отстояване законните права и свободи на гражданите, а следствие от тази ни дейност ще следва и възнаграждението?! Как ръководен принцип ще бъде дължимостта на уважението? Ами то не е ли следствие от принципа на достойнството? Ако всеки адвокат с достойнство упражнява професията си, то уважението е естествено негово следствие. Посочва се, че в нито един друг закон на друга правна гилдия няма подобно задължение за уважение, а единствено и само за съдействие. Посочва се, че е известно на авторите на	Работната група не подкрепя предложението. Когато професията се упражнява с професионализъм и достойнство естествената насрещна престация е справедливото възнаграждение.

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
			становището, че част от посочените принципи са утвърдени с Резолюция на Генералната Асамблея, приета в Порто на 30 октомври 2018 г., но това не променя становището им, че формулирани по подобен начин, същите не могат да бъдат убеждение и възглед, от който се ръководят при упражняване на професията си. Посочва се, че към обществото принципите изпращат като послание към обществото „дължите ни уважение и заплащане!“. Посочва се, че това едва ли ще доведе до издигане на престижа на професията.	
4.4	АК Смолян	Посочва се, че липсват ключови принципи: Няма акцент върху конституционната функция на защита правата на гражданите и стопанските субекти, в което отношение адвокатите следва да бъдат единни	В допълнение на посочената единност, адвокатите следва да са коректив на съд, прокуратура, изпълнителна власт.	Не е налице конкретно предложение.
4.5	АК Смолян	Предложение за ясно заявено в основаните начала на закона, според който Адвокатурата е коректив на порочните практики в съда, прокуратурата, изпълнителната и законодателната власт		Не подкрепя предложението, доколкото не е налице подобна конституционно уредена дейност на адвокатурата, предпоставяща наличието на порочни актове на органи на съдебната, изпълнителната и/или законодателната власти.
4.6	АК Смолян	Ясно дефиниране на позиция относно това дали адвокатурата ще бъде изградена на принципа на централизацията или децентрализацията, с прозрачно и достъпно за всеки български адвокат управление.	Това също следва да бъде заявен изграден принцип.	Работната група не приема предложението. В концепцията са застъпени и двата принципа – на централизация и на децентрализация. Принципите са съчетани по начин, който да дава баланс в компетентността на местните органи на адвокатурата, каквито са адвокатските съвети, и на централния орган, какъвто е Висшият адвокатски съвет.
4.7	АК Смолян	В обобщение на горните предложения, се предлагат следните принципи за Българската адвокатура като: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Независима</b> – равно отдалечена от законодателната, изпълнителната и съдебната власт;</li> <li>• <b>Единна</b> в конституционната си функция на защита правата на гражданите и стопанските субекти;</li> <li>• <b>Децентрализирана</b> в решаване социалните проблеми на адвокатите, съобразно спецификата на всяка колегия;</li> <li>• <b>Коректив</b> на порочните практики в съда, прокуратурата, изпълнителната и законодателната власт.</li> <li>• <b>С прозрачно и достъпно</b> за всеки български адвокат управление.</li> </ul>		Предложенията се приемат частично. Макар да не са формулирани по идентичен начин, част от предлаганите принципи са застъпени при предвижданата уредба уредбата.
4.8.	АК Смолян	<b>Предлага се следната структура на Адвокатурата:</b> Запазване на местните структури в лицето на АК като самостоятелни ЮЛ, на които изцяло е възложен процеса по администриране на дейността с предоставяне на широки правомощия за определяне на местни политики. Върховен орган на управление в Българската адвокатура, определящ политиките и основните цели, е Общото събрание на адвокатите в страната		Работната група подкрепя предложението, което е застъпено в самата концепция. Разширяването на правомощията в полза на Общите събрания на колегиите, респ. на ОСАС за сметка на избираемите съвети, е предвидено в концепцията.
		Висшият адвокатски съвет е единствено и само оперативен, изпълнителен орган, който следва да провежда, изпълнява и отстоява определените от ОСАС политики и цели.	Това би позволило ръководните органи да се разтоварят от функциите по администриране на дейността, като се съсредоточат върху решаването на генералните проблеми на общността чрез определяне на динните политики на Адвокатурата като цяло и в този смисъл ще бъде проявление на принципа на единност – единност на Адвокатурата в конституционната ѝ функция на защита на правата на гражданите и стопанските субекти, единност в политиката си на коректив на порочните практики в съдебната, изпълнителната и законодателната власт.	
4.9.	АК Смолян	Следна възможна структура на ВАДвС, ако се запази настоящата бройка на 15 членове с цел запазване на оперативността при работа. I вариант: <b>Председател на ВАДвС</b> , избран мажоритарно от	ВАДвС следва да се разтовари от администрирането на Адвокатурата, като се съсредоточи върху отстояването на ясно определени от ОСАС политики.	Не подкрепя предложението. Представителството във Висшия адвокатски съвет не се осъществява на регионален принцип, а съобразно качествата на адвокатите. Зачитане на т.нар. местен интерес съобразно Концепцията се осъществява от

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		<p>всички адвокати, при осигурена възможност за пряко електронно дистанционно гласуване с възможност за освобождаване по решение на ОСАС</p> <p><b>9 от членовете на Съвета</b> – представители на АК, избрани при следния механизъм:</p> <p>При 27 АК при обединението им по три, биха се излъчили общо 9 представители на АК във ВАдвС. АК, разделени в групи по 3 колегии да избират един общ представител във ВАдвС, на принципа на ротацията, като всяка година всяка една колегия излъчва представител</p> <p><b>5 от членовете на Съвета</b> да бъдат избирани при пряк избор от всички адвокати, при осигурена възможност за пряко електронно дистанционно гласуване, с възможност за предрочното им освобождаване по решение на ОСАС.</p>	<p>имат право на един общ представител във ВАдвС, който представител се определя всяка година чрез излъчване от всяка от трите колегии – първата година представителя се излъчва от АК-Пловдив, втората – от АК Смоляни и третата – от АК-Кърджали. Представителят на трите колегии ще има задължението да изразява и съгласува обща позиция на тези колегии по време на мандата си, като се предвижда и съответен механизъм за отзоваването му.</p> <p>Предложеният механизъм постига няколко цели:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участие на местните структури в работата на ВАдвС, като по този начин се осигурява зачитането интересите на всички адвокати и представителството им и работата на ВАдвС;</li> <li>2. Запазва се оперативността в работата на ВАдвС, каквато може да не е налице при поголям брой часове;</li> <li>3. Намира се баланс между представителството на колегиите независимо от броя на членуващите в нея адвокати и представителството на всички адвокати, които ще имат възможност да избират при пряк избор от членовете на Съвета, а чрез местните структури и останалите 9;</li> <li>4. Чрез мажоритарен пряк избор на председател плюс 5 от членовете на Съвета се гарантира и избора в състава на ВАдвС на личности, които имат качествата да формират мнения, да носят отговорност и да изразяват и отстояват политики;</li> <li>5. Осигурява се ротация и приемственост в работата на ВАдвС;</li> </ol>	ОСАС, който става постоянно действащ орган с най-широки правомощия.
4.10	АК Смолян	<p><b>II вариант:</b> <b>Председателите на АК и Председателя на ВАдвС следва да се избират пряко от всички адвокати,</b> като се запази възможността за балотаж при техния избор с оглед на мажоритарния вот. Следва да се прецизира възможността за отзоваването им или предрочното им освобождаване с ясно разписани за това механизми, както и засилване на отговорността им при неизпълнение на решения на органите на адвокатурата и нарушения на закона.</p>	<p>В този вариант, обсъждан в АК-Смолян, ВАдвС се състои от представители на всички АК и квотен принцип за допълнителни членове на големите колегии;</p> <p>Изразява се категорична позиция, че при провеждане на избори всеки от кандидатите следва предварително, в достатъчен срок преди провеждането на избора, да оповестяват своите концепции и програми, които да реализират в рамките на мандата си.</p>	Работната група подкрепя частично – в Концепцията е предвиден механизъм за отзоваване на членовете на адвокатските съвети и на ВАдвС.
4.11	АК-Смолян	Въвеждане на възможността за електронно дистанционно гласуване		Работната група подкрепя предложението, доколкото възможността за електронно дистанционно гласуване е предвидено в Концепцията.
4.12	АК-Смолян	Пряк избор на органите на Адвокатурата от всеки един адвокат и премахване на фигурата на делегата при провеждане на избори		Работната група принципно не подкрепя предложението, защото в Концепцията е предвидено ОСАС да бъде постоянно действащ орган на сесия принцип, с широки правомощия и възможност за отзоваване на членовете на ВАдвС. Доколкото въпросът е предмет на широка дискусия, следва да бъде обсъдено и в рамките на Консултативния съвет каква да бъде уредбата в бъдещия закон: ПРЯК ИЗБОР – при който аргументите ЗА са за пряко участие в избора на всеки адвокат, но основен аргумент ПРОТИВ е възможността активността на адвокати от многобройна колегия да предопредели значителна част от избраните членове на ВАдвС (или

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				дори всички). или ИЗБОР ЧРЕЗ ДЕЛЕГАТИ – при който аргументите ЗА са по-високата представителност, по-оперативна възможност за вземане на решения и невъзможността една многобройна колегия да предопредели избора на целия състав на ВАДвС.
4.13.	АК-Смолян	По-големи разширени правомощия на ОС на Адвокатската колегия, гарантиращо по този начин участието в управлението на всеки един адвокат		Предложението съответства на предвиденото в Концепцията за увеличаване правомощията на ОС на АК.
4.14	АК-Смолян	Правото на присъствие на заседания на местните органи на управление на отделните адвокати		Предложението съответства на предвиденото в Концепцията, която въвежда такова право.
4.15	АК-Смолян	Публикуване от протоколите от заседанията		Работната група подкрепя предложението, доколкото и същото е въведено в Концепцията
4.16	АК-Смолян	Правото на информация на всеки един адвокат следва да залегне като основно право в настоящата концепция, като проявление на принципи за достъпно и прозрачно управление, особено в светлината на изразените становища от Длъжностното лице по защита на личните данни при ВАДвС и САК, стигачи до абсурди		Работната група подкрепя предложението, доколкото и същото е въведено в Концепцията
4.17	АК-Смолян	<p>Дисциплинарни нарушения, които се установяват с влязъл в сила съдебен акт;</p> <p>Неизпълнение на решение на органите на Адвокатурата;</p> <p>Неплащане на членски внос;</p> <p>Урончаване престижа на адвокатската професия, изразяващо се в:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Нарушаване на адвокатската тайна</li> <li>- Пропуски причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента;</li> <li>- Лично пряко рекламиране на професионалната си дейност, извършено в нарушение на този закон;</li> <li>- Уговаряне на възнаграждение от клиенти по-ниско от предвиденото в наредбата на ВАДвС, освен в случаите предвидени в самата наредба и закона;</li> <li>- Приемане и осъществяване на правна помощ не по установения ред;</li> <li>- Укриване на важни обстоятелства при приемането за адвокат или при вписването в регистъра на чуждестранните адвокати;</li> <li>- Системно неизпълнение на задълженията като член на на управителен, контролен или</li> </ul>	<p>Дисциплинарните нарушения са бланкетно описани, предполагащи свобода на прилагащите ги, а дисциплинарното производство е квази наказателен процес с гражданскопроцесуални добавки. (описва се уредбата). Посочва се, че при такава уредба закономерно дисциплинарното производство се е превърнало в инструмент за репресия на неудобните на някому колеги в разчистване на лични сметки. Създаването на тежък, наподобяващ на наказателния процес механизъм с едва ли не разследващи органи говори за пълно неразбиране на конституционните функции, мисията и ролята на адвокатурата. Дисциплинарна отговорност може да се носи при нарушения спрямо самата организация, като неплащане на членски внос, неизпълнение на решенията на органите на адвокатурата, накърняване престижа и авторитета на адвокатската професия, но единствено при установяването им с влязла в сила присъда или решение на съда.</p>	<p>Не подкрепя предложенията.</p> <p>При изработване на концепцията бе обсъден вариант да се изработи каталог от изчерпателно дефинирани нарушения. Този вариант не бе възприет, тъй като такъв подход изисква особено задълбочено проучване на всички възможни нарушения, при което рисковете от неправилното му прилагане са по-големи от евентуалните ползи. Всеки опит за създаване на изчерпателен каталог от нарушения, съдържа отделни широко формулирани състави на нарушения, които позволяват интерпретации. Това е видно и в предложението в становището на АК Смолян каталог, който съдържа някои от съществуващите и понастоящем широки формулировки, като: „1.3.8. <i>Нарушаване на професионалната етика, морала и колегиалността спрямо други адвокати, адвокати от Европейския съюз или адвокатски сдружения</i>“ и „1.3.9. <i>Непристойни действия</i>.“</p> <p>Поради това бе заложено на подхода да се запази сегашната концепция по чл.132 от ЗА, с известни редакции с оглед прецизиране, съчетано с по-детайлна уредба на задълженията на адвоката (тъй като по смисъла на чл.132 от ЗА всяко виновно неизпълнение на задължение на адвоката по ЗА и ЕКА е дисциплинарно нарушение).</p>

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		<p>дисциплинарен орган на адвокатурата;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Нарушаване на професионалната етика, морала и колегиалността спрямо други адвокати, адвокати от ЕС или адвокатски сдружения;</li> <li>- Непристойни действия;</li> </ul>		Ако в хода на обсъждането се приеме за по-добър вариант конкретната и изчерпателна уредба на дисциплинарните нарушения, да се обмисли създаване на такъв каталог от изчерпателно дефинирани нарушения.
4.18	АК-Смолян	<p>АК и ВАДВС за установяване на дисциплинарни нарушения да притежават правомощия да завеждат пред компетентния съд установителни производства срещу адвокати. При оправдателно решение да дължат обезщетение на съответния адвокат. Съдилища да се задължат да изпращат копия от влезли в сила техни актове срещу адвокати в това им качество, когато страна по делото не е адвокатска колегия или ВАДВС.</p> <p>На база на получените съдебни актове, установяващи фактите по дисциплинарните простъпки, Дисциплинарният съд при съответната АК да има установителни функции за наличието на влезлите в сила съдебни актове на компетентните за това съдилища, като въз основа на установените факти се произнасят за наличие на дисциплинарни наказания с определяне на неговия вид и размер. Актовете му да са подсъдни като втора инстанция на Висшия дисциплинарен съд.</p>		<p>Не подкрепя предложението. Предлаганият вариант на процедура за установяване на извършено дисциплинарно нарушение е неприемлив. По същество се предлага въпроса дали има дисциплинарно нарушение, да се решава единствено в производство пред съд, след това установяване да се проведе ново производство – вече пред органи на адвокатурата, само за определяне на наказанието. Доколкото е възможен подход, при който дисциплинарното производство би било изнесено извън адвокатурата, то това следва да касае всички елементи на производството, при което е нелогично предложението да се изнесе във от адвокатурата констативната част, а да се запази в адвокатурата - осъдителната, т.е. веднъж съдът да установява влязло в сила решение има ли дисциплинарно нарушение, а след това да се води ново производство относно налагане на наказание. Разделянето на установителните от осъдителните функции на решенията на съда е изключение, а не правило в процесуалното право. Ако въпросът за наличието на дисциплинарно нарушение ще се решава изцяло от съда, то логично би било, след като прецени, че има нарушение, съдът да наложи и съответно наказание.</p> <p>Този подход ще увеличи значително продължителността на производствата, което в съчетание с давността (дори срокът на абсолютната давност да бъде удължен) значително ще ограничи възможността за санкциониране на извършени дисциплинарни нарушения.</p>
5	Адв. Християн Бойнин	<p>Придобиване на правоспособност като адвокат.</p> <p>Общите предпоставки, считам, че са адекватни и точни. В действащия Закон за адвокатурата също са застъпени общите предпоставки, които са предложени и в концепцията за изработването на нов Закон за адвокатурата. Може да се детализира, единствено липсата на съдимост, а именно: да се уточни, че при влязла в сила присъда за умишлено извършено престъпление от общ характер, за което престъпление осъденият да е получил наказание „Лишаване от свобода“, същият да няма правото да придобие</p>		Подкрепя предложението, доколкото и същото е въведено в Концепцията

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		правоспособност като адвокат или да продължи да практикува.		
5.1.	Адв. Християн Бойнин	Сочи, че няма яснота как всеки един адвокат ще има лесен и безплатен достъп до обучителните курсове, които трябва да премине, както и начинът и редът за провеждането на изпита след обучението, и съответно начинът и редът за обжалване на резултатите от изпита.	<p>Практикуващите адвокати са наточарени с професията си ежедневно и не е ясно, как ще намерят достатъчно време, за да се подготвят за обучението и съответно за изпита, от които им зависи тяхната адвокатска правоспособност. Това ще наточари допълнително адвокатите и може да рефлектира отрицателно върху тяхната практика.</p> <p>Нелогично и несправедливо е адвокати със стаж и опит да се явяват ежегодно на изпити, за да запазят правоспособността си.</p> <p>Към настоящият момент реалностите в РП България по отношение на адвокатската професия са такива, че по - голямата част от правоспособните адвокати практикуват и се занимават с различните отрасли в правото - наказателно право, административно право, гражданско право, търговско право и др. Следователно не е правилно да бъдат принудени адвокатите да избират в коя сфера на правото да практикуват. Това е техен личен избор и избор на техните клиенти.</p> <p>Наистина има нужда от продължаващо обучение на правоспособните адвокати, но не да бъде извършвано под угрозата от отнемане на правоспособността им като адвокати. Лично за мен това не е начинът. Обучението трябва да води до развитие на адвоката и до поощряването му, а не до отнемането на правата му. като адвокат. Нека да не забравяме, че човек е така устроен, че с напредването на възрастта, той загубва способността си да се адаптира по - лесно към нови промени и по - трудно усвоява нови знания. За сметка на това пък е налице житейски и професионален опит. Специално за адвокатската професия натрупаният професионален опит е безценен и не трябва да бъде поставен един адвокат с натрупан професионален опит, ако не се справи достатъчно добре с обучението си и изпитът след него, да бъде принуден да преустанови практиката си. Това ще бъде пагубно за цялата адвокатска гилдия.</p>	<p>Концепцията предвижда принципите на уредба и задължителността на обучение, респ. правото на адвоката да получи безплатно обучение чрез ЦОА. Обучителните програми, начинът на провеждане на обучения в ЦОА е предмет на по-детайлна уредба в закона и в подзаконов нормативен акт. Не се предвиждат изпити, които да са условие за упражняване на адвокатска професия. Целта им е да направят отношението към обучението сериозно, а не ненужно да наточарват адвокати. Резултатите от тези изпити няма да засягат правото на адвоката да упражнява професия, поради което и не е нужно да се „обжалват“. Възможността за провеждане на обучения в други организации е въпрос на избор. Възможно е да се помисли за това определена категория адвокати да бъдат освободени от задължението за поддържащо обучение (например университетски преподаватели, които са вписани като адвокати) Работната група подкрепя предложението изпълнението на задължението за обучение да не бъде свързано със санкции, а със стимули и поощрения за адвокатите, изпълняващи задължението си.</p>
5.2.	Адв. Християн Бойнин	Адвокатската колегия в Република България трябва да се бори за правата си и да търси изменение на законодателството, в посока ограничаване на възможността лица, които нямат адвокатска правоспособност да извършват адвокатската дейност, която като дейност е детайлно изяснена в Закона за адвокатурата.	<p>Примери за вмешателство в адвокатска професия от лица, които не са адвокати:</p> <p>А. Масово явление от години наред в немалък брой търговски дружества вместо адвокат да изготвя заповедите за назначаване и за прекратяване на трудовите отношения, тази дейност да се извършва от счетоводителите на дружеството. Моите уважения към гилдията на счетоводителите, но те нямат юридическо образование, още по-малко адвокатска правоспособност, за да извършват такъв род правна дейност.</p> <p>- изготвят предварителни договори по сделки с недвижими имоти, участват активно в нотариалното производство замествайки адвокатите, като по този начин извършват адвокатска дейност без да имат адвокатска правоспособност.</p> <p>В.</p> <p>Счетоводните кантори регистрират търговски дружества,</p>	<p>Въпросите за задължителната адвокатска защита и задължителното процесуално представителство само от адвокат са различни. Въвеждането на задължителна защита пред съд предпоставя и значителен ресурс от държавата, когато страната не може да си осигури адвокат при задължителност на представителство от адвокат. В концепцията принципът относно процесуалното представителство е, че то се осъществява пред съда от само адвокат, освен ако закон не предвижда друго (каквото е случая например с ГПК, който допуска представителство от определен кръг роднини). Не може в ЗА да се въвеждат ограничения за други юридически или неюридически професии да дават консултации,</p>

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
			<p>като по този начин отново се намесват в дейността на адвокатите.</p> <p>Това са само част от многобройните примери, в които лица без адвокатска правоспособност извършват адвокатска дейност и по този начин ощетяват, както гражданите и техните права, така и правоспособните адвокати.</p>	защото това би противоречало на чл. 101 от ДФЕС.
		<p>Да се търси вариант за промяна на законодателството свързана пряко с адвокатската професия, като се въведе задължителното участие на адвокат в определени производства.</p>	<p>Например:</p> <p>В нотариалното производство свързано със сделки над определена стойност задължително трябва да се въведе законното изискване страните да си упълномощават адвокат или да им бъде определен такъв от държавата, за да се сключи такава сделка. По този начин ще се повиши сигурността, както за защита правата на страните участващи в нотариалното производство, така и ще се разшири кръгът на задължителното участие на адвокат в правоотношенията между гражданите в нашето съвременно общество.</p> <p>Б. Същото становище споделям и по отношение на административните производства. Задължителното участие на адвокат в определени административни производства би допринесло за защита правата на гражданите, както й по - бързо и по - икономично решаване и приключване на възникнали административни спорове без да е необходимо да се стига задължително до съдебно производство.</p>	Предложението съответства на предвиденото в Концепцията представителство в нотариалните производства по удостоверяване на сделки с недвижими имоти и вещни права да се извършва само от адвокат, което е предвидено като част от необходимите промени в процесуалните закони (т. 2.13. от Концепцията).
6.	Адв. Сибила Игнатова	<p><b>Подкрепя уредбата на изключителната адвокатска дейност</b></p> <p>1. Подкрепя, посоченото в Концепцията, че в момента в Закона за адвокатурата липсва дефиниция за адвокатската дейност и „изключителната адвокатска дейност“ и произтичащите от това проблеми относно възнагражденията на адвокатите и нелоялната конкуренция от неадвокати /стр. 3 от Концепцията/. Смята, че законодателното уреждане на изключителността на адвокатската професия не би създадо вид монопол, защото именно адвокатурата съгласно текста на чл. 134, ал. 1, изр. 2 от Конституцията подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните права и законни интереси.</p> <p>Въпросите за промени в Закона за адвокатурата се обсъждат от години. Изключителността на адвокатската професия също така е била дискутирана. През октомври 2019 г. по време на Есенната национална конференция на българската адвокатура с мото „Съвременните предизвикателства при упражняване на адвокатска професия“ бяха обсъждани въпроси за нелоялната конкуренция и електронните платформи за юридически услуги, и бяха представени доклади от наши колеги. Към Висшия адвокатски съвет беше създадена Комисията за борба с нелоялната конкуренция, която през 2020 г. проведе няколко кръгли маси за обсъждане на проблемите по нелоялното набиране на клиенти, по оказване на безплатна правна помощ и защита, извън случаите регламентирани в Закона за адвокатурата и други форми на дисциплинарни нарушения при упражняване на адвокатската дейност.</p> <p>От няколко години следи упражняването на адвокатската професия в Германия и адвокатурата в Германия също така е засегната от нелоялната конкуренция, а причината за това е навлизането на пазара на услугите на новите технологии и най-вече появата на интернет сайтове, които предоставят юридически услуги. В момента въпросът за Legal tech услугите е един от най-обсъжданите сред колегите ни в Германия. На 13.11.2020 г. се проведе онлайн конференция, организирана от Федералната адвокатска камара на Германия и Института за процесуално и адвокатско право на Университета Лайбниц в Ханوفر, на тема „Адвокатурата и науката“ с подтема „Достъпът до правосъдие между върховенството на закона и комерсиализацията - ролята на адвокатската професия и Legal Tech услугите“.</p> <p>1. Ограниченията за предоставяне на правни съвети в Германия</p> <p>От години в Германия съществува законодателна уредба по отношение на предоставянето на правните съвети. Навлизането на новите дигитални технологии, за които се използва наименованието Legal Tech услуги, постави отново въпроса за изключителността на адвокатската дейност в Германия.</p> <p>До 1935 г. в Германия все още няма законодателна уредба, която да предвижда ограничения по отношение на лицата, които могат да предоставят правни съвети. Според Наредбата за търговията от 1869 г. свободата в търговския живот се прилага и в областта на правните съвети. За първи път е въведено ограничение за предоставянето на правни съвети с приетия през декември 1935 г. Закон за предотвратяване на злоупотребите в областта на правните съвети . През 1964 г. е приет нов Закон за предотвратяване на злоупотреби в областта на правните съвети /накратко Закон за правните съвети/, според който само адвокатите, патентните адвокати, данъчните съветници и нотариусите имат право да се занимават с правните въпроси на трети</p>	<p>Приема се становището за сведение. Въпросът за Legal Tech услугите и навлизането на софтуера в адвокатската дейност следва да бъде обсъден в рамките на Консултативния съвет, за да се прецени дали уредбата да бъде в Закона за адвокатурата или тези услуги да бъдат изключени от предметния обхват на закона.</p>	

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		<p>страни.</p> <p>През декември 2007 г. в Германия е приет Законът за извънсъдебните правни услуги, познат като Закон за правните услуги. Той регламентира възможността за предоставяне на изрично уредени в този закон правни услуги след регистрацията от лица, които отговарят на определени изисквания и имат специални познания в определена област на правото. Такива услуги са събирането на дългове, услуги в областта на пенсионното осигуряване, социалните обезщетения и др. Една от най-разпространените услуги по този закон в Германия е събирането на дългове (подобно на известните в България „колекторски фирми“), за която се използва наименованието „Inkassounternehmen“ или „Inkassoburo“. Съгласно Закона за правни услуги разрешението за извършване на тази дейност се получава от Районния съд, в чийто район работи лицето, което я предоставя. Законът посочва изискванията, на които трябва да отговарят лицата, извършващи тази дейност - надеждност (например да не се намират в производство по несъстоятелност, да не са в списък с длъжници и др.); да притежават необходимата експертиза - чрез теоретични знания (например да познават гражданското право, облигационното право, търговското право и др. - това се доказва чрез съответна диплома) и практически опит (необходимо е представяне на доказателства за съответни обучения и професионална дейност) и др.</p> <p>2. Legal Tech услуги и изключителността на адвокатската професия в Германия</p> <p>Навлизането на новите технологии оказва съществено влияние върху адвокатската професия в Германия. В настоящия момент в Германия съществуват голям брой различни модели Legal Tech услуги. През 2019 г., а и понастоящем, това е един от най-обсъжданите въпроси сред адвокатите в Германия.</p> <p>Под Legal Tech услуги се разбира правната технология - софтуер и/или онлайн услуги, които поддържат или автоматизират правни процеси. От една страна, новите технологии повишават значително ефективността на работата по предоставяне на услуги, но от друга страна, за потребителите на тези услуги възникват и много рискове. Все още не е ясно и как ще се отрази навлизането на разнообразните правни технологии върху упражняването на адвокатската професия. Все по-често предоставяните лични услуги от адвоката остават на заден план, докато за сметка на това се увеличава конкурентният натиск от доставчиците на Legal Tech услуги. Следва да се отбележи, че наемателите в Берлин предпочитат да бъдат представлявани от доставчици на Legal Tech услуги, като например от интернет портала <a href="http://wenigermiete.de">wenigermiete.de</a> (в превод - „по-нисък наем“) при спорове с наемодатели при увеличаването на наемната цена, козметични ремонти и др. Подобни услуги предоставят и MyRight, които са се специализирали в по-сложни казуси, като искове за обезщетения срещу Volkswagen по повод на известния дизел скандала.</p> <p>През 2019 г. Федералната адвокатска камара категорично се противопостави на внесения в Бундестага от Свободната демократична партия Законопроект за модернизация на Закона за правните услуги, според който в обхвата на услугите следва да бъдат включени и доставчици на Legal Tech услуги, т.к. дейността им не е законодателно уредена. В прессъобщение на Федералната адвокатска камара от 9.05.2019 г. се посочва, че: „Не е необходимо регулирането на Legal Tech услугите - правните консултации трябва да се предоставят от адвокати. Затова категорично следва да бъде отхвърлен Законопроектът за модернизация на Закона за правните услуги. Развитието в областта на правните технологии е принципно положително, ориентирано към бъдещето и трябва да се разглежда като възможност за адвокатската професия. Само адвокатите могат и трябва да имат всеобхватни права да предоставят правни съвети. Само те съветват клиентите независимо и свободно, въз основа на професионалното си законодателство, при задължение за конфиденциалност и забрана за представителство при конфликтни интереси“. В момента все още продължава обсъждането на Законопроекта за модернизация на Закона за правните услуги в Германския Бундестаг.</p> <p>Интересно е да се спомене, че на 27.11.2019 г. Федералният върховен съд на Германия постанови решение, че интернет порталът <a href="http://wenigermiete.de">wenigermiete.de</a> може да продължи да предлага на потребителите услугите си, тъй като бизнес моделът му е допустим - като доставчик на услуги за събиране на вземания, обхванати от Закона за правните услуги, т.е. това не са недопустими правни съвети.</p> <p><b>В настоящия момент има и съдебно производство по иск за обезщетение за вреди от Адвокатската камара - Хамбург срещу Wolters Kluwer Deutschland GmbH за предоставяните от start up компания Smartlaw услуги по генериране на договори.</b></p>		
6.1.	Адв. Сибила Игнатова	<p>Подкрепям предвиденото в концептуалните предложения за уредба в новия Закон за адвокатите задължително участие на адвокат в съдебната правораздавателна дейност /стр. 8 от Концепцията и стр. 82 -промени в процесуални закони, за да се гарантира, че процесуалното представителство по дела да е изключителна адвокатска дейност/.</p> <p>Чрез задължителното участие на адвокат в посочените в Концепцията производства ще се гарантира специализираната и компетентна защита на правата на страните. Наред с това съобразно принципа за социалната държава законодателят е предвидил възможността за определена категория лица да бъде предоставена безплатна правна помощ съгласно Закона за правната помощ.</p> <p>Законодателството на Германия предвижда в редица съдебни производства задължително</p>		Приема се становището за сведение.



## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		<p>участие на адвокат, чрез т.нар. институт Anwaltszwang различните категории дела се разглеждат от специализирани съдилища, където е необходимо предоставянето на специализирана и компетентна защита, за да бъдат гарантирани правата на страните. В тези производства единствено адвокат може да извършва валидни процесуални действия, да подава жалби, молби и др.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- В граждански процес страните следва да бъдат задължително представлявани от адвокат пред Провинциалния съд (Landgericht), който съответства на Окръжните съдилища съгласно българското законодателство и Върховния провинциален съд (Oberlandesgericht). Пред Върховния федерален съд (BGH) страните се представляват единствено от адвокати, които са допуснати да осъществяват процесуално представителство пред този съд /в момента пред Федералния върховен съд на Германия могат да явяват 40 адвокати/.</li> <li>- Страните задължително следва да бъдат представлявани от адвокат пред семейните съдилища (Familiengerichte) още в първата инстанция (§ 114 FamFG).</li> <li>- Задължително процесуално представителство от адвокат е предвидено и пред висшите съдебни инстанции по трудови дела.</li> <li>- Пред Върховния федерален административен съд (Bundesverwaltungsgericht) също така е предвидено задължително участие на адвокат.</li> <li>- Пред Федералния социален съд (Bundessozialgericht) има изискване за задължително участие на адвокат в процеса (§ 73 IV SGG).</li> <li>- При устните състезания пред Федералния конституционен съд (Bundesverfassungsgericht) също така е предвидено задължително участие на адвокат (§ 22 BverfGG).</li> </ul>		
6.2	Адв. Сибила Игнатова	<p><b>Не подкрепя</b> посоченото на стр. 21 в Концепцията, че следва да бъде въведена система от кредити, хорариум часове на продължаващо обучение и евентуално тестове на края на курсовете за продължаващо обучение. Смятам, че продължаващото обучение на всеки адвоката следва да бъде по негов личен избор. През изминалите години многократно съм посещавала семинарите в Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“ по теми, които ме интересуват във връзка с работата ми като адвокат. Проведените онлайн семинари от Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“ по време на обявеното тази година извънредно положение в Република България също така бяха по актуални теми във връзка с работата ни.</p> <p>Намира, че за професионалната квалификация на младите колеги следва да има възможността за провеждане професионален стаж в адвокатски кантори в други държави. Участието ми през 2008 г. в Програмата за обучение на млади адвокати в Бон, организиран от Германската фондация за международно правно сътрудничество и Федералната адвокатска камара на Германия, беше изключително полезно. По време на първата част на Програмата ни бяха представени лекции от адвокати за упражняването на адвокатската професия в ЕС и Германия, въздействието на законодателството на ЕС върху националното право на страните членки на ЕС. Отделено беше специално внимание на адвокатската професия - отговорностите, електронната комуникация и др. Втората част от програмата беше насочена към придобиване на практически опит, затова все участник имаше възможност да се запознае с работата в адвокатските кантори в Германия. Всеки участник имаше свои адвокат-патрон от кантората, който да ги напътства. Обучението дава възможност за създаване на контакти и сътрудничество с колеги-адвокати от Германия, както и колеги от страните от Централна, Източна и Южна Европа. Затова смята, че за професионалната квалификация на младите колеги следва да бъдат предвидени възможности и насърчавано участието им в подобни програми.</p>		<p>Работната група не приема предложението за липса на изискване за покриване на определен брой часове (кредити или хорариум) към адвокатите. Поддържането на квалификация не е личен избор на адвоката, а негово задължение, защото българската адвокатура е уредена по модела от романския правен кръг – не държавата, а адвокатурата осъществява контрола за достъп до професията и нивото на подготовка на адвокатите, упражняващи професията.</p> <p>Работната група приема предложението да се разшири предметния обхват на „Професионалната квалификация“ с оглед формите на обучение.</p> <p>Предложението стажовете на адвокатите в чужбина да се зачитат за професионална квалификация следва да се обсъди, но принципно стажовете касаят индивидуалната подготовка, а не стандартът за ниво на квалификация на адвоката, което следва да се поддържа.</p>
6.3.	Адв. Сибила Игнатова	<p><b>Подкрепя предвидената в Концепцията възможност за електронно гласуване за органи на адвокатурата.</b></p> <p>Затова би искала да спомене, че през 2020 г. за първи път в Адвокатска камара Мюнхен, която е най-многочислена в Германия, изборите за Адвокатски съвет се проведоха изцяло само чрез електронно гласуване. В уебсайта на Камарата бяха публикувани имената на кандидатите с кратка биография. В началото на април 2020 г. Адвокатска камара Мюнхен изпрати писма до всички свои членове, с които ги уведоми, че предстоящите избори за Съвет на камарата ще се проведат само чрез електронно гласуване в периода от 24.04.2020 г. 18,00 ч. до 10.05.2020 г. 18,00 ч. в специално създаден интернет портал за изборите. В писмото са направени разяснения за електронното гласуване като например, че то се осъществява чрез въвеждането на членския номер на всеки адвокат и специална индивидуална парола, която е приложена към писмото. Следва да се има предвид, че електронното гласуване за избор на Съвет на Адвокатска камара Мюнхен се проведено по време на въведените от 22.03.2020 г. ограничения във връзка с пандемията от COVID-19 на територията на цяла Германия.</p>		Приема становището за сведение.

**СПРАВКА**

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
6.4	Адв. Сибила Игнатова	<p><u>Подкрепя</u> посочената на стр. 5 и стр. 68, т. 1.5. от Концепцията <u>възможност за осъществяване на медиация</u> при изразено съгласие между адвоката и автора на сигнала.</p> <p>Във връзка с това следва да се има предвид, че от години в регионалните адвокатски камари на Германия споровете между адвокати и клиенти могат да бъдат разрешени чрез арбитраж. Наред с това към Федералната адвокатска камара също така е създаден Арбитражен съд въз основа на Закона за уреждане на спорове между потребителите, по силата на който функционират органи за извънсъдебно разрешаване на спорове, които да са достъпни за потребителите в случай на спорове с предприемачи. Законът определя изискванията относно професионалната компетентност, безпристрастността, независимостта и прозрачността на процедурата за уреждане на споровете. Законът е част от прилагането на Директива 2013/11/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 21.05.2013 г. относно алтернативното уреждане на потребителски спорове, според която държавите членки са задължени да гарантират, че органите за извънсъдебно разрешаване на спорове са на разположение на потребителите в случай на спорове с предприемачи. Уредбата на Арбитражния съд е в § 191f от Федералния кодекс на адвокатурата. Арбитражният съд не е орган на Федералната адвокатска камара на Германия, а независим орган, създаден към нея.</p>		Приема за сведение.
6.5	Адв. Сибила Игнатова	<p>препоръчва Концепцията да бъде представена в електронен вариант, в който посочените под линия линкове да бъдат достъпни, т.к. са цитирани документи на международни адвокатски организации и др.</p>		Концепцията е достъпна на сайта на ВАДвС в електронен вариант, като отделно са приложени всички цитирани в нея материали, включително достъпни чрез посочените в нея линкове.
6.6.	Адв. Сибила Игнатова	<p>Смята, че следва да бъдат направени законодателни промени в действащия Закон за адвокатурата или в новия Закон за адвокатурата да бъде уредено и приетото през 2015 г. в Конституцията ни правомощие на Висшия адвокатски съвет по чл. 150, ал. 4 да сезира Конституционния съд за нарушаване на права и свободи на граждани.</p>		Приема становището за сведение. Концепцията не предвижда отпадане на правомощието на ВАДвС по чл. 150, ал. 4 от Конституцията. Законът следва да се съобрази с Конституцията, няма пречка да бъде и повторено в новия Закон за адвокатурата.
7.1.	Адв. Мирослав Мичев, АК – София	<p>Предлага се да бъде предвидено издаване на нов Дисциплинарен кодекс на българската адвокатска камара, който да съдържа:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1). ясно и подробно дефиниране за изпълнението на кои задължения на адвоката се носи дисциплинарна отговорност, съответно - какви наказания се налагат за конкретно неизпълнение;</li> <li>2) подробно разписване на процесуалните правила на дисциплинарното производство;</li> <li>3). Да се уредят правните последици от дисциплинарното наказание – оповестяване, реабилитация;</li> <li>4). Да се уреди възобновяване на дисциплинарното производство (напр. при оправдателна наказателна присъда, основана на същите факти, за които е наложено дисциплинарно наказание).</li> </ol> <p>Предложението е кодексът да се издава от Висшия адвокатски съвет, за което да се предвиди законова делегация.</p>		Работната група приема предложението за сведение. Следва да се отчете, че подобна законова делегация може да не се приеме добре от колегите, тъй като създава възможност за конюнктурно определяне на системата от дисциплинарни наказания от всеки нов състав на Висшия адвокатски съвет.
7.2	Адв. Мирослав Мичев, АК – София	<p>Дисциплинарната власт да се упражнява от регионални дисциплинарни съвети, които не са органи към конкретни адвокатски колегии, а обхващат района на няколко колегии (като бѣда базирани например на районите на Апелативните съдилища в България). При изборите за членове на регионалния съвет всяка една от адвокатски колегиите излъчва по няколко дисциплинарни съдии, на квотен принцип. Регионалният дисциплинарен съвет да заседава на секции (състави), състоящи се от пет члена и трима резервни членове. В секцията не може да участва дисциплинарен съдия от адвокатската колегия, в която членува дисциплинарно обвиненият адвокат.</p> <p>Регионалните дисциплинарни съвети да имат собствен бюджет, който да се формира от вноски на всяка адвокатска колегия от региона на действие на съответния регионален дисциплинарен съвет, пропорционално на броя на вписаните адвокати в адвокатския регистър. Респективно – всеки регионален дисциплинарен съвет да има собствено деловодство и служители, собствена електронна деловодна система. Излага се разбиране, че постигнатото по този начин дистанциране на Регионалните дисциплинарни съвети от съответните Адвокатските колегии е солидна гаранция за укрепване на доверието в независимостта и безпристрастността на органа, упражняващ дисциплинарната власт.</p>		Работната група приема предложението за сведение. Предлаганото разрешение би могло да преодолее редица проблеми на действащата уредба, поражащи недоверие сред колегите и съмнения в липса на безпристрастност, но същевременно би осъщило дисциплинарните производства. Следва да бъде обсъдено и от Консултативния съвет.
7.3	Адв. Мирослав Мичев, АК – София	<p>Предлага се заинтересованите лица, които подават жалби срещу дисциплинарно провинили се адвокати да не участват като страни в дисциплинарното производство, но, в замяна на това, решението на регионалния дисциплинарен съвет да може да бъде обжалвано пред Висшия дисциплинарен съд (в посочените от колегата примери от италианската уредба - Дисциплинарна секция към Националния адвокатски съвет) от страна на прокурор (в посочените от колегата примери от италианската уредба - Прокурорът на Републиката и Генералния прокурор към Апелативния съд, в района на който се намира регионалния дисциплинарен съвет).</p> <p>Ако италианският опит при организация на дисциплинарната дейност бѣде транспониран в</p>		Предложението е отразено частично в концепцията, като е предвидено заинтересованото лице да не участва като страна в съдебната фаза на дисциплинарното производство. В концепцията е предвидено запазване на фигурата на заинтересованото лице във „до

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
		България, би могло Регионалните дисциплинарните съдилища да бъдат организирани на база районите на Апелативните съдилища.		<p>съдебната“ фаза на производството – в производството пред адвокатския съвет.</p> <p>Заинтересованото лице не защитава собствени права в дисциплинарното производство, поради което поначало няма легитимен интерес да бъде страна в производството.</p> <p>Въпреки това, участието му на първата фаза от производството, е уместно с оглед повишаване на общественото доверие в адвокатурата. Закриване на производството за лица, подали сигнал срещу адвокат несъмнено ще засили подозренията за опит на гилдията да омаловажи даден случай и да защити един от членовете си, въпреки наличие на съмнения за допуснато нарушение.</p> <p>Освен това, в правната уредба на други държави, при които фигурата на заинтересованото лице отсъства, законът предоставя контрол върху дисциплинарната дейност на орган на власт. За Италия - това е Главният прокурор на Италия или Генералния прокурор към Апелативния съд, в чийто район е регионалният дисциплинарен съвет. В редица юрисдикции този контрол е предоставен на Министъра на правосъдието.</p> <p>По тези съображения когато се преценява евентуално пълно отпадане на фигурата на заинтересованото лице, следва да се обмисли дали може да бъде запазено производството без участие на друга фигура извън адвокатурата, или естествената законодателна реакция би била да се замени фигурата на заинтересованото лице с прокурор или Министъра на правосъдието, по аналог на уредбите в почти всички европейски държави.</p>
7.4.	Авд. Мирослав Мичев, АК – София	Предлага се срокът на погасителната давност следва да бъде съществено удължен – да бъде не по-кратък от 5 години.		<p>В концепцията е предвидено удължаване на срока на давността за реализиране на дисциплинарна отговорност. Предвидено е тя да е 5 години. Отделно са обсъдени няколко варианта относно началния момент на давността (в т.ч. евентуално като се уредят хипотези на продължени/продължавани нарушения и началният момент на давността за такива), самостоятелен преклузивен срок за сезиране относно дисциплинарно нарушение, според момента на извършването и узнаването, възможността за спиране / прекъсване, които не са записани в концепцията, но по нуждата от изработването им бе постигнато принципно съгласие от работната група.</p>

**СПРАВКА**

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
<b>II. Устни предложения и коментари, направени на живо и онлайн по време на конференция, проведена на 24-25 октомври 2020 г., организирана от СНЦОП „Обединение на свободни адвокати“<sup>1</sup></b>				
8.	адв. Елена Радева-Даскалова	<p>Като цяло това е първата концепция за нов Закон за адвокатурата, която се е опитала да набележи проблемите и да намери решения за тях, както и дава поглед как това се случва по света.</p> <p>Сочи, че има върху какво общо да се работи по отношение на принципите на изграждане на адвокатурата, няма поставена крайна цел – какво искаме ние да постигнем като адвокатура. Смятам, че трябва да има принципи, които са утвърдени и проведени докрай в цялата концепция. В тази концепция има различни разрешения по едни и същи въпроси, които в много случаи се бият помежду си.</p> <p>За мен не стана ясно това централизирана или децентрализирана адвокатура е – повече власт ще се даде на местните адвокатски съвети или на централните органи. За съжаление видно от отговорите на анкетата много от колегите не са обърнали внимание на поставените въпроси и не са си направили труда да отговорят на тези въпроси.</p>		<p>Работната група приема за сведение, доколкото липсват конкретни предложения. Частично са засегнати и въпроси, отразени в Становището на АК – Смолян и коментирани в т. ... по-горе.</p> <p>Концептуалната цел на закона е посочена в т. III е да създаде нов и модерен устройствен закон за упражняване на адвокатската професия и организацията на адвокатурата, съобразен политиките и принципите на ССВЕ, UIA и IVA.</p>
9.	Адв. Димитър Пелов	<p>В изказване посочва, че въвеждането на 5 прага (изисквания) при приемане на нови адвокати цели да ограничи конкуренцията:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- първоначален изпит,</li> <li>- обучение,</li> <li>- финален изпит,</li> <li>- кантора и</li> <li>- застраховка.</li> </ul> <p>Смята, че важно е кой как си върши работата, всеки клиент си преценява адвоката и всичко е въпрос на доверие.</p>		<p>Работната група не приема предложението за отпадане на изискванията за прием на адвокати. Тези изисквания (с незначителни разлики в конкретното им съдържание), съществуват във всички държави. В страните от романския правен кръг допускането до адвокатската професия и контрола върху качеството на адвокатската професия е предоставен на самата адвокатура.</p>
9.1	Адв. Димитър Пелов	<p>В проекта за концепция неправилно е наблегнато на дисциплинарната отговорност и се наблюдава уклон за вкарване на непослушните адвокати в рамките на управлението.</p>		<p>Работната група не подкрепя предложението. Концепцията предвижда подробна уредба на дисциплинарното производство като гаранция за обективност при налагане на наказания и срещу злоупотреби при търсене и реализиране на дисциплинарна отговорност. Детайлната уредба на дисциплинарната не е с цел да се акцентира върху тази отговорност, а за да се подчертае необходимостта от самостоятелната уредба на производство за реализиране на отговорността и да се изключи пренасяне към друга процесуална уредба, като има именно гаранции срещу дисциплинарен произвол.</p>
9.2	Адв. Димитър Пелов	<p>Поставянето на стикер или липсата на стикер не следва да има нищо общо с възможността на адвоката да защитава клиентите си, да достъпва съдебните сгради и др.</p>		<p>Новият Закон за адвокатурата следва да предвиди въвеждането на електронна адвокатска карта, която да съдържа информация за актуалния статус на адвоката – дали е действащ или не, включително при временно преустановяване на дейността му, и чрез която ще се легитимира.</p>

<sup>1</sup> Бележките са взети от устни и онлайн (чат/коментар) изказвания от видеозапис на конференцията, достъпен на [https://www.youtube.com/watch?v=Ga8EwOba7cl&ab\\_channel=%D0%9E%D0%91%D0%95%D0%94%D0%98%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95%D0%9D%D0%90%D0%A1%D0%92%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%94%D0%9D%D0%98%D0%A2%D0%95%D0%90%D0%94%D0%92%D0%9E%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%98](https://www.youtube.com/watch?v=Ga8EwOba7cl&ab_channel=%D0%9E%D0%91%D0%95%D0%94%D0%98%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95%D0%9D%D0%90%D0%A1%D0%92%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%94%D0%9D%D0%98%D0%A2%D0%95%D0%90%D0%94%D0%92%D0%9E%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%98). Изложението са сбити с оглед целите на обсъждане и обобщаване на постъпили предложения по Концепцията и отразяване в най-широк обхват на мненията на адвокатската общност по нея. При неточност или възражение, същите подлежат на корекция и не претендират да имат официален характер. Конференцията е проведена с оглед анкета, направена от СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“, чиито резултати са по-долу в анекс към настоящата справка. Възможни са съкращения, сбиване на изказването и излагане на идея или изказване само по същество. Същите са извадка от неофициален протокол, а не стенограма. Възможно е част от коментарите онлайн да липсват в настоящето изложение, поради излагането им от заинтересованите страни в live chat или под друга форма, поради което да са изпуснати при обобщаването им в хода на конференцията.

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
9.3	Адв. Димитър Пелов	Предлага да отпадне и изискването за застраховка професионална отговорност, което всеки адвокат трябва да си реши сам за себе си.		Работната група не подкрепя предложението. Съображенията са идентични като изложените в т. 3.18. по-горе.
9.4	Адв. Димитър Пелов	Предлагам в законопроекта да се допълни регламентация за конфликта на интереси – всички знаете за семейните и родствени връзки между лица в органите на адвокатурата, и от друга страна магистрати, синдици, съдии и др. Да не говорим за фигурата на особения представител – не следва да се засилва присъствието на тази фигура, и не следва да се засилва ролята на адвокатските съвети при определянето на тези особени представители. Изразявам позиция против продължаващото обучение, особено когато се налага това обучение на адвокати с продължителен стаж и опит.		Работната група не подкрепя предложението. В Концепцията предвижда уредба на конфликта на интереси и е уредена на плоскостта на несъвместимостта (т. 2.2.1. от Концепцията) и отношениата адвокат-клиент. (т. 10.1. от Концепцията). Наличието на определени родствени, семейни или други връзки между лица, членуващи в различни органи на адвокатурата, следва да се преценява конкретно по начина, предвиден в чл. 22, ГПК и не може да бъде пречка за участие в органите на адвокатурата. Особеното представителство е въпрос на процесуална уредба, а не на уредба в устройствен закон. Относно продължаващото обучение съображенията на Работната група са изложени в т.3.23., 5.1. и 6.2. по-горе.
9.5	Адв. Димитър Пелов	Налагането на формулировка за изключителната адвокатска дейност е въвеждане на адвокатски монопол, нещо за което категорично се противопоставяме относно дейността на нотариуси и частни съдебни изпълнители.		Работната група не подкрепя предложението. В концепцията е приложен балансиран вариант за уредбата на изключителната адвокатска дейност, който не предвижда монопол.
10.	Адв. Светлозар Николов	Счита, че достъпът до адвокатурата не следва да се обуславя от това адвокатът да има необходимите нравствени качества. ВКС отказва да прави съдебен контрол на наличието на тези нравствени качества и това поставя в неприятно състояние всички кандидати. Как така субективно и без никакви критерии, бъдещите конкуренти на тези кандидати за адвокати ще преценяват дали те имат съответните нравствени качества.		Работната група не подкрепя предложението. Преценката за нравствени и морални качества следва да се запази.
11.	Адв. Пламен Велчев	Противопоставя сена ограничения на входа в адвокатурата – адвокати да изпитват адвокати е нелогично, същото важи и за продължаващото обучение. Намира за безсмислено и поддържането на Адвокатски регистър.		Работната група не подкрепя предложението. При прием в адвокатурата изпитът следва да се извършва от адвокати със стаж и опит, включително хабилитирани преподаватели. Съображения по повод продължаващото обучение са изложени в т. 3.23., 5.1 и .2.. Работната група не подкрепя предложението да отпадне адвокатския регистър. Адвокатската професия е регулирана и без регистър на адвокатите е невъзможно изискването за регулиране на професията и упражняването ѝ.
12.	Адв. Светла Миланова	В Концепцията не открива какви гаранции се предвиждат за неприкосновеността на адвоката, т.е няма възможност за защита когато се отказва натиск върху един адвокат да се откаже от защитата на конкретен клиент, за защита на неговото жилище и кантора.		В Концепцията е предвидено да бъде уредена материята за неприкосновеност на адвоката, неговата кантора и жилище. Ефективността на уредбата зависи и от въвеждането на наказателно-правна защита, което е свързано с паралелни промени в НК.
13.	Адв. Владислав Янев	Отправя предложение всички рестрикции, които се предвиждат под каквато и да е благородна форма (обучения, повишаване на квалификации и др) следва да се уредят с необходимите гаранции за безпристрастност и защита на адвокатите, като се предвиди пълен контрол върху актовете на органите на адвокатурата.		Работната група подкрепя частично предложението. В концепцията е заложен съдебен контрол на всички актове, които са свързани с упражняването на адвокатска професия – касаещи вписване в регистъра и налагане на дисциплинарни наказания. В останалата част (относно обучението и повишаването на

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				професионалната квалификация), работната група не приема предложението.
14.1.	Адв. Мирослав Мичев	<p>Споделя необходимостта да се дефинира адвокатската дейност като запазена за адвокатите без да се използва думата "изключителна" адвокатска дейност.</p> <p>Изказва притеснения относно статута на юриконсултите и необходимостта да се регулира и тяхната професия. Прави следното изказване:</p> <p><i>"Изискванията за нашата регламентирана професия и дефинирането на изключителна адвокатска дейност не цели да създаде работа за адвокатите, а да осигури качествена услуга на клиентите ни. Ако успеем да постигнем такава изключителност, тогава ще се постави въпросът за тези колеги юристи, които не са адвокати, но вече са се установили на пазара и предоставят правни услуги, то това би накърнило съществено техните права. Юриконсултите останаха като реминисценция от комунистическото време, но те са зависими от работодателя си, подлежат на дисциплинарна отговорност по Кодекса на труда, те нямат задължение да поддържат застраховка и да продължават обучението си. Трябва да дадем отговор на тези колеги, какво се случва с тях – готови ли сме да приемем в адвокатурата хиляди юриконсулти. Трябва да се намери начин тези колеги да се обхванат от регламентацията на тази дейност в закона за адвокатурата."</i></p>		<p>Концепцията не предвижда преминаване на юриконсултите към адвокатурата. При липса на уредба, юриконсултите ще запазят сегашния си статут - юриконсултите да имат право да продължат да предоставят правни консултации, съвети, да изготвят договори и други документи, но само на своя работодател и то за неговата дейност, а не за дейността на трети лица (например, клиенти на работодателя, или свързани дружества и групи).</p> <p>Концепцията предвижда възможността да се ограничи по отношение на юриконсултите процесуалното представителство по дела пред Окръжен, Апелативен и Върховен съд, както и пред Административните съдилища за юридически лица, т.е. юриконсулти да могат да представляват процесуално работодателя си само пред първа инстанция.</p> <p>При обсъждане на задължително участие на адвокат в съдебните производства и забрана страната да се представлява от юриконсулт (освен пред първа инстанция), следва да се вземат предвид няколко неща:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в повечето съвременни правни системи, процесуално представителство от юриконсулт е разрешено за субектите на публичното право (но не и за държавните и общински дружества);</li> <li>- в повечето европейски държави юриконсултите нямат право да извършват процесуално представителство за друг освен за своя работодател;</li> <li>- в повечето европейски държави юриконсултите нямат право да се явяват по дела извън най-ниските по степен районни съдилища или по дела с материален интерес над 10 000 евро;</li> <li>- физическите лица би следвало винаги да се имат възможност да се</li> </ul>

**СПРАВКА**  
за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				явяват лично по определени категории дела, като дела за гражданско състояние, потребителски спорове, колективни искове, дела за обжалване на индивидуални административни актове, по трудовоправни спорове и др.
14.2.	Адв. Мирослав Мичев	Предложение за законът да се нарече Закон за адвокатите и адвокатската дейност.		Работната група подкрепя предложението – наименованието на закона да бъде <b>Закон за адвокатите и адвокатската дейност.</b>
15.	Адв. Георги Гайдаров	Това, което се обсъжда за изключителната адвокатска дейност се схваща от повечето колеги като начин за увеличаване на тяхната работа и техните доходи. Правилният подход обаче не трябва да е този – дефинирането на адвокатската дейност и регулирането на изискванията за осъществяването и всъщност трябва да са фокусирани върху предоставянето на качествена защита на доверителите ни.		Работната група приема становището за сведение, като споделя разбирането.
16.1	Адв. Елена Радева	Предложение заглавието да бъде Закон за адвокатурата и адвокатската дейност.		Работната група подкрепя предложението частично – наименованието на закона да бъде <b>Закон за адвокатите и адвокатската дейност.</b>
16.2	Адв. Елена Радева	Смята, че има няколко неясноти относно дефинирането на изключителната адвокатска дейност – как ще бъдат преодолените препоръките на Европейската комисия да се преосмисли запазването на дейности като правните консултации и представителство пред административен орган. По отношение представителството по пълномощие в нотариални сделки, трябва да се съобрази действащата норма на чл.19 ДОПК, която предвижда солидарна отговорност на пълномощниците по тези сделки. Трябва изрично да се предвиди изключение от това правила досежно адвокатите. Споделя, че не вижда в концепцията сред запазените адвокатски дейности да е посочено регистърното производство.		Работната група приема частично предложението. Действително включването в дефиницията на изключителната адвокатска дейност на всякакви правни консултации, извършвани по занятие, следва да бъде много прецизирана.. Действащата разпоредба на чл. 19 ДОПК не визираща адвокатите, които са еднократни пълномощници на страните по дадена нотариална сделка. Тя урежда отговорността на търговския пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, който укрива факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие от това не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски, отговаря за непогасеното задължение, или извърши някое от останалите неправомерни деяния по чл.19, ал.2 ДОПК. Регистърното производство е ненужно да бъде уреждано като изключителна адвокатска дейност, тъй като на практика сега това следва от разпоредбите на ЗТР, защото освен търговеца/неговия законен представител (чл. 15, ал. 1, т. 1-3 ЗТР) заявител може да бъде само адвокат (чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗТР). Същото е положението и с регистърните производства по ЗОЗ (чл. 27, ал. 7 ЗОЗ). Аналогично е положението и относно нотариалните производства, в които и сега пълномощник на страната може да бъде на практика единствено адвокат, с изключенията относно роднините по чл. 32, т. 2, юрисконсултите по

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				чл. 32, т. 3 ГПК и представителите на държавата по чл. 32, т. 4 ГПК. Разпоредбата на чл. 32 е приложима и в охранителните производства на основание преpraщачата разпоредба на чл. 540 ГПК. Разпоредбата на чл. 32 ГПК във вр. с чл. 540 ГПК просто трябва да започне да се спазва.
17.1.	Адв. Ценимир Братоев	Предлага юрисконсултите трябва да се дефинират като изключение от запазената адвокатска дейност тогава, когато те осъществяват правни услуги по отношение само на един клиент – техния работодател. Въпросът е как ще бъде регламентиран въпросът с юрисконсулти с трудови договори или граждански договори към няколко работодатели.		Предложението би имало смисъл, само ако консултациите по занятие са изключителна адвокатска дейност. Ако тази разпоредба отпадне въобще не следва да се уреждат изключенията.
17.2.	Адв. Ценимир Братоев	Предлага ако има санкции за нарушаване на забраната за изключителна адвокатска дейност, то санкциите да не се налагат от орган на адвокатурата, т.е. санкциониращ орган да не е адвокатурата.		Предложението се приема по принцип. Контролът за незаконосъобразно извършване на дейност, която е изключителна адвокатска дейност от лица – неадвокати, следва да се извършва от орган извън адвокатурата. Най-добре би било контролът да се възложи на Министъра на правосъдието.
18.1.	Адв. Пламен Кирилов	За възнагражденията на органите: всеки избран, да заявява дали ще работи през мандата си само за органите, или ще запази и работата си като адвокат. Който избере да запази работата си като адвокат, НЕ получава възнаграждение за членството си в адвокатски орган. Който избере да работи само за органът в който е избран, да влиза в официален статут "спрял адвокатска дейност", да няма право да адвокатства, и да получава ДОСТОЙНО възнаграждение за членството си в органа.		Концепцията предвижда, че Общото събрание на колегията, респ. ОСАС определят възнагражденията на органите, които се избират. В досегашната практика единствено председателя и секретаря на съветите, с малки изключения, са получавали възнаграждения, заради голямата им ангажираност, а членовете на съветите –заседателни възнаграждения, които о са символични, като те са определяни от самите съвети. Предложението следва да бъде обсъдено на Консултативен съвет, като възможност всеки при избора да заяви при какви условия би искал да осъществи мандата си в органите.
18.2	Адв. Пламен Кирилов	Относно централизацията на адвокатурата: НЯМА проблем да е централизирана, предвид дребната бройка на адвокатите на тази територия /в други държави има колегии с много по-голям брой членове, както и държави само с една колегия/. Проблемът е избраните за членове на органите да може да бъдат ефективно контролирани от ОСАС, да могат да бъдат отзовавани и да може да им се търси лична финансова отговорност за нецелесъобразно разходване на общите пари.		Предложението се приема принципно и съответства на разработения в концепцията механизъм за ефективен контрол от ОСАС, респ. ОСАК, и отзоваване на избраните органи. Въвежда се и разумен баланс между правомощията на ВАДвС и правомощията на съветите, с кое
19.	Адв. Десислава Миразчийска	При жалба срещу повече от един член на съвета, съответно срещу всички членове на съвета, няма как сигнала или жалбата да бъдат разгледани от този съвет, т.е. трябва да бъде предвидено кой ще се произнася в такива случаи.		Предложението е съобразено в Концепцията при изготвянето ѝ. Предвидено е в такива случаи жалбата да се разглежда от съседен по район адвокатски съвет.
20.	Адв. Явор Харизанов	Предлага да може да се създават колегии без оглед регионален принцип, при например минимум 100 адвокати, обединени на база на различни интереси, сфера на дейност или очаквания от ръководството. Тези адвокати би следвало да могат да формират отделни колегии (без териториална връзка между членовете/канторите им и седалището на колегията), да назначават свои органи и да бъдат отделни ЮЛ.		Работната група принципно не подкрепя предложението. Въпросът, обаче, следва да бъде обсъден на Консултативен съвет. В концепцията е заложена възможност за малки съседни колегии да се обединяват в една, респ. една голяма колегия да се разделя.
21	Адв. Златина Кралева	Подкрепя идеята за виртуални колеги и мултидисциплинарни дружества/партньорства.		Този въпрос следва да се постави на обсъждане от Консултативния съвет и на широко обществено обсъждане сред адвокатите, защото е твърде дискусионен. Въвеждането на



## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				възможност за мултидисциплинарни дружества (при участие под контрола на адвокати на лица, упражняващи определени професии – одитори, архитекти, геодезисти и т.н), съществува в страните от немския правен кръг. Възприемането на такъв подход за „мултидисциплинарни дружества“, в които контролът да се осъществява от адвокати, може да се окаже полезен и да осигури възможност клиентите да ползват комплексна услуга, при която водеща е правната част, не от „консултантски дружества“, в които адвокати не участват, а от адвокатски дружества. Същевременно подобен подход може да се окаже и опасен, като се отрази на независимостта на адвокатурата и чистотата на професията.
22	Адв. Георги Гайдаров	<p>Конституирането и съставът на ВАДвС не е ефективно, затова предложението е:</p> <p>1. Председателите на съответните колегии или 2. Съответните колегии да изберат представител, който да ги представлява в този нов т.нар. ВАДвС.</p> <p>Следва да бъде определена и нормата на представителност. Най-справедливо е всеки представител да има такава тежест, каквато има колегията, която представлява, процентно на броя адвокати, но тук възниква съществен проблем. САК и регулацията му, защото ЗАдв не е предвиден една колегия да има представителност на половината адвокати. Затова имаме идея тези решения да не се вземат с обикновено мнозинство, а с две трети, тоест да не може две големи колегии да решават какво се случва с цялата адвокатура.</p> <p>Следващ въпрос е дали да не се въведе горна граница на адвокатите адвокати в една колегия.</p> <p>Предлага премахване на системата на делегатски принцип, защото е несправедлив, като предвиденото в концепцията увеличаване на представителността от 1 към 40 на 1 към 20 няма да реши проблемите. Смята, че делегатите се избират с различен брой гласове.</p> <p>Предлага отпадане на пълномощното и гласуването по пълномощно.</p> <p>Предлага отпадане на ограниченията при гласуване ако не е платен членския внос преди месеца на избора, каквото съществува сега в чл. 49, ал. 2 ЗА.</p>		<p>Работната група подкрепя частично предложението.</p> <p>Предложението за нов начин за конституиране на Висшия адвокатски съвет среща подкрепа сред адвокатите, и следва да се обсъди на Консултативния съвет. Концепцията възприема изцяло идеята премахване на пълномощните, ограниченията за упражняване на право на глас по чл. 49, ал. 2 ЗА. Предвижда се запазване на делегатския принцип, но при повишен анорм на представителност и при превръщане на ОСАС в постоянно действащ орган с мандат, равен на мандата на ВАДвС и с най-широки правомощия, включително да отзовава членовете на ВАДвС преди мандата му.</p>
23	Адв. Елена Радева	<p>Предлага ясно да се разграничат правомощията на висшите органи и на адвокатските колегии. Смята, че ВАДвС и ОСАС следва да са висши, доколкото определят политиките, но не са администратори.</p> <p>Администрирането следва да е изключително на АК.</p> <p>Ако приемем идеята за включване на председателите във ВАДвС и натоварим само председателите, те ще бъдат ограничени. Затова е по-подходящо в състава на ВАДвС да има представител на всяка от колегиите. Предлага друго – ако имаме 27 колегии, това означава 27 члена на ВАДвС, което е тромаво. Поставя се въпросът за представителността. АС, ако се спрем на членство във ВАДвС – 15 души, може 9 да са от АК в страната – 1 представител на 3 колегии (Пловдив, Смолян Пазарджик). Този представител да се ротира и да е от всеки от трите колегии за всяка година. Следващите 6 следва да се избират пряко електронно или смесено електронно и хартиено гласуване. Така ще се даде възможност на хора със силни личностни качества. Председателят също следва да се избира пряко като мажоритарен вот, а не чрез висшегласие. Прозрачно и достъпно управление като принцип. Следва електронно гласуване, право на информация – обявяване на протоколите и присъствие на желаещите на заседания, да се даде и изрично право на информация. Програма, представена от кандидатите.</p>		<p>Предложеният начин на конституиране на Висшият адвокатски съвет следва да бъде обсъден в рамките на Консултативния съвет.</p> <p>Работната група в Концепцията е избрала друг подход – ОСАС с най-широки правомощия, за сметка на оряване правомощията на ВАДвС. Работната група приема предложението за:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- електронно гласуване, което е и заложено в концепцията;</li> <li>- правото на информация;</li> <li>- въвеждането на правила за създаване на правила за кандидатирани и представяне на кандидатите за членове на органи и тяхна програма за действия.</li> </ul> <p>Заседанията на съветите могат да бъдат публични за адвокати, включително във виртуален вариант, с изключение на предвидени в закона хипотези, когато определени въпроси могат да се разглеждат при изключение на принципа за публичността, като при всички случаи ограничението следва да бъде временно за</p>

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				определен период (например два или три месеца след датата, на която е взето решението).
24	Адв. Йордан Даскалов	Основното, заради което съществува ОСА и ФОБА е недоверието към представителните органи. Хората, които имат мандатни и изборни позиции следва да имат именно представителни, а не ръководни функции, особено Председателят на ВАДвС. Следва да е почетна длъжност и неплатена. Ако функциите са представителни, а не административни, следва да може да си има и своя практика. Преминаване на повече правомощия на ОСАС, което да взема решение за възнаграждението и респективно отчетните събрания – дали да го намали в последствие с оглед резултатите.		Работната група приема по принцип. Може да се предвиди Председателят на ВАДвС винаги да бъде почетна длъжност, но следва да има детайлна уредба относно администрацията на ВАДвС, чрез уреждане на длъжност „администратор“ или „административен директор/управител“, по подобие на уредбата в Италия.
25	Адв. Владислав Янев	Настоява отпадането на пълномощията. Предвидено е при неприемане на отчета за дейността, възможност за отзоваване, но квотата е завишена нереално – 1/5. Аз предлагам 1/10. Процедурите в изборите следва да се регламентират детайлно. Детайлно дистанционно гласуване. Два големи раздела в ЗАдв – за изборите и за дисциплинарното производство, които се нуждаят от детайлна регламентация. Отправлям апел за много подробното разработване на тези два раздела.		Предложението за отпадане на пълномощията е отразено в Концепцията и се споделя от работната група. Работната група не приема предложението за намаляване броя адвокати, които имат право да искат отзоваване. Неприемливо е 1/10 от адвокатите да искат отзоваване, при положение, че за избора следва да има мнозинство, като наред с това при малки колегии това може да доведе до несигурност и нестабилност в работата на адвокатския съвет. Необходимо е да има механизъм за контрол и отзоваване, но при нужните гаранции за стабилност в работата на органите.
26	Адв. Светозар Николов	Предлага да се декларира конфликт на интереси и несъвместимост на сегашните членове в органите (поради наличие на определени лични или професионални връзки с членове на други органи на адвокатурата, или съдебната власт), както и за членство в Държавна сигурност.  Да се оповестява публично практиката на Висшия адвокатски съвет и тя да се систематизира, като бъде създадена картотека на решенията, включително с мотивите.		Работната група подкрепя предложението в частта за деклариране принадлежност към Държавна сигурност. Работната група не подкрепя предложението за конфликт на интереси по предлагания начин. Подробни съображения в т. 8.4. по-горе. Работната група приема предложението за публичност на практиката на висшите органи на адвокатурата. Следва да се предвиди създаване на регистър на ВАДвС и на решенията на ВДС, в който да се обявяват решенията с мотивите им.
27	Адв. Димитър Пелов	Предлага по отношение на обжалваемостта на решенията на АС, ВАДвС, Дисц. Съд да се въведе обжалваемост на всички решения. Във връзка със съдебното обжалване препоръчва да се помисли дали да бъде пред ВКС или пред ВАС, тъй като ще има пречки от процесуална гл. т.		Предложението не се приема. В Концепцията е предложено кои решения да подлежат на обжалване пред съд решенията за налагане на дисциплинарно наказание лишаване от права, както и решенията на органите на адвокатурата, ограничаващи достъпа до професията. Този подход балансира между независимостта на адвокатурата (която може да бъде застрашена от обжалваемост пред съд на всички актове на органите ѝ) и необходимостта от достъп до съд, когато тези актове засягат правото да се упражнява професията. Предложението за въвеждане на обща клауза следва да бъде обсъдено от Консултативния съвет.

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
28	Адв. М. Ашикова	В концепцията следва да се доразвие въпросът за достъп до информация в адвокатурата. Дава примера за отказ до достъп до протоколи и невъзможност за обжалване на мълчалив отказ.		Работната група приема предложението, което е продължение на предвижданата публичност в органите на адвокатурата. При отказ на органите да предоставят право на достъп до информация на адвокат в нарушение на установените изисквания за публичност – отказът да подлежи на обжалване пред ВАДвС, респ. отказът на ВАДвС – пред ВКС. Изключението ще важи за случаите, предвидени в закона – дисциплинарни производства и въпроси, свързани с лични данни, чието разкриване е недопустимо.
29	Адв. Владислав Янев	Предлага: 1) По наказанията – в чл. 132, т. 7 от ЗА е предвидено дисциплинарно наказание в случаите на укриване на важни обстоятелства при приемането за адвокат или при вписването в регистъра на чуждестранните адвокати. Това лице не е адвокат и дори и да е допуснало някакви грешки, то не следва да му се търси отговорност за тях от преди тяхното приемане. Не може да се репресираща човек за период, за който дори не е бил вписан като адвокат. А отговорността за установяване на това укриване е изцяло в ръцете на АС. Такава манипулация се опитаха да направят срещу адв. Николов по една от неговите скалъпени дисциплинарни. Счита, че чл. 132, т. 10 ЗАДв - уронване на престижа и достойнството на професията и нарушаване на професионалната етика и морала. Изказва мнение, че макар да има етичен кодекс и той е задължителен, вменияване на задължение и морала е прекалено разтегливо..  2) Наказанието по Чл. 133, ал. 1, т. 3 ЗАДв - лишаване от право да бъде избран в органите на адвокатурата за срок от една до три години е насочено срещу пасивното избиращелно право на твоите колеги.  3) За давността – проблемът не е дали е къса или дълга, проблемът е в некомпетентността на колеги, които не могат да се справят със задълженията си в сравнително разумен срок, в който да предприемат действията, които са се задължили да предприемат. Против аргументите е, че давността е малка. Подкрепя концепцията и Работната група да няма две категории хора – да има някои, които имат достъп до съд, а други – не. Дава примери и аргументи. За Дисциплинарния кодекс, следва да се предвиди подробно дисциплинарния ред.  4) Ако има препращане, следва да е към НПК, като е против препращане към ГПК и АПК. Обръща внимание, че атаките срещу адвокати са атаки срещу правата на гражданите. Ето защо, следва да се гарантира най-пълна защита на адвоката и на възможностите за доказване на истината. Абсолютно се налага да има два много подробно регламентирани раздела – за избори за органи на адвокатурата и за дисциплинарното производство със самостоятелни клаузи и по изключение да препраща към НПК.		Работната група частично приема предложението, като част от тях са застъпени и в самата концепция, като изразява и следната позиция по въпросите: 1) Отговорността не е за период от преди вписването за адвокат, а за това, че не е дал данните при вписването, за което е длъжен. Т.е. не се отговаря дисциплинарно за това, което е сторено преди да се впише в адвокатурата, а за това, което е направил нередено, за да се впише в адвокатурата. Такава отговорност е напълно уместна.  2) В системата на дисциплинарни наказания на част от европейските държави не съществува самостоятелно дисциплинарно наказание, съответстващо на наказанието по чл. 133, ал. 1, т. 3 ЗА. В тях, обаче, е предвидено или че при всяко наложено дисциплинарно наказание адвокатът няма право да бъде избран в органите, или че условие за кандидатиране е липса на налагани дисциплинарни наказания в определен период преди избора. Подобен подход е много по-ограничаващ за пасивното избиращелно право и позволява използването му за репресии, от съществуващия у нас подход да има самостоятелно дисциплинарно наказание по чл. 133, ал. 1, т. 3 ЗА „лишаване от право да бъде избран в органите“, което е третото по тежест в системата на наказанията. 3) Проблемът с давността не е некомпетентността, а недостатъчното време да се развие адекватно производство. Производството се развива в две фази, като фазата пред съвета често отнема повечето време от периода на давностния срок. За да се осигури пълноценна защита на колегите по повдигнатите им обвинения е нужно да имат възможност да ангажират доказателства и те да бъдат надлежно събрани и обсъдени от съда. Това налага да се отдели повече време. Балансиращият подход е да има преклузивен срок за подаване на сигнал или жалба, и

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				удължаване на давностния срок. 4) Относно субсидиарната приложимост на правилата на НПК чрез препратката към тях: дисциплинарното производство не е наказателно по своя характер. Дисциплинарното производство и резултатът от него нямат такива цели, а още по-малко такъв интензитет на засягане на правната сфера на адвоката, за да се приеме, че то има наказателен характер. В това отношение дисциплинарното производство не се разглежда като наказателно и в практиката на ЕСПЧ по чл.6, ал.1 от ЕКПЧ. В редица свои решения ЕСПЧ е имал възможност да се произнесе, че дисциплинарите производства, и конкретно тези по законите, уреждащи адвокатската професия и дисциплинарната отговорност на адвоката, не попадат в наказателноправния контекст на правилото на чл. 6, ал. 1 от ЕКПЧ, тъй като предвид същностните разлики в интензитета на засягане. В практиката си ЕСПЧ отчетливо възприема дисциплинарите производства в гражданскоправен аспект. (LeCompte v. Belgium; Müller-Hartburg v. Austria; Moullet v. France; Tribuč v. Croatia; Suküt v. Turkey; R.S. v. Germany; Bayer v. Germany; Ramos Nunes de Charalho e Sá v. Portugal).
30	Адв. Димитър Пелов	<p>1) обръща внимание на въпроса на начина на дефиниране на дисциплинарите нарушения и двата варианта, дадени от РГ. Счита, че задължително трябва да се изброят изчерпателно видовете дисциплинарни нарушения и само за тях да може да се носи наказателна отговорност.</p> <p>2) Вторият въпрос е свързан с възстановяване на правата. Счита, че не е ясна уредбата. Чл. 133, ал. 1, т. 4 ЗАдв, на едно място се твърди, че това става с изрична молба на адвоката, на друго – че е автоматично. Молбата ми е това да се прецизира. По отношение на чл. 133, ал. 1, т. 5 също има разминаване, на едно място се твърди, че се заличава от Единният адвокатски регистър, след това че не се заличава, а се записва, че има такова наказание. Моето лично мнение е, че не следва да се заличава, а в ЕАР да се запише и това да е видимо за всеки това наказание.</p> <p>3) На следващо място, важен въпрос е процесът по съобщения и връчване на книжа на дисциплинарно обвинение. Счита, че поне за първото заседание адвокатът трябва да бъде уведомен на адреса на кантората му при спазване на всички изисквания на ГПК. Дали ще бъде използван методът за три съобщения или залепване, ще се прецени от РГ. Но не може още за първото заседание адвокатът да се счита за уведомен с имейл или пък с някакъв звукозапис. Сочи, че в САК има безхаберие.</p> <p>4) По отношение на доказателствата. Подкрепям предложението втори вариант в Концепцията да бъдат допустими всякакви доказателства на всеки етап. Лично моето мнение е, че в точно този случай може да има препращане към ГПК, защото там е доста точно и ясно.</p>	<p>Работната група счита следното по изложените разбирания.</p> <p>1) Един от вариантите в концепцията, предвижда изчерпателно посочване на дисциплинарите нарушения и съответстващите им дисциплинарни наказания- Такъв подход, обаче, би било доста сложено и вероятно би довело до редица пропуски..</p> <p>2) Принципът, залегнал в концепцията е да се въведат в закона правила за възстановяване на правата. Ако в концепцията има някакво разминаване, то вероятно е свързано със съпоставка в различните варианти на уредба в различни институти, чиято едновременно прилагане не е предвидено, а и лесно може да бъде отстранено.</p> <p>3) Относно съобщенията и връчването – няма пречка да се предвиди приложимост на ГПК, но следва да се има предвид, че в случая става дума за вътрешно за адвокатурата производство, спрямо адвокати, които са вписани в регистъра и са дали данни за контакт. Ако са посочили електронен адрес, то няма никаква причина да се предпочита уведомяване „на хартия“. Общата насока е дигитализация, като в ГПК</p>	

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
				това вече е заложено като принцип и предстои влизане в сила на това правило след Vacatio legis. 4) Препращане към ГПК спрямо доказателствата, е по-адекватно с оглед характера на производството. Правилата на ГПК относно представянето и събиране на доказателства отговарят напълно на нуждите на дисциплинарното производство. В частта относно тежестта за доказване обаче следва да се предвидят изрично правила, аналогични на тези по НПК – обвинението следва да се докаже несъмнено от обвинителя.
31	Адв. Жана Кисьова	1. Предлага да има максимално много медиация между адвокати и адвокати, и адвокати и клиенти. Струва, че има тотално смесване на институти в това дисциплинарно производство. Не може да има привнасяне на преклузивни срокове за започване на производство от Кодекса на труда, същевременно да се прилага след това НК по отношение на абсолютната давност. Има смесване по кой ред да върви това производство. Ако това ще върви като дисциплинарно производство (например като пред работодател с цялата условност на подобна аналогия) и след това се отива пред съд, не виждам никаква логика да се прилага НК и НПК. Това си е едно обикновено дисциплинарно производство, което се провежда както от работодателя. 2. Смята за отворен въпросът за съдебният контрол. Смята, че адвокатите рядко подаваме сигнали срещу колеги. Соча, че повечето дисциплинарни производства са по инициатива на клиент или на съдия. Смята, че ако всяко дисциплинарно производство ще стига до съд, съдът винаги ще решава безпристрастно и резултатът ще е по-добър за адвоката. При нотариуси и ЧСИ практиката е в огромен процент случаи ВКС да завишава наложените наказания или да налага наказания, когато съответните дисциплинарни органи не са налагали такива или са налагали по-леки наказания. Подкрепя съдебен контрол при лишаване от права и парична санкция. Не смята, че леки наказания - забележка, порицание и т.н. има смисъл да са обжалваеми пред съд.		Работната група приема становището за сведение, тъй като застъпените разбирания до голяма степен съответстват на възприетото в концепцията. 1. В Концепцията е предвидена процедура по медиация между адвокат и клиент и между адвокати. 2. Обжалваемост на актовете на ДС е предвидена единствено при налагане на наказания, свързани с лишаване от права, именно поради опасенията от възможност при липса на наложено наказание от орган на адвокатурата – съдът да наложи такова, или съответно да наложи по-тежко наказание, с което да се застраши независимостта на адвоката и адвокатурата..
32	Адв. Мирослав Мичев			Предложенията на адв. Мичев, направени по време на Конференцията в устна форма, са развити подробно в писмено становище, и по тях разбирането на Работната група е отразено в т. 7 по-горе.
33	Адв. Владислав Янев	Поставя въпроса как следва да се провеждат дисциплинарни производства срещу членовете на адвокатурата. След като в РГ се взе решение да се махне противоконституционния двоен режим. Моето предложение е разписано в дадения проект в чл.165. Предлагам след като се подаде сигнал срещу член на орган на адвокатурата, този сигнал да се разгледа по общия ред в колегията, на която този колега е член и да има възможност да се изведе разглеждането и то да бъде разглеждано в съседна адвокатска колегия.		Предложението се споделя от Работната група и е отразено в изготвената Концепция.
34	Адв. Светозар Николов	Иска да се обърне внимание на обсъждания въпрос от цялото общество и всички адвокатски групи. След задълбочено от него разглеждане и анализ, твърди, че настоящето предложение не е съобразено с Конституцията, практиката на СЕС и практиката на ЕСПЧ. Мисли, че е напълно погрешен подходът на РГ и уредбата на дисциплинарната отговорност. 1) Не знае кой ще бъде изключен и на кого могат да бъдат отнети адвокатските права. Липсва анализ на практиката на дисциплинарни съдилища. 2) Това е невъзможно, защото се крие тази практика. Лично той е сезирал ВАДВС за дисциплинарна отговорност на адв. Негенцова. Посочва, че е нарушен чл. 144, ал. 2 ЗАдв. Никъде не могат да се видят решенията за лишаване на адвоката, като не се публикуват в Държавен вестник. Посочва собствения си казус и репресията срещу него. Изказва благодарност. Посочва, че ниската активност на адвокатите се дължи на незнанието на Закона за адвокатурата. Посочва, че всеки адвокат може да бъде обект на репресии. Според него колегите не знаят за опасностите на дисциплинарното производство. Счита, че проблемът не е в давността, а в други уговорки. Умишлено се бавят сроковете, според него. Посочва, че е налице двойственост. РГ следва да беше направила анализа на практика, дори по отношение на него. Посочва, че пред него има опашка от клиенти и това не се харесва на редица адвокати, като това нарушава правилата на конкуренцията. 3) Счита, че не може дисциплинарни съдии не следва да са от същата колегия. Мисли, че РГ не е отразила съответствието на правилата с Конституцията и практиката на международните съдилища. Пита защо няма документ за съответствие. Посочва, че тази изложения не са налични или се укриват. Посочва отново, че се радва, че е жив, но други не са или са се разболели. Посочва, че няма данни затова нарочно, но такива адвокати съществуват		Концепцията дава разрешение на част от проблемите, поставени от адв. Николов: 1) Тъкмо това се цели да бъде преодоляно с предложението в концепцията вариант, като се предвижда, че лишаване от права може да има само в определени случаи, дефинирани в закона – тежки дисциплинарни нарушения, множество дисциплинарни нарушения, повторни и т.н. 2) Предвидено е задължително публикуване на практиката. 3) Посочения проблем може да намери разрешение при възприемане на вариант за окрупняване на дисциплинарни съдилища и промяна структурата на ДС (създаване на 5 дисциплинарни съдилища за петте колегии), както е предложено от адв. Мирослав Мичев (т. 7 по-горе)..

## СПРАВКА

за отразяване на становищата и предложенията, получени до 30.11.2020 г. при обсъждане сред адвокатските колегии на Концепцията за нов закон за адвокатурата

№	Подател	Предложение/Становище	Мотиви на вносителя	Приема/не приема предложението. Мотиви.
51	Адв. В. Величков	Счита, че повечето от поставените въпроси относно дисциплинарната отговорност нямаше да са налице, ако не бяха такива правилата за действие и конституиране на ВАДвС. 1)Посочва, че ВАДвС не следва да взема решение за образуване на дисциплинарни производства. Не може ВАДвС да заема положението на АС. Това е дискриминация, а при липса на съдебен контрол – инквизиция. Счита, че по този начин местни феодали по места, подкрепени от колегите си във ВАДвС, ликвидират адвокати с цел отнемане на клиенти, а понякога или заради роднински връзки. Ненормално е жалба срещу председателя на ВАДвС да се разглежда в заседание, ръководено от него. САК не може да има повече от половината гласове. Смята, че САК трябва да бъде разделена на три и да отговаря на трите избирателни района – 23, 24 и 25. 2) ВАДвС не следва да има отношение към дисциплинарното производство и всички да подлежат на безусловен съдебен контрол.		1) Предложеният в концепцията вариант, при който в досъдебната фаза решения за образуване на производство се вземат от АС за всички, без оглед евентуално качество член на орган, преодолява посочения проблем за недопустимостта ВАДвС да взема решение да се образува дисциплинарно производство. 2) Счита, че ВАДвС следва да има отношение към производството, когато разглежда жалби срещу откази на съответните съвети да се образува такова производството. Не и като първа инстанция и не и в случаи на образувани от съвета производства. Това има своето оправдание в изложените по-горе съображения относно участието на заинтересовано лице. ДА
52	Адв. Венелина Фотева	Позовава се на чл. 9 от Директива 98/5, според която всички производства при наличие на решение за дисциплинарно наказание подлежат на съдебен контрол.		С оглед застъпваните становища въпросът е дискуссионен, включително с оглед практиката на ЕСПЧ. Становището на Работната група за диференциран подход с оглед наказанията и обжалваемостта пред съд. Това намира подкрепа и в практиката на ЕСПЧ, където се прави разлика в това, какво наказание е наложено, с оглед преценка за приложимост на правилото на чл.6, ал.1 от ЕКПЧ (в този смисъл LeCompte v. Belgim и др.)
54	Адв. Росен Рашков	Предлага въвеждане на обща клауза за обжалваемост; Въвеждане на правила за предварително изпълнение на решението; Предлага изискване за законоустановеност на нарушенията и наказанията;		Работната група не подкрепя предложението.
55	Адв. В. Янев	Предлага всички Дисциплинарни съдилища да бъдат самостоятелни ЮЛ и да имат свой бюджет, сгради и да носят отделна отговорност, за да може да им се търси отговорност. .		Работната група не подкрепя предложението. Принципно адвокатската колегия е юридическо лице, чиито органи извършват определени действия в рамките на правомощията им. При евентуално причинени вреди от тях – АК ще носи отговорност по общия ред. Наред с това ако ДС е постановил решение, което е влязло в сила, няма причина да носи отговорност. Ако решение на ДС е отменено, то също няма причина да отговаря, тъй като няма да са засегнати права на авоката. Ако все пак могат да бъдат засегнати права на адвоката, то няма пречка отговорност да се търси от юридическото лице, чийто орган е съответния ДС – от съответната колегия, съответно – ВАДвС.