



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян” № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, [e-mail: arch@vas.com](mailto:arch@vas.com)

Изх. № 543

Дата 08.06.2020 г.

**ДО
КОМИСИЯТА ПО ОКОЛНА СРЕДА И
ВОДИТЕ ПРИ 44-ТОТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ**

**КОПИЕ: КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ ПРИ 44-ТОТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ**

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Относно:

Законопроект за изменение и допълнение на
Закона за управление на отпадъците,
вх. № 054-04-113/27.05.2020 г.

УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

На 27 май 2020 г. между първо и второ четене на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците, сигн. №053-11-9/21.05.2020 г. е внесен Законопроект за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците, сигн. № 054-04-113/27.05.2020 г., с

който група народни представители правят предложение за промяна в Закона за опазване на околната среда, както и в Закона за биологичното разнообразие.

С предложението се обосновава ограничаване на съдебния контрол само на една инстанция за обжалване срещу решения на компетентните органи по издадени планове, свързани с реализиране на общински обекти от първостепенно значение с акт на съответния общински съвет или са сертифицирани като приоритетни инвестиционни обекти по реда на Закона за насърчаване на инвестициите.

Висшият адвокатски съвет възразява срещу така внесените промени, тъй като считаме, че чрез тях се прегражда достъпа до правосъдие и неправомерно се ограничават права и законни интереси на гражданите и то в изключително важна сфера на обществени отношения, а именно – опазване на природата и биоразнообразието.

Според мотивите на вносителите поради финансовите загуби, свързани с COVID-19, следвало да се премахнат административни пречки пред инвеститорите, като според тях било честа практика *„особено от неправителствения сектор да се обжалват инвестиционни проекти с цел тяхното забавяне или директно унищожаване. Начинът е, като се завеждат дела в административните съдилища, срещу важни проекти от национално и общинско значение“*. Още се посочва, че *„този вид умишлени действия които тенденциозно използват възможностите, създадени от демократичното законодателство, нанасят огромни щети на икономиката на страната“*.

Висшият адвокатски съвет не може да подкрепи подобно мотивиране на законопроекта, а в този смисъл и подобно предложение. Считаме, че ограничаването на достъпа до правосъдие и на двуинстанционния, а в някои случаи на триинстанционния съдебен контрол не може да се счете за намаляване на административна тежест и аргументите за бавност на процеса не могат да бъдат основание за отказ от достъп до правосъдие. Дву- и триинстанционният съдебен контрол, особено на актове на администрацията и в още по-висока степен спрямо актове, които касаят околната среда и биоразнообразието в страната, е от изключително значение за ефективното функциониране на правовата държава и не е конституционно оправдано. В този смисъл в своята практика Конституционният съд посочва, че *„общинският съвет действа по искане на кмета и е достатъчно, за да се допусне промяната в предназначението на*

имота, общинският експертен съвет да направи преценка въз основа на несъотносимия към опазването на околната среда и поддържането на живата природа и нейното разнообразие критерий „клас инвестиция”, за да се стигне до реализация на инвестиционен проект, който не съобразява чл. 15 от Конституцията, защото сертифицирането по ЗНИ не е обвързано с изисквания от екологично естество.”¹

Разбира се, държавата следва да насърчава инвестициите и да облекчава административните тежести, но те не следва да са свързани с ограничаване на възможността за съдебен контрол, а следва да са свързани с мерки, насочени единствено по отношение на самите административни производства по издаване на разрешение от страна на изпълнителната власт. Ролята на съдебната власт и то в нейния пълен обем е свързан с контрол и проверка на административното производство, но не е част от него. Още повече, както Висшият адвокатски съвет и преди неведнъж е посочвал, внасянето на такива важни промени между първо и второ четене през друг законопроект е порочна практика, която също не следва да бъде подкрепена.

УВАЖАМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

В заключение, Висшият адвокатски съвет счита, че при намирането на баланса на конкуриращи се конституционни ценности – опазването на природата и гарантирането на достъпа до правосъдие при обжалване на актове на администрацията, свързани с проекти, които имат отношение към екологията и биоразнообразието от една страна, и навременното одобрение на инвестиционни проекти от друга, то мерките следва да са пропорционални и да не засягат по конституционно неоправдан начин права и законни интереси на гражданите. В този смисъл считаме, че внесенният законопроект не следва да бъде подкрепен в този си вид.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА

¹ Вж. Решение на Конституционния съд № 12/2013 г. по к.д. № 9/2013 г. (обн., ДВ. бр. 105 от 6.12.2013 г.).