



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян” № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,  
факс 987-65-14, e-mail: [arch@vas.bg](mailto:arch@vas.bg)

Изх. .... 206 .....

Дата: 17.02.2020 г.

**ДО  
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА -  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРАВНИ ВЪПРОСИ КЪМ  
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО  
СЪБРАНИЕ**

**СТ А Н О В И Щ Е**

**на ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**ОТНОСНО:**

Законопроект за изменение и допълнение на  
Гражданския процесуален кодекс (ГПК),  
сигн. №054-01-3/15.01.2020 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,**

По представения законопроект за създаване на нови текстове в Гражданския процесуален кодекс, чиято цел е да преодолее нарастващия проблем с ползване на недопустим процесуален език в гражданското съдопроизводство чрез създаване възможност на съда да смята за неизвършени подобни процесуални действия и да връща искиви молби, съдържащи подобни изрази, Висшият адвокатски съвет изразява следното становище:

---

1. Правото на защита, достъп до съд и справедлив съдебен процес е основно право, закрепено в общностното законодателство (чл. 47, ал.2 Хартата на основните права на ЕС, чл.6, пар.1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи), конституционно гарантирано като универсално основно право в Република България (чл. 56 от Конституцията на Република България).

2. Съгласно чл. 2 ГПК, съдилищата са длъжни да разгледат и разрешат всяка подадена до тях молба за защита и съдействие на лични и имуществени права, след като бъдат надлежно сезирани. Частноправните субекти са носители на **правото на защита** като основно конституционно закрепено право, а съдилищата са носители на **задължението** по публичното процесуално правоотношение.

3. Основополагащото диспозитивно начало в гражданския процес **забранява** на съда *ex officio* **както да се самосезира, така и служебно да се десезира**, когато до него е отправена молба за защита на лични и имуществени права (чл.6 , чл. 232, чл. 233, чл.234 ГПК).

4. В съответствие с действащото в гражданското производство служебно начало, **съдът е длъжен служебно** да извършва всички процесуални действия по движение на делото, както и да следи за допустимостта и надлежното извършване на процесуалните действия на страните (чл.7, ал.1 ГПК). Конкретна форма на това негово задължение е уредена в чл. 101 ГПК, съгласно който съдът е задължен **служебно** да указва на страните нередовността на извършените от тях процесуални действия и как тя може да бъде поправена, както и да им предоставя срок за поправката. Едва след неизпълнение на указанията на съда нередовното и непоправено в срок процесуално действие се смята за неизвършено (арг. и от чл. 129, ал.3, чл. 262, ал.2, чл. 286 ГПК). Това задължение на съда да укаже на страната нередовността и я предупреди за последиците от непоправянето ѝ, преди процесуалното действие да се смята за неизвършено, е неразривно свързано с публично правното му задължение да разгледа делото, след като е сезиран и исковата молба е допустима. То гарантира правото на достъп до съд и правото на защита на страната, особено предвид на обстоятелството, че **по граждански дела националното ни законодателство не урежда задължително процесуално представителство от адвокат.**

Висшият адвокатски съвет с настоящото становище подкрепя виждането, че не бива процесуалните изявления да съдържат недопустим процесуален език и обидни квалификации, но категорично възразява срещу

---

възможността санкцията на съда за изразената от страна обидна квалификация да бъде равна на неизвършване на процесуално действие.

5. Анализът на отговорите на Въпросника до държавите членки и наблюдатели на Европейската мрежа на съдебните съвети относно действията и мерките при констатиране на жалби или искиви молби, в които е използван недопустим език, предоставен на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, **извършен през 2018 г.** и предоставен на работната група за изработване на предложения за изменение и допълнение на ГПК към Министерство на правосъдието показва, **че в нито една от държавите-членки на ЕС гражданските процесуални законодателства не предвиждат невалидност на процесуално действие, в което се съдържа недопустим правен език или връщане на исковата молба само на това основание, без преди това да е изпълнено служебното задължение на съдията да укаже на страната тези изрази да бъдат премахнати, заличени или дори служебно да постанови заличаването им.**

6. Намираме за недостатъчно коректно позоваването в мотивите от вносителите на законопроекта на разпоредба от Правилника на Съда на ЕС, тъй като не може да се прави аналогия между производствата пред него и **първичната защита**, която съгласно чл. 2 ГПК националният граждански съд е длъжен да предостави на гражданите, юридическите лица, държавните учреждения и държавата като носители на правото на защита.

Предвид на тези доводи, Висшият адвокатски съвет не подкрепя Законопроект за изменение и допълнение на ГПК, сигн. №054-01-3/15.01.2020 г. и намира, че така предложените текстове биха могли съществено да ограничат правото на защита, правото на достъп до съд на частноправните субекти и да обусловят накърняване на общностното и националното ни законодателство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ  
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:**

**РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА**