



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1А, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, [e-mail: arch@vas.bg](mailto:arch@vas.bg)

Изх. 295

Дата: 09.03.2020 г.

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ
НА СЪДИИТЕ ОТ КОЛЕГИИТЕ
НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

СТ А Н О В И Щ Е

**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ
по тълкувателно дело №8 / 2019 г.**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Искането е направено на основание чл. 128, и чл. 129, ал 1-3 от Закона за съдебната власт, т. 22 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на съдиите от първа или втора колегия на Върховния административен съд (ВАС) и от Общото събрание на съдиите от колегииите на Върховния административен съд, приети от Пленума на съдиите от ВАС на 14.10.2019 г. и разпореждане от 05.02.2020 г. на председателя на ВАС за образуване на тълкувателно дело №8/2019г. със следните въпроси:

- 1. „Образуването на изпълнително дело по реда на чл. 220, ал. 1 ДОПК прекъсва ли давността?“ и***
- 2. „Съобщението по чл. 221, ал. 1 ДОПК прекъсва ли давността и от кой момент – от изпращането или връщането му?“***

Моля, при постановяването на решение по Тълкувателно дело №8 от 2019 г., да вземете предвид следните съображения на Висшия адвокатски съвет:

I. Образуването на изпълнително дело по реда на чл. 220 ал. 1 ДОПК

Съгласно чл. 220, ал. 1 ДОПК, изпълнителното производство се образува въз основа на заявление по електронен път от публичния взискател до публичния изпълнител в случай, че публичното задължение не бъде платено в срок.

Електронното съобщение от публичния взискател до публичния изпълнител е вътрешно действие в предвидената от ДОПК форма, което не става достояние на длъжника по публичното вземане. В такъв аспект, той не може да знае кога е образувано изпълнителното дело. Свързването на такава важна за длъжника последица – прекъсването на давността, с неустановен и неустановим за длъжника момент, считаме за недопустимо.

Самият акт на съобщаване за неплатено в срок публично задължение, последвано от оформянето на изпълнително дело, по същество не е свързано с активни действия на приходната администрация в лицето на публичния изпълнител за събиране на публичното вземане.

Поради това е необосновано да се твърди, че чрез вътрешно действие в рамките на самата приходна администрация, без уведомяването на длъжника за извършването му и без задължение за уведомяване на длъжника за образуването на изпълнително дело, може да се счита, че е прекъсната давността.

II. Изпращане на съобщение по чл. 221 ал. 1 ДОПК.

Разпоредбата на чл. 221 ал. 1 ДОПК гласи, че когато задължението не е изплатено в срок, публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като е длъжен да изпрати на длъжника съобщение, с което му дава 7-дневен срок за доброволно изпълнение.

Безспорно е, че ДОПК характеризира изпращането на съобщение като действие по пристъпване към изпълнение. Очевидно е, че става дума за активно действие на публичния изпълнител, насочено към събирането на вземането, но по доброволен път, чрез покана до длъжника. Задължението на публичния изпълнител да изпрати покана за доброволно изпълнение всъщност изключва възможността да бъдат предприети други изпълнителни действия, докато трае 7-дневния срок от получаването на съобщението.

Самото изпращане на съобщение, макар и активно по своята същност действие на публичния изпълнител, без да е получено от длъжника не може да се счита за прекъсващо изпълнителната давност за съответното публично задължение – то не е действие на същинско принудително изпълнение. Това действие е предпоставка за започването на същинския изпълнителен процес, ако длъжникът получи съобщението и въпреки това не плати в рамките на законовия 7-дневен срок.

III. Получаване на съобщението от длъжника по публичното вземане.

От момента на получаването на съобщение, длъжникът узнава за съществуването на изискуемо публично задължение, получава информация за изпълнителното основание, номера на изпълнителното дело, заведено от публичния изпълнител и за вискателя. От поканата за доброволно изпълнение той узнава също така, че ако в указания 7-дневен срок от получаването на съобщението не изпълни задължението си, ще се пристъпи към принудително изпълнение. Именно от последното предложение на чл. 221, ал. 2 ДОПК може да се направи обоснования извод, че активните действия по пристъпване към принудително изпълнение ще започнат едва след изтичането на 7-дневния срок и то при условие, че длъжникът не погаси доброволно публичното задължение. Поради това, следва да се приеме, че същинските действия по принудително изпълнение започват едва след като изтече 7-дневния срок за доброволно изпълнение, в рамките на който длъжникът не е платил доброволно публичното си задължение.

Точният момент, от който спира изпълнителната давност за публичното задължение, се определя от предприемането на активни действия на принудително изпълнение съгласно чл. 221, ал. 4 ДОПК – чрез налагането на заповед, съответно вписването на възбрана, с постановление на публичния изпълнител. Без дори да е връчено това постановление на длъжника, следва да се приеме, че от датата на издаването на постановлението изпълнителната давност е прекъсната.

С оглед на гореизложеното, на поставените въпроси от Председателя на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 8 от 2019 г., а именно:

1. Образуването на изпълнително дело по реда на чл. 220 ал. 1 ДОПК прекъсва ли давността? и

2. Съобщението по чл. 221, ал. 1 от ДОПК прекъсва ли давността и от кой момент – от изпращането или от връчването му?“ ,

следва да се отговори отрицателно – изпълнителната давност за публично вземане следва да се счита прекъсната от датата на налагането на заповед или възбрана с постановление на публичния изпълнител по реда на чл. 221, ал. 4 ДОПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА