



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1А, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, [e-mail: arch@vas.bg](mailto:arch@vas.bg)

Изх. № 1088

Дата: 22.10.2021 г.

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ
НА СЪДИИТЕ ОТ КОЛЕГИИТЕ
НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

СТ А Н О В И Щ Е

НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ
представяван от председателя –
д-р Ивайло Дерменджиев

по тълкувателно дело №3/2021 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С разпореждане на Председателя на ВАС от 29.07.2021 г. е образувано тълкувателно дело № 3/2021 г. по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос:

„Извършват ли се две отделни административни нарушения с едновременното осъществяване на деянието в хипотезите на чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за горите при административното наказване по чл. 266, ал. 1 от същия закон или деянието е едно и не поражда множественост на административните нарушения?“

На основание чл. 129, ал. 4 от Закона за съдебната власт излагам на вниманието Ви становище по поставения за тълкуване въпрос, предмет на образуваното тълкувателно дело № 3/2021 г. по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегии на ВАС.

1. По въпроса е налице противоречива съдебна практика на тричленни състави на административните съдилища, постановени в производства по чл. 208 и сл. АПК и чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Според едното становище при извършване на нарушение с изпълнително деяние по чл. 266, ал. 1 от Закона за горите в отделните хипотези на чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 от същия закон нарушителят извършва две отделни нарушения, за които на основание чл. 18 ЗАНН се определят отделни наказания.

В този смисъл са: решение № 543/12.03.2019 г. по а.н.д. № 91/2019 г. на АС – Пловдив, решение № 371/05.06.2019 г. по а.н.д. № 408/2019 г. на АС – Пазарджик, решение № 2195/18.12.2019 г. по а.н.д. № 2438/2019 г. на АС – Бургас и редица други.

Според второто становище, когато нарушението по чл. 266, ал. 1 ЗГ има признаците на хипотезите по чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗГ, не се извършват две нарушения, тъй като изпълнителното деяние по чл. 266, ал. 1 ЗГ е едно и също и не следва да се налагат две отделни наказания за едно и също нарушение предвид забраната по чл. 17 ЗАНН *ne bis in idem*.

В този смисъл са:

- решение по а.н.д. № 61/2019 г. на АС – Русе;
- решение по к.а.н.д. № 91/20202 г. на АС – Русе;
- решение от 29.11.2016 г. по а.н.д. № 10354/2016 г. на АС - Велико Търново;
- решение от 5.01.2015 г. по а.н.д. № 226/2014 г. на АС - Габрово и други.

2. Становище по поставения въпрос:

Считаме за правилно второто разбиране, според което, когато нарушението по чл. 266, ал. 1 ЗГ има признаците на хипотезите по чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗГ, не се извършват две нарушения, тъй като изпълнителното деяние по чл. 266, ал. 1 ЗГ е едно и също и не поражда множественост на административните нарушения.

Съгласно чл. 213, ал. 1 „забраняват се покупко-продажбите и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на:

1. дървесина, немаркирана с контролна горска марка, съответно с производствена марка;
2. дървесина, непридружена с превозен билет;
3. дървесина от внос, непридружена с документи, доказващи законния ѝ произход;
4. недървесни горски продукти, които са предмет на стопанска дейност, както и на коледни елхи – непридружени с превозен билет за недървесни горски продукти“.

Според чл. 266, ал.1 от Закона за горите „наказва се с глоба от 50 до 3000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, физическо лице, което в нарушение на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му сече, извозва, товари, транспортира, разтоварва, придобива, съхранява, преработва или се разпорежда с дървесина и недървесни горски продукти“.

Чл. 266, ал.1 ЗГ обявява за административни нарушения изброените в него деяния, извършени в нарушение на закона, без оглед какви са конкретните нарушения на закона. Когато с едно изпълнително деяние са нарушени две забрани по чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗГ се извършва едно административно нарушение по смисъла на ЗАНН и чл. 266, ал. 1 ЗГ, а нарушаването на забраните по чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗГ с едно от деянията, изброени в чл. 266, ал. 1 ЗГ има значение при определяне тежестта на наказанието като отегчаващо обстоятелство. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗАНН деянията, които съставляват административни нарушения, и съответните за тях наказания, се определят със закон. Първото становище тълкува разширително чл. 266, ал. 1 от Закона за горите, като допълва определените в него изпълнителни деяния на нарушенията с признаци от чл. 213, ал.1, т. 1 и т. 2 ЗГ, което законодателят не е направил в закона. По чл. 2, ал. 1 ЗАНН и в санкционното право е недопустимо да се тълкуват разширително санкционни норми.

Върховният административен съд в т. р. № 6/22.06.2017 г. по т. д. № 6/2016 г. в аналогична хипотеза по приложението на чл. 164, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда е приел, че при неизпълнение на повече от едно условие на комплексното разрешително, операторът на инсталацията извършва едно нарушение по смисъла на чл.125, ал. 1, т. 2 от този закон, тъй като в чл. 164, ал. 1 ЗООС е обявено за административно нарушение неизпълнението на изискванията на чл.125 от закона без оглед на тяхната конкретика, описана в чл. 125 от закона. ВАС се е позовал на чл. 2, ал. 1 ЗАНН,

която не позволява разширително тълкуване на санкционна норма като чл. 164, ал. 1 ЗООС.

По тези съображения, Висшият адвокатски съвет намира за правилно второто разрешение на поставения въпрос, според което, когато нарушението по чл. 266, ал. 1 ЗГ има едновременно признаците на хипотезите по чл. 213, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗГ не се извършват две нарушения, тъй като изпълнителното деяние по чл. 266, ал. 1 ЗГ е едно и също и не поражда множественост на административните нарушения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

Д-Р ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ