

From: "allwayshot@mail.bg" <allwayshot@mail.bg>
Sent: Thu 10/08/2023 08:56
To: "arch" <arch@vas.bg>
Subject: Съдебно решение по дело № 2321 от 2021г. на ВАС - постановено в пълен разрез с константната съдебна практика
Importance: Normal

Ева Иванова
10.08.2023 г., 13:05 ч.

Изпълнено
Коментар: Запозната съм с резолюцията.

Висш адвокатски съвет:
Входящ №: 1476/2023
Дата: 10.8.2023 г.

До ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Т У К

Ева Иванова
10.08.2023 г., 9:11 ч.

Статус:
Коментар: Документът е изпратен по електронната поща на Волен Бояджийски.

З А Я В Л Е Н И Е

От Стефан Димитров Даков, живущ гр. София , ж.к
Бели Брези, бл. 26 , телефон за връзка

ЕГН **рменджиев**
10.08.2023 г., 12:46 ч.

Уважаеми дами и Господа
Резолюция: За администриране
На вниманието на: Ева Иванова, Волен Бояджийски

Коментар: Да се изпрати на адв. Табаков за предварително становище и евентуално

определяне на експерт. Да се изпрати на КПВ за сведение. Да се публикува на сайта на
ВадъС в раздел "Исключения до ВадъС"
Намирам го за по-добър вариант от решението по дело № 2321 от 2021г. на ВАС, второ отделение Висш съд
казуси.

Част от съдийския състав – Севдалина Червенкова и Стефка Кемалова - в абсолютно аналогичен случай разглеждат като съществени за изхода на делото напълно идентични с моите доводи законови постановки, но в моя случай не казват и дума за тях!!!

Делото касае Заповед № РД-09-173/25.06.1990 г. на председателя на Изпълнителния комитет на Общински народен съвет /

ОБНС/ Банка с която на основание чл. 32, т. 2 от Закона за териториално и селищно устройство /ЗТСУ/, чл. 93 и чл. 54 от

ППЗТСУ и Протокол №7/09.05.1988г., ст. 20 на ИК на СНС, е одобрено изменение на регулацията между парцел XI и XVII,

кв. 22 по плана на в. з. Банка. Става дума за парцели XI-1269 и XVII-1269, кв 20, вилна зона гр. Банка. С тази Заповед

от 1990 г., се изменя влязъл в сила регулационен план от 1987г., като променената регулационна линия между двата съседни

парцела навлиза в имота на праводателката ми, на практика отнемайки част от него под прозорците на кухнята, стаята и спалнята.

Основа на Заповедта е съдебно решение от 08.03.1989 по гр. д. №4555/1988г. на Софийски градски съд, по което праводателката ми не е била страна. Заповедта почива на обяснителна записка на главния архитект на гр. Банка, в която

има неверни твърдения. Заповедта не е оповестена на праводателката ми и до днес 33г. по-късно, което е и основание за

делата във АССГ и ВАС. Няма данни за уреждане на сметки по регулация. Няма промяна в графичната част на регулационния

план, както в работното копие така и в оригинала. Няма промяна в трасировъчния карнет. Има единствено писмено отразяване на Заповедта.

В решението на ВАС не се обръща внимание и не се коментират аргументите и доказателствата представени от мен,

а именно че :

- процесната заповед е издадена на базата на документ, който не може да се приеме за официален – заверено от Район Банкя

ксероксно копие на препис на незаверено от съда съдебно решение , нарочно копирано така , че надписа ПРЕПИС да не се

вижда

В този смисъл е Решение №4487, София,26.04.2023 г., на Върховният административен съд на Република България –

Второ отделение , съвпадащо по време с решението по моето дело.

- заповедта е издадена на основание на чл.32, ал1. т. 2 от ЗТСУ (отм.), издаването на заповедта следва да се предхожда от акт издаден на основание чл. 86 от ППЗТСУ от органите по кадастъра

и липсата на такъв акт, както се установява в конкретния случай е основание за отменяване на атакуваната заповед, като незаконосъобразна

В този смисъл е Решение № 5733 оа според мен несправедливо отнема на част от имота ми.т 03.11.1999 г., по адм. Дело № 3835/1999 г., II отд., на ВАС

- посоченото в Заповедта правно основание - чл. 32, ал. 1, т. 2 ЗТСУ (отм.) във вр. с чл. 86, ал. 1 ППЗТСУ (отм.) изключва възможността имотът да бъде нанесен без съгласието на всички заинтересувани собственици, което се удостоверява

с нарочен акт за непълноти и грешки, съставен на място и подписан от същите. Такъв акт няма.

В този смисъл е Решение № 1274 София, 25.01.2012г. , на ВАС – Второ отделение

- процедурата по чл. 86 ППЗТСУ /отм./ се изключва само при наличие на влязло в сила решение и то постановено по общия

исков ред по чл. 32, ал. 1, т. 2 ЗТСУ /отм./, в което производство участват и заинтересованите собственици и спрямо

тях е установена непълнотата или грешката в кадастралната основа, с установени кадастрални граници. А в случая праводателката ми не е била страна по делото .

В този смисъл е Решение № 3261 София, 11.03.2009г., ВАС - Второ отделение

- в конкретния случай дори не е започнала процедура по нанасяне на вярна имотна граница между посочените имоти, поради

което кметът на общината не е имал основание да издава процесната заповед за изменение на дворищнорегулационния план, с

оглед променена кадастрална основа. Освен това видно от процесната заповед, че с нея

не се одобрява изменение на кадастралния план относно вярната имотна граница между двата имота, а само на регулационния

план. С оглед на това при издаване на процесната заповед не са били налице материалноправните предпоставки по чл. 32,

ал. 1, т. 2 ЗТСУ(отм.) за издаване на процесната заповед и тя е незаконосъобразна.

В този смисъл е Решение № 3824 , София от 11.04.2006г., на ВАС – Второ отделение

- заповедта е издадена на основание Чл.93 , ал 1,2 от ППЗТСУ (отм.), които членове на закона позволяват да се изменят регулационни планове одобрени до 01.06.1973 г., по съдебни решения постановени 1973 г. до 01.06.1973 г.. Регулационния план който се изменя със Заповед № РД-09-173/25.06.1990 г., е от 1987 г, а съдебното решение въз основа

на което се изменя е от 1989г. - съответно 14 и 16 години след крайния срок. На практика липсват две от кумулативните

предпоставки изискуеми по Чл.93 , ал 1,2 от ППЗТСУ (отм.) за издаване на Заповедта.

В този смисъл е Решение № 3005 София, 04.05.2001 Върховният административен съд на Република България .

- съгласно чл. 93, ал. 4 във връзка с ал. 2 ППЗТСУ (отм.) искането за изменение на дворищнорегулационните планове

се прави с нотариална заверка на подписите на пряко заинтересуваните собственици. Липсата на нотариална заверка показва

значимо нарушение на процедурата.

В този смисъл е Решение № 3177 от 06.03.2014г. на ВАС – второ отделение

- допуснатите нарушения на административно-производствените правила по чл. 93, ал. 4 ППЗТСУ (отм.) са относими и имат

значение за законосъобразността на акта.

В този смисъл е Решение № 11299 от 09.08.2013 г, по адм.дело № № 409/2013г., второ отделение на ВАС

- заповедта е издадена и на основание Чл.54 от ППЗТСУ (отм.) - но той има много алинеи и не е ясно коя точно е имал

предвид Председателя на ОбНС. Не е уточнено на кое от шестте основания в този текст от закона се извършва процедурата.

При това положение обжалваната заповед не отговаря на изискванията на чл. 15, ал. 2, т. 3 от ЗАП - административния акт

да съдържа фактически и правни основания за издаването му.

В този смисъл е Решение № 4331 от 04.07.2000г по адм. Дело № 3584 / 2000 г., на второ отделение на ВАС

- правомощията на Председателя на ОбНС към датата на издаване на заповедта са невалидни защото се черпят от Протокол

№7/09.05.1988г., ст. 20 на ИК на СНС., който създава правомощия във връзка с Чл. 184 ал . 2 от ЗТСУ (отм.) , със съгласието на Председателя на КСТУ. На 17 Април 1990 г., два месеца преди издаване на заповедта, този член от ЗТСУ (

отм.) е променен и вече изисква легитимацията на Председателя на ОбНС да бъде потвърдена от Министъра на строителството

и архитектурата. Такова потвърждение няма, т.е. не е налице материална компетентност на Председателя на ОбНС за издаване

на заповедта.

В този смисъл решение № 9754/ 28.09.2021 г. по адм. дело № 1266/2021 г. на Върховния административен съд.

- съгласно Протокол №7/09.05.1988г., ст. 20 на ИК на СНС, Председателя на ОбНС не притежава и териториална компетентност,

тъй като гр. Баня не е посочен в изброените населени места.

В този смисъл е РЕШЕНИЕ №11315 от 08.12.2022 г. Върховният административен съд на Република България- Второ отделение

- заповед № РД-09-173/25.06.1990г. на председателя на Изпълнителния комитет на Общински народен съвет /ОбНС/ Баня,

почива на факти и документи с невярно съдържание, защото в нея се казва ,че съседът, към чиито имот се придава площ,

е собственик и на една втора от имота на праводателката ми,което е неверно поради наличие на Съдебна спогодба от 13 юли

1988 г., по гражданско дело № 133/1986 г., на Софийски районен съд – Люлински, в която е указано на какво е собственик.

Доказано със Съдебна спогодба.

- съдът счита, че Председателя на ОбНС действа в условията на обвързана компетентност

В тези условия той е длъжен да провери налице ли са предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата правна норма. В

случая съдебното решение от 08.03.1989 по гр. д. №4555/1988г. на Софийски градски съд е адресирано за изпълнение до

КСТУ , а не до Председателя на ОбНС. Съгласно ЗАП Чл.8. когато административният акт трябва да се издаде от друг а

дминистративен орган, Председателя на ОбНС е трябвало да изпрати незабавно преписката, като уведоми този, по чиято

инициатива е започнало производството, вместо да издава процесната заповед.

В този смисъл е Оределение № 3642 ОТ 19.03.2009 г. ,по адм.. Д. № 3160/2009 Г., 5 чл. с-в на ВАС

Анализът показва ,че част от съдийския състав – Севдалина Червенкова и Стефка Кемалова в абсолютно аналогичен случай

разглеждат гореописаните законови постановки относно легитимността за издаване на Заповедта , но в моя случай не казват

и дума за тях!

Видно от Решение № 12778 София, 14.12.2021г., на ВАС

Уважаеми дами и господа

Настоящото писмо написах ,като информация за едно съдебно решение противоречащо на много други решения на ВАС.

Надявам се да е от полза за искане за тълкувателно решение.

С уважение.....
/ инж. Стефан Даков /