

Висш адвокатски съвет:
Входящ №: 1951/2023
Дата: 27.10.2023 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

Ивайло Дерменджиев
31.10.2023 г., 12:44 ч.

Резолюция: За администриране
На вниманието на: Волен Бояджийски, Ева Иванова
Коментар: Да се изпрати на председателя на КПВ за предварително становище и евентуално определяне на експерт. Да се публикува на сайта на ВАДвС в раздел "Искания до ВАДвС".

Ева Иванова
31.10.2023 г., 13:30 ч.
Изпълнено
Коментар: Запозната съм с резолюцията.

ДО ПРЕЗИДЕНТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН
СЪД

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ДО ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

ДО ОМБУДСМАНА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

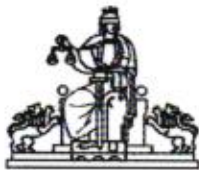
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Относно:
Противоконституционност на точка 3 от чл. 308, ал. 2 от ЗСВ, приета със ЗИДЗСВ (обн., ДВ, бр. 84 от 2023 г.)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Обръщаме се към Вас с предложение да упражните конституционно предвиденото Ви правомощие по чл. 150, ал. 1 (респ. ал. 3 или ал. 4) във връзка с чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на РБ за сезиране на Конституционния съд с искане за установяване на противоконституционността на точка 3 на чл. 308, ал. 2 от Закона за съдебната власт, приета със Закона за изменение и допълнение на закона за съдебната власт, обнародван в Държавен вестник, бр. 84 от 2023 г.

Новелата предвижда дисциплинарно наказание за членовете на Висшия съдебен съвет „лишаване от право да упражнява юридическа професия или дейност за срок до две години“, като считаме, че същата противоречи на правото труд и на свободен избор на професия, прокламирано в чл. 48, ал. 1 и ал. 3 от КРБ, което е едно от основните



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

права на гражданите, както и на чл. 57, ал. 1 от КРБ, според които основните права на гражданите са неотменими.

Намираме, че лишаването от право да се упражнява конкретна професия или дейност за определен срок не би противоречало на Конституцията, ако е постановено с влязла в сила присъда, като наказание по чл. 37, ал. 1, т. 7 от Наказателния кодекс. Не би противоречало на Конституцията и ограничението в упражняването на конкретна професия или дейност, в случаите при които специален закон посочва отрицателните предпоставки за това; например пречката по чл. 5, ал. 2, т. 4 от Закона за адвокатурата за вписване като адвокат.

Не такъв е случаят с чл. 308, ал. 2, т. 3 от ЗСВ, тъй като се касае за дисциплинарно наказание, надхвърлящо своята непосредствена цел и дублиращо наказанието по т. 2 – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Причината да сме на това мнение е член 130 и неговите ал. 1 и ал. 2 от КРБ, според които, всички членове на Висшия съдебен съвет следва да са юристи, като председателят на Върховния касационен съд, председателят на Върховния административен съд и Главният прокурор са негови членове по право. Тоест, упражняването на дейността на член на Висшия съдебен съвет било то като такъв по право или избран, е все юридическа дейност. Лишаването от право да се упражнява тази дейност влече прекратяване на мандата на изборните членове на основание чл. 130, ал. 8, т. 4, предложение второ от КРБ, а по отношение на членовете по право – тях ги лишава и от възможността да заемат не само административната длъжност, но и магистратската професия.

Убедени сме, че двете хипотези по чл. 130, ал. 8, т. 4 от КРБ касаят различни по своята отраслова принадлежност правопрекратяващи факти. Първата, се отнася до дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, а втората, до наложено наказание по чл. 37, ал. 1, т. 7 от Наказателния кодекс. Уреждането на същото по съдържание наказание, но като дисциплинарно, в отговор на извършено дисциплинарно нарушение, каквото по чл. 307, ал. 2 от ЗСВ се явява виновното неизпълнение на служебните задължения или накърняването на престижа на съдебната власт, надхвърля целите на дисциплинарната отговорност, а именно – спазването на трудовата/служебната дисциплина и опазването на престижа на съдебната власт, като прехвърля тежестта на санкцията в полето на всяка една юридическа професия, в т.ч. такава, която не е свързана със съдебната власт; например – юрисконсулт в частно търговско дружество. Наказанието по чл. 308, ал. 2, т. 3 от ЗСВ член на ВСС не би следвало да може да упражнява дори правото да бъде пълномощник на своя съпруг, дете или родител в касационно производство пред Върховния касационен съд, макар да притежава юридическа правоспособност – чл. 284, ал. 2, изр. 1, предл. последно във вр. чл. 32, т. 3 от ГПК, защото се касае за упражняване на юридическа дейност. Юридическа дейност *pro bono* не би могъл да изпълнява дори в полза на юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза.

Струва ни се, че законодателят не е обърнал достатъчно внимание, че хипотезите на чл. 130, ал. 8, т. 4 от КРБ не се отнасят до две различни дисциплинарни наказания, а до дисциплинарно наказание и до наказание от системата на наказанията по Наказателния кодекс. В заблудата си народните представители сигурно са решили да допълнят Закона за съдебната власт с новата т. 3 на чл. 308, ал. 2, така че да е „съответен“ на чл. 130, ал. 8, т. 4 от КРБ. Вместо това са постигнали



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

непропорционалност между вида на нарушението и наказанието, което, от своя страна, резултира до противоречие с конституционно закриляното право на труд и на избор на професия, както и на неизменност на това права, а именно на чл. 48, ал. 1 и ал. 3 и на чл. 57, ал. 1 от КРБ.

Отправляме предложението си към Висшия адвокатски съвет и Омбудсмана на Републиката, защото дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 2, т. 3 от ЗСВ, ако бъде наложено, извън последиците върху правния статус на наказания член на Висшия съдебен съвет в рамките на дисциплинарната му отговорност, засягат гражданското му право на труд и избор на професия.

Опасенията ни са, че, ако не бъде обявен за противоконституционен този текст, по пътя на „добрия пример“ същото наказание може да се „размножи“ в редица други закони, в които също е регламентирана дисциплинарна отговорност на лица, заемащи една или друга длъжност и/или изпълняващи публични функции.

Ето защо, предлагаме да сезирате Конституционния съд с искане за установяване на противоконституционността на точка 3 на чл. 308, ал. 2 от Закона за съдебната власт, приета със Закона за изменение и допълнение на закона за съдебната власт, обнародван в Държавен вестник, бр. 84 от 2023 г.

С уважение,

Съдии в Районен съд - гр. Тутракан:

Георги Георгиев:

Спас Стефанов:

Огнян Маладжиков: