

# **ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

---

*Пълен протокол*

## **ГОДИШНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА АДВОКАТИТЕ ОТ СТРАНАТА**

*Събота, 25 февруари 2023 г.,  
Гранд-хотел „Астория“, зала „Опера 2“  
София*

(8,30 часа)

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Уважаеми колеги, съгласно изпратената покана от Висшия адвокатски съвет до адвокатските съвети в страната началото на общото събрание на адвокатите от страната е обявено за 8,30 часа. Към момента не е налице изискуемият кворум 2/3 от делегатите, поради което на основание чл. 111, ал. 3, изречение 2-ро от Закона за адвокатурата отлагам общото събрание, като началният час ще е 9,30 ч.

\* \* \*

(9,40 часа)

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Уважаеми колеги, 9,30 часа минава. Общото събрание на българската адвокатура се провежда при условията на спадащ кворум. Ще изчакам още малко делегатите да заемат местата си.

Уважаеми колеги, позволете ми да открия Годишното общо събрание на българската адвокатура. Откривам работата на настоящото общо събрание на българската адвокатура.

В едно общество, основано на закон и правосъдие, адвокатът играе важна роля. Неговата мисия не се ограничава с упражняване на мандата му в рамките на закона, в правовата държава адвокатът не е само съветник и защитник на клиентите си. Той е длъжен да пази правните структури и да съдейства за усъвършенстването им. Адвокатът не е просто свободна професия, а обществена мисия, която се отстоява от хора със свобода на мисълта и на духа.

Уважаеми колеги, затова в чест на българската адвокатура, на всеки един български адвокат, ще открием настоящото общо

събрание с химна на Република България и химна на Европейския съюз.

*Последователно звучи химнът на Република България, химнът на Европейския съюз. Всички в залата стават прави.*

*Звучи клетвата на адвокатите.*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, ще Ви помоля да останем на крака и с едноминутно мълчание да почетем паметта на тези наши колеги, които през изминалата година ни напуснаха, прекъснаха своя професионален и житейски път, но оставиха светла диря с достойните си дела.

Адвокатска колегия – Ловеч – Венелин Димитров;

Адвокатска колегия – Бургас – Таня Цветанова, Георги Долапчиев, Иван Сяров;

Адвокатска колегия – Шумен – Валентин Василев;

Адвокатска колегия – Велико Търново – Йордан Минчев;

Адвокатска колегия – Перник – Сашка Сотирова, Светла Петкова;

Адвокатска колегия – Кюстендил – Иван Айдаров, Милка Моллова;

Адвокатска колегия – Видин – Марин Марковски;

Адвокатска колегия – Габрово – Христо Бонев;

Адвокатска колегия – Пазарджик – Надежда Пепелова, Иван Савов, Елена Атанасова, Валентин Табаков;

Адвокатска колегия – Стара Загора – Велка Ганчева, Иван Гарбов;

Адвокатска колегия – Варна – Веселин Пенков, Галина Лолова, Евгения Дойнова, Емил Матеев, Иванка Вълчева;

Адвокатска колегия – Хасково – Димка Димова;

Адвокатска колегия – Монтана – Румяна Евстатиева;

Адвокатска колегия – Плевен – Стефания Иванова, Васил Ушев, Емил Райковски;

Адвокатска колегия – Враца – Александър Манчев;

Адвокатска колегия – Добрич – Албена Маркова, Ивайло Първанов, Илка Русева, Бранимир Иванов;

Адвокатска колегия – Пловдив – Ана Йорданова, Иван Гогов, Никола Мандраджиев, Йонка Шилева, Рад Радев;

Адвокатска колегия – Благоевград – Василка Христова;

Адвокатска колегия – Русе – Силвия Цонева, Веселина Йорданова, Диана Йорданова, Йордан Йорданов, Димитър Владов;

Софийска адвокатска колегия – Боряна Василева, Звезделина Димитрова, Георги Ценев, Николай Кокалов, Богдан Василев, Кирил Палазов, Богдана Иванова, Таня Шопниколова, Тодор Тодоров, Еньо Савов, Тодор Кайров, Даниел Димитров, Гергана Иванова, Иван Братанов, Иван Стоянов, Младен Младенов, Хинко Хинов, Параскева Георгиева, Райко Семерджиев, Красимир Драголов, Елен Атанасов, Александър Воденичаров, Верка Белтова, Христина Матеева, Румянка Гличарска, Никола Канин, Тотю Иванов, Дочка Богданова, Мария Иванова, Яни Бошев, Цветан Цветков, Петър Зафиров, Милка Миладинова-Коева, Димитър Янчев, Мария Иванова, Стефка Шиянкова-Касапска, Мария Дамянова-Негенцова, Петьо Щъркелов, Георги Ралчев, Кругер Милованов, Димитрина Ефремова, Чавдар Гашаров, Иван Танев, Благовест Дянков, Петър Петров, Ана Георгиева, Тодор Стоилов, Георги Георгиев, Петър Дъров, Стоил Стоянов, Рашо Рашков, Таньо Танев, Тотю Духлаков, Георги Пачев, Георги Калинов, Гюро Гюров, Емил Недялков, Димитър Гамански, Иван Зидаров, Мая Костова, Марин Бочев, Костадин Косачев, Славчо Илиев, Иван Ковачев, Надежда Башлянова, Йордан Димитров, Иван Драганов, Божидара Дафинова, Чавдар Бачев, Делчо Тончев,

Цветан Бонев, Йордан Трендафилов, Лилия Пеперова, Маргарита Георгиева, Кино Лазаров, Ангел Тодоров, Мария Николова, Васил Иванов, Симеонка Костадинова, Ганка Шопова, Мая Койчева, Чавдар Венчев, Богомил Тодоров, Евгения Колева, Велина Мартинова, Румен Неделчев, Виолета Костова, Миролуб Симеонов, Красимир Димитров, Виолета Драгоева, Иван Мургин, Владислав Божков, Росица Митева, Елена Иванова.

Благодаря Ви, колеги, да е светла паметта им!

*Едноминутно мълчание в знак на почит.*

Благодаря.

Уважаеми колеги, общото събрание ще протече по предварително обявения дневен ред, който съгласно Закона за адвокатурата е изпратен до всички адвокатски съвети в страната, а чрез тях и до Вас, делегатите.

Дневен ред:

1. Връчване наградата на „Тодор Бурилков“ за 2022 г.

Тази точка от дневния ред ще бъде отложена, тъй като постъпиха малко предложения, недостатъчно, и Висшият адвокатски съвет реши наградата да бъде учредена и връчена за 22 ноември - Деня на българската адвокатура.

2. Отчет за дейността на Висшия адвокатски съвет през 2022 г., съдържащ отчет за дейността на Висшия адвокатски съвет през 2022 г.

**Докладва: председателят на Висшия адвокатски съвет  
д-р Ивайло Дерменджиев.**

3. Финансов отчет на Висшия адвокатски съвет за 2022 г.

**Докладва: главният секретар на ВАДвС  
Красимир Краев.**

4. Доклад на Висшия Контролен съвет за 2022 г.

**Докладва: председателят на Висшия Контролен съвет  
Валентин Бенатов.**

5. Отчет на Висшия Дисциплинарен съд за 2022 г.

**Докладва: председателят на Висшия Дисциплинарен съд  
Илонка Райчинова.**

6. Изказвания и обсъждания на докладите и отчетите, приемане на решения.

7. Обсъждания, становища, предложения относно работата на адвокатите и дейността на адвокатурата.

Във връзка с организирането и провеждането на настоящото общо събрание искам да Ви информирам, че е осигурен пълен видеозапис на общото събрание, който в момента се излъчва на закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет.

Уважаеми колеги, имам удоволствието да Ви представя и гостите на нашето събрание.

Г-жа Екатерина Граматикова – заместник-министър на отбраната в служебното правителство на Република България.  
*(Ръкопляскания.)*

Г-жа Елена Чернева – заместник-омбудсман на Република България.  
*(Ръкопляскания.)*

Г-жа Миглена Тачева – директор на Националния институт по правосъдие.  
*(Ръкопляскания.)*

Г-жа Наталия Илиева – председател на Националното бюро за правна помощ.  
*(Ръкопляскания.)*

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България.  
*(Ръкопляскания.)*

Адвокат Траян Марковски – председател на Висшия адвокатски съвет мандат 2001-2008 г.  
*(Ръкопляскания.)*

Адвокат Даниела Доковска – председател на Висшия адвокатски съвет мандат 2008-2013 г. *(Ръкопляскания.)*

Адвокат Ралица Негенцова – председател на Висшия адвокатски съвет, мандат 2013-2021 г., и в момента член на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“. *(Ръкопляскания.)*

Доцент Боряна Мусева – председател на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“. *(Ръкопляскания.)*

Г-жа Калина Петрова – заместник-председател на Националното бюро за правна помощ. *(Ръкопляскания.)*

Уважаеми колеги, специално за днешния форум са постъпили поздравителни адреси, които свидетелстват, че адвокатурата има значима роля в обществото и е незаобиколим фактор в процеса за установяване на справедливост и гарантиране на равно правосъдие за всички.

Поздравителен адрес от г-н Иван Демерджиев, заместник министър-председател по обществения ред и сигурност и министър на вътрешните работи от служебното правителство на Република България:

„Уважаеми д-р Дерменджиев,

Приемете моите сърдечни благодарности за поканата да присъствам на провеждането на Годишното общо събрание на адвокатите от страната. Отговорността, която Вие поемате пред българските граждани и правосъдието в Република България, е огромна. Всеки ден е нужна битка за справедливост, защото тя няма алтернатива.

Пожелавам на Вас, на колегите от Висшия адвокатски съвет и всички адвокати здраве, кураж и упоритост, с лекота и убеденост да преодолявате всеки един от проблемите и да посрещате с

удовлетворение успехите в професионалните си делници. Нека мъдростта и вярата в доброто бъдат все така Ваша опора за отстояване на принципите на справедливост и законност в нашето общество!“ *(Ръкопляскания.)*

Постъпил е поздравителен адрес от г-н Крум Зарков, министър на правосъдието:

„Уважаеми г-н Дерменджиев,  
Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,  
Уважаеми защитници,

Благодаря за поканата по случай Годишното общо събрание на адвокатите от страната.

Адвокат не е само професия, а мисия. Вие сте онези, които отстоявате интересите на гражданите и защитавате техни законни права. Вие сте стражарите на правовата държава, Вие сте хората, чийто труд е гарант, че равенството пред закона не е само фраза.

Уважаеми защитници, днес, когато върховенството на закона е в центъра на дебата и в целия Европейския съюз, Вашата професия и мисия са крайно необходими както на гражданите, така и на държавата. Вярвам, че въпреки рутината, която неизменно настъпва, в мнозина от Вас все още живеят идеалистите, които за първи път прекрачват съдебната зала и с големи букви пишат думата „справедливост“.

Пожелавам с мъдрост и достойнство да продължавате своята мисия и да отстоявате мястото и ролята на адвокатурата!

Приятна и успешна работа!  
Крум Зарков“ *(Ръкопляскания.)*

Постъпил е поздравителен адрес от г-н Боян Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет:

„Уважаеми д-р Дерменджиев,  
Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Сърдечно благодаря за любезната покана да бъда гост на Годишното общо събрание на адвокатите от страната.

Използвам повода да поздравя всички Ваши колеги, като пожелая на българската адвокатура да бъде единна и все така упорито да отстоява своята независимост. Убеден съм, че и занапред дейността Ви ще допринесе за утвърждаване върховенството на закона и за укрепване на доверието на обществото в справедливостта.

Пожелавам ползотворна работа на годишното Общо събрание на адвокатите от страната и успех в мисията Ви като гарант на правната сигурност!

Боян Магдалинчев“ (*Ръкопляскания.*)

Уважаеми колеги, ще дам думата на нашия гост г-жа Тачева. Заповядайте!

**МИГЛЕНА ТАЧЕВА** (*председател на Националния институт на правосъдието*):

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет, Висшия Контролен съвет, Висшия дисциплинарен съд,

Уважаеми колеги, скъпи приятели,

За мен винаги е удоволствие да участвам в Годишното общо събрание на адвокатите от страната. Да пожелая на общото събрание на колегите да продължават ежедневно да работят така, че да изпълнят със съдържание конституционното определение на адвокатурата като свободна, самоуправляваща се и независима.

Ще спра Вашето внимание на няколко числа, които са относими към работата на Националния институт на правосъдието и българската адвокатура.

Припомням на колегите, че през ноември 2021 г. отворихме в електронната читалня специална секция за българските адвокати.

И броят адвокати, които са регистрирани към момента, до петък, във виртуалната библиотека, електронната читалня, са 87, от които 33-ма са се регистрирали през 2022 г., което означава, че в единия месец през 2021 г., когато сме регистрирали електронната читалня и сме я отворили за всички адвокати, там имаме повече регистрации - 55 колеги адвокати, а за цялата 2022 г. само 33-ма адвокати.

Използвам случая отново да призова колегите, тези, за които има интерес, защото в библиотеката към днешна дата имаме публикувани 75 издания, от които 29 са определени като относими за адвокатската професия.

Броят адвокати, които са регистрирани в портала за електронното обучение е 620 при общ брой 7305, което представлява 8,6% адвокати регистрирани от общия брой потребители. Но относимо към общия брой на адвокатите в страната, последното число, което намерих в интернет е 13 964 към 2021 г., не знам дали е актуално и към днешна дата, това е пренебрежимо малък процент – 4,4%.

Тези адвокати, които са участвали в обученията на Националния институт на правосъдието, като тук ще направя една отметка, че ние по закон няма как да финансираме с бюджетни средства обучението на адвокати, дори и в регионалните обучения, които правим, и се надявам колегите председатели на съдилища да канят адвокатите, така както адвокатите правят, когато организират по адвокатски съвети обученията. Но използваме възможността, когато имаме проектно финансиране и когато там в целевата група са включени и адвокати, да каним колеги адвокати. И за миналата година имаме участвали адвокати 103-ма в обученията на института в 21 обученията в различни формати, от уебинарите, които правим през почивката, едночасовата почивка на обяд, до конференцията, която направихме със съдиите от Европейския съд по предложение

на председателя на Върховния касационен съд съдия Захарова, по повод 70-годишнината на съда на Европейския съюз.

Пожелавам успех на събранието и до нови срещи!  
(*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Давам думата на г-жа Наталия Илиева, председател на Националното бюро за правна помощ.

**НАТАЛИЯ ИЛИЕВА** (*председател на Националното бюро за правна помощ*):

Уважаеми колеги, за мен е голяма чест да присъствам днес на този форум. Разбира се, имам протоколно поздравителен адрес за Висшия адвокатски съвет, който ще връча. Но искам да кажа извън протокола, че през изминалата година Националното бюро за правна помощ заедно с адвокатите, които са вписани в регистъра, и адвокатските съвети свършихме страшно много работа. Тези от Вас, които успяха да дойдат на публичния отчет на Бюрото, видяха какъв огромен обем работа е свършена. Благодаря на всички колеги за това.

Благодаря на Висшия адвокатски съвет за изключително доброто взаимодействие с Националното бюро за правна помощ. Благодаря и на адвокатските съвети. Ние наистина имаме едно добро взаимодействие, и, колеги, това е знак, че всички ние осъзнаваме, че българската държава, взаимодействайки с българската адвокатура, осъществява достъпа до правосъдие на уязвимите социални групи. Смятам, че това е дейност, която е чест за българската адвокатура.

Желая Ви ползотворно събрание, пожелавам на Висшия адвокатски съвет обединение около добри каузи и винаги консенсус!

Благодаря! (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Давам думата на г-жа Чернева – заместник-омбудсман на Република България.

**ЕЛЕНА ЧЕРНЕВА (заместник-омбудсман на Република България):** Уважаеми Председател на Висшия адвокатски съвет г-н Дерменджиев,

Уважаеми колеги,

Много се радвам днес отново да бъдат с Вас на Годишното отчетно събрание. И както ми благодариха, че съм уважила събранието, казах – ами аз 42 години съм вписана в българската адвокатура, така че не го чувствам като ангажимент. Това е мое не само задължение, но наистина удоволствие да бъда заедно с Вас, защото независимо къде съм, аз съм една от Вас, не за първи път го казвам.

Днес имам приятното задължение да прочета приветствието на омбудсмана на Република България, проф. Диана Ковачева, която не може да присъства, но иска да поздрави адвокатурата на България:

„До Ивайло Дерменджиев,

председател на Висшия адвокатски съвет

Уважаеми Председател на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми представители на българската адвокатура,

За мен е изключително удоволствие да поздравя Вас и всички членове на адвокатските колегии в страната по повод провеждането на Годишното общо събрание на адвокатите.

Благодаря за поканата и за предоставената ми възможност да изразя своето уважение към Вашата работа, към ежедневните Ви усилия да защитавате основните права и свободи на гражданите и да отстоявате справедливостта в обществото ни.

Оценявам дейността на Висшия адвокатски съвет, оценявам важната роля на адвокатските колегии и все по-нарастващата значимост на адвокатската професия в живота на всички граждани.

Живеем в много трудни времена – войната в Украйна, трудностите пред световните икономики, енергийната криза, земетресението в Турция и в Сирия, са истинско предизвикателство за целия свят, за обществото ни, за институциите, за омбудсмана и разбира се, за адвокатските колегии.

Високата инфлация, спекулата на пазара, галопиращите цени на основните хранителни продукти, цялостното поскъпване на живота затруднява повечето хора и поражда страх за утрешния ден. В тези тежки социалноикономически времена гражданите търсят опора и правна защита на нарушените си права. Именно тук е ролята и на адвокатурата, и на омбудсмана. Пресечната точка в нашата работа е защита на интересите и правата на гражданите. Правото на всеки да бъде защитен е свързано с отстояването на правото на справедлив процес, което е ключ към упражняването на основните права на гражданите.

Професията на адвоката е по призвание за хора с чувство за дълг и отговорност, за хора със силен дух и смелост решително да отстояват законността. Днес добрият адвокат не се задоволява само със своите конкретни професионални постижения.

Това, което българските граждани очакват от Вас и от обществения защитник, омбудсмана, е активна позиция по всеки общозначим казус, в който се накърняват граждански права, активна позиция при изработването на закони и незабавна реакция при съмнения за противоконституционност.

Искам да Ви уверя, че в лицето на институцията на омбудсмана имате своя съмишленик.

Уважаеми адвокати, пожелавам Ви много дръзновение и смелост, не се поддавайте на натиск и отстоявайте активна позиция по всеки важен за обществото проблем! Винаги на страната на доброто, на справедливостта и на истината!

Ползотворна работа на общото събрание, нека мъдрите и отговорни решения, които взимате днес, да спомогнат за издигане на престижа и авторитета на българската адвокатура!

Проф. Диана Ковачева,  
омбудсман на Република България.“

Аз също пожелавам успешна работа на събранието.

Благодаря за вниманието. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, давам думата на колегата Владислав Славов.

**ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ** (*председател на Съюза на юристите в България*): Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми колеги, приятели,

За мен е задължение участието в Общото събрание на адвокатите от страната, затова защото основната членска маса или членски състав на Съюза на юристите в България са адвокати, освен това Висшият адвокатски съвет е колективен член на Съюза на юристите в България. Така че за някои може да е удоволствие участието, но за аз го приемам като задължение и може би затова ме виждате всяка година на тази трибуна.

Трябва да бъде кратък и затова започвам, първо, с една благодарност и поздравление към председателя на Висшия адвокатски съвет за идеята, подкрепена от Висшия адвокатски съвет, за създаване на Инициативен комитет за набиране на средства за пострадалите колеги от земетресението в Турция. Същата кампания е обявена и от Съюза на юристите, и се надявам,

че всеки един от Вас или адвокатските колегии ще вземете отношение по проблема, защото наистина там нещата са доста трагични.

Само за информация като обратна връзка, преди няколко дни участвах в една Международна конференция в Азербайджан, на която участваха юристи от Албания, Сърбия, Гърция, Турция, Азербайджан, Русия, може би изпускам някои държави. Турската малобройна делегация се водеше от изпълняващия длъжността главен прокурор, а в нея участваха и адвокати. Когато обявихме нашите инициативи за набиране на средства, те бяха изключително изненадани и много благодарни за това, което правим в България за колегите юристи и техните семейства, пострадали от това тежко земетресение в Турция. Призовавам Ви за съпричастност и за състрадание към колегите, защото очевидно, че се нуждаят от такава помощ.

На второ място, с няколко изречения искам с болка да изкажа една позиция, че водената вече повече от 25 години битка от Съюза на юристите в България и Висшия адвокатски съвет да подобрим качеството на юридическото образование в България, губим, най-общо казано, битката я губим. Съжалявам, че няма представители на Министерството на правосъдието, за да вляза в подробности, но последната Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалност „право“ от миналата година, не внася нищо ново, повтаря старата Наредба и реално никаква промяна не можем да очакваме, а всички знаете какво е нивото и качеството на юридическото образование.

Не можем да направим каквато и да е реформа на съдебната система с тези кадри и аз съм категоричен в това. Реформата в съдебната власт започва с висшето образование „право“. Това нещо трябва най-после наистина кардинално да бъде променено.

Съжалявам, че никой от изпълнителната власт не ни подкрепя в позициите, които изразяваме вече повече от 25 години.

И накрая няколко думи за информация, които мисля, че ще Ви бъдат интересни, още повече че общото Ви събрание днес не е изборно, така че имате време доста проблеми, които са интересни, да дискутирате.

В края на м. януари се проведе редовното заседание на Съвета по изпълнение на съдебната реформа, то се ръководи от министъра на правосъдието. Едната от точките в дневния ред на заседанието на съвета беше обсъждане на един доклад на европейски съдебни системи за ефективност и качество на правосъдието 2020-2022 г. Ще Ви кажа само няколко цифри, изводите можете да си ги правите Вие или евентуално да проведете някакво обсъждане, защото аз лично се страхувам вече да си пускам телевизора, защото веднага някакъв политически антрополог ще започне да ми говори за съдебната реформа, което много ме смущава.

Данните са следните.

Примерно, България отделя най-много от бюджета си за издръжка на съдебната система в европейските страни на Съвета на Европа, говоря, не на Европейския съюз.

По брой на съдии ние водим, средният брой на съдии в страните-членки на Съвета на Европа, е до 30, между 15 и 30, ние сме над 30. Броят на прокурорите средно мисля, че беше до 20, ние сме над 20.

Имаме може би най-много на брой първоинстанционни съдилища. Сигурно ще попитате как са адвокатите, ще Ви кажа средната цифра – на 100 000 жители брой на адвокати, всичко дотук като цифри, което Ви казах, е усреднено на 100 000 жители.

Средната цифра на адвокатите на 100 000 жители в страните-членки на Съвета на Европа е около 137.

Ако приемем, че по последното преброяване България в момента е някъде 5,5 милиона или окол 6 милиона души, такива цифри видяхме с колежката преди малко, можете сами да прецените къде се намира и адвокатурата спрямо другите страни от Съвета на Европа като численост на адвокатурата.

Уважаеми колеги, благодаря Ви за вниманието и желая успешна работа! (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, и доцент Боряна Мусева иска да отпрати приветствие към Вас.

**БОРЯНА МУСЕВА** (*председател на УС на Фондация Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев"*):

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми делегати,

Скъпи приятели,

Позволете ми от името на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати да поздравя всички Вас с това, че сте тук, че жертвате съботата, за да изпълнявате дейност, която спокойно можете да си спестите, водени от разбирането, че сте адвокати, че сте част от една структура, която изпълнява функции, които далеч надминават общоприетото разбиране за дейността на адвокатите. Ние действително сме призвани да браним правата и свободите на българските граждани. По този начин да браним разделението на властите в България, да браним правовия ред и когато той има дефицити, ние да реагираме с нашите знания, с нашата решителност, с нашата позиция, която би трябвало компетентно и авторитетно да можем да защитим във всеки един момент, когато това се налага. Така че това, че сте тук, това че днес го има това

отчетно събрание, действително трябва да бъде разглеждано на тази плоскост.

Училището за обучение на адвокати е Вашето училище, ние сме фондация на Висшия адвокатски съвет, но функционираме благодарение на членския внос на всеки един адвокат. В рамките на предходната година, Вие ще чуете от отчета на председателя, ние сме имали огромен брой обучения. Всяко едно обучение, което ние провеждаме, средно има между 80-100 участника. Ние провеждаме в София между 3 и най-често 4 обучения всяка седмица. Ако бързо направите една сметка за учебната година от 40 седмици, това излиза над 15 000, дори повече обучения от участници в София. Разбира се, имаме почти толкова брой участници в страната.

Така че дейността на училището, ще се съгласите, е една от най-разпознаваемите дейности на Висшия адвокатски съвет и на Центъра за обучение на адвокати. Надявам се, че с Вашето разбиране за неговия смисъл ще допринесете за това нашето обучение да стига до по-широк брой адвокати, защото все още имаме нужда от повишаване нивото на познание в различните сфери, променящата се действителност, и, от друга страна, ще продължавате да виждате смисъл в това да бъдете адвокати и да бъдем заедно на този фронт, който се надявам, че ще изглежда обединен, силен и смислен.

Успех на днешното общо събрание! *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Уважаеми колеги, благодаря на гостите за това, първо, че ни уважиха с присъствието си, и за топлите и добри думи, които отправиха към нас. *(Ръкопляскания.)*

Не се чувствайте задължени да останете в деловата част, не е покана да си тръгнете, благодарим за вниманието.

Уважаеми колеги, сега ще преминаем и към деловата част на нашето събрание. Позволете ми след всички топли и сърдечни думи, които чухме, аз също да се обърна към Вас с молба и пожелание да превърнем това събрание в истинско морално учредяване на общност от идеи, възгледи и цели.

Преди да продължим работата по дневния ред, аз предлагам в този момент за делово протичане на събранието, тъй като и по време на дискусиите по докладите могат да възникнат предложения, в този момент да изберем помощни органи на събранието – преброители и комисия по предложенията и проекторешенията.

По данни от регистрацията за участие в Общото събрание към този час са се регистрирали 265 делегати.

Колеги, предлагам, първо, да изберем преброители. Аз също ще Ви дам думата за предложения, защото това е по принцип тежък и отговорен ангажимент за колегите, които трябва да останат целия ден непрекъснато.

Има постъпили предложения за преброител да бъде избран колегата Самир Фахут от АК – София, колегата Крикор Малхасян, също от АК – София, и колегата Стоян Янаджиев от АК – Пловдив.

Аз обаче мисля, че за залата трябва поне още четирима минимум преброители и затова ще Ви помоля също да направите своите предложения за преброители.

Заповядайте, колега.

**ИВАНКА ГЕОРГИЕВА (САК):** Здравейте, колеги.

Ние също имаме имена на хора, които са дали съгласие да извършат тази дейност днес. Първото име е Явор Харизанов – тук е. Второто име е Георги Валери Сланчев – тук е. Те са от Софийската адвокатска колегия. Трето име – Стоян Янаджиев от Адвокатска колегия – Пловдив, който е тук, и още един колега е

дал съгласие за преброител – Светлозар Николов от Адвокатска колегия – Варна, тук е.

Благодаря.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, има ли други предложения? Тъй като не виждам в залата да има други желаещи, ще подложа на гласуване.

Колеги, за да улесним форума, да не губим време в това, в момента са предложени 6 души за преброители. Залата е разпределена в 6 блока: първи блок мое дясно, среден блок – мое дясно, заден блок – мое дясно, първи блок – мое ляво, среден блок – мое ляво, и заден блок – мое ляво. Предлагам преброителите да бъдат 6, всеки да отговаря за един блок, по-бързо ще стане и самото преброяване. Ако няма други предложения, колеги, ако няма против или някой не си прави отвод, да гласуваме преброителите анблок. Съгласни ли сте? Добре.

Моля, който е съгласен за преброители на днешното общо събрание да бъдат избрани колегите Самир Фахут от Софийската адвокатска колегия, Крикор Манхасян от Софийската адвокатска колегия, Стоян Янаджиев от Адвокатска колегия – Пловдив, Явор Харизанов от Софийската адвокатска колегия, Георги Сланчев от Софийската адвокатска колегия и Светлозар Николов от Адвокатска колегия – Варна, да гласува.

Колеги, ще ми бъде по-лесно да отчетем гласовете "против" и "въздържали се".

"Против" – 2-ма. "Въздържали се" – 7.

Колеги, при кворум 265 регистрирани делегати, предложението се приема.

**Общото събрание на адвокатите от страната с 256 гласа "за", 2-ма "против" и 7 "въздържали се" прие следното**

## **РЕШЕНИЕ:**

**Избира за преброители в зала Самир Фахут от САК, Крикор Манхасян от САК, Стоян Янаджиев от АК-Пловдив, Явор Харизанов от САК, Георги Сланчев от САК и Светлозар Николов от АК-Варна.**

Моля преброителите много бързо да застанат в блоковете по залата и помежду си да се разберат според това как са позиционирани, да броят гласовете.

Сега ще Ви предлага да преминем към следващия избор – да изберем Комисия по предложенията и проекторешенията. Предлагам тази комисия да бъде от 3-ма души. Имате ли предложения за друг състав на комисията, за да работи делово? Няма други предложения, колеги, за брой на членове на комисията. В момента бройката уточняваме.

Колеги, готови ли са преброителите, ще Ви моля да отчетете вота.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ (САК):** Предлагам да е от 5-има души.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колегата Емил Георгиев прави предложение за 5-ма души състав на комисията.

Колеги, тъй като с решение на Висшия адвокатски съвет тази част ми е възложена да я водя аз, смятам, че няма да има никакъв проблем по редността.

Колеги, всичките шестима преброители са в залата.

Ще гласуваме предложенията по реда на постъпването им. Първо ще гласуваме предложението Комисията по предложенията и проекторешенията да бъде от 3-ма души.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 140. "Против" – 57. "Въздържали се" – 2-ма.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 140 гласа "за", 57 "против" и 2-ма "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Комисията по предложенията и проекторешенията да бъде от 3-ма души.**

При кворум 265 решението се приема, затова няма да подлагам на гласуване второто предложение да е от 5-ма души, защото с този си вот сте преценили за кое от двете предложения да гласувате.

Колеги, трябва да изберем състав на Комисията по предложенията и проекторешенията. Има предложение в състава на комисията да бъдат включени колегата Христо Хинов от Софийската адвокатска колегия...

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Много Ви моля, обявете кой прави предложение, кой го прави?

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Приемете, че аз го правя, колега Янев.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Не може да приемем, искаме да се обяви.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Добре. Правя предложение за член на Комисията по предложенията и проекторешенията да бъде избран колегата Христо Хинов от Софийската адвокатска колегия, имам неговото съгласие. Правя предложение за колегата Марта Божикова от Адвокатска колегия – Пловдив да бъде избрана за член на комисията, имам нейното съгласие. И правя предложение за колегата Николинка Мянкова от Адвокатска колегия – Русе.

Моля за Вашите предложения.

Заповядайте, колега Георгиев.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ (САК):** Уважаеми колеги, правя насрещни предложения по отношение на двама от членовете на

комисията, тъй като подкрепям предложението за колегата Христо Хинов от САК. Другите двама, които предлагам аз, са Галина Пенчева от Адвокатска колегия – Добрич и Петър Даскалов от Адвокатска колегия – Стара Загора.

Може би прави впечатление, че по този начин и съставът на комисията е териториално балансиран, тъй като имаме член от САК, имаме член от колегия от Северна България, имаме член колега от колегия в Южна България.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, има ли други предложения?

Колега Баев, заповядайте.

**ГЕОРГИ БАЕВ (АК – Пловдив):** Колеги, оформи се комисия точно от 5 човека и мисля, че е по-добре да има 5 човека. И може би да прегласуваме първоначалното предложение и просто да изберем комисия от 5 човека. Така или иначе, повече хора, по-добре ще се справят.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, има ли други предложения за персоналният състав на комисията?

Колега Баев, тъй като решението за състава на комисията е взето и вече отчетено за протокола, да считам ли, че Вашето предложение е процедурно предложение да се гласува отмяна на решението, което току що взехме?

**ГЛАСОВЕ:** Да. Да.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Не прегласуване, вече имаме взето едно решение и трябва да отменим това решение и тогава да гласуваме решението за състав от 5 души. Правя процедурно предложение за промяна на решението – отмяна и гласуване на ново.

Колеги, който е съгласен да бъде отменено взетото решение съставът на комисията да бъде от 3-ма души, да гласува "за".

Колеги, гласуваме отмяна на решението, защото след малко някой може да стане и да направи допълнителни предложения да бъде 7 души съставът на комисията и няма да губим време да отменяме. Ако това решение бъде отменено, ще поставим на гласуване съставът да бъде от 5-ма души.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** 62-ма "за" отмяна на приетото решение.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Кой е "против"?

"За" – 62 съм записала.

**ДЕЛЕГАТКА:** Обявете за какво се гласува – "за", "против".

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, сега гласуваме кои са "против" решението да бъде отменено.

Колеги, съжалявам, ако не съм прозвучала достатъчно ясно и силно. Подлагаме на гласуване отмяна.

Кажете, колега Гигова.

**ВАЛЯ ГИГОВА:** Колеги, няма нужда да отменяме решението, ако гласуваме за всичките 5-ма анблок. Дайте да приключва това нещо, няма цял ден да гласуваме!

**ГЛАСОВЕ:** Е-е-е-е-е!

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, за да стане по-лесно в залата и преброителите лесно да се справят и Вие да разберете в крайна сметка за какво гласувате, предлагам да гласуваме следното решение: Комисията по предложенията и проекторешенията да бъде в състав от 5 души, тъй като към момента са постъпили 5 предложения, няма други, никой не си е направил отвод, да гласуваме състава на комисията анблок и с това решение ще изменим предходното.

Който е съгласен Комисията по предложенията и проекторешенията да бъде в състав от 5 души и този състав да бъде от колегите Христо Хинов от Софийската адвокатска колегия, Марта Божикова от Адвокатска колегия – Пловдив, Николина Мянкова от Адвокатска колегия – Русе, Галина Пенчева от Адвокатска колегия – Добрич и Петър Даскалов от Адвокатска колегия – Стара Загора, моля да гласува.

„За“ – 184. Тъй като при кворум 265 това е достатъчен резултат решението да бъде прието, няма да подлагаме на гласуване "против" и "въздържали се". Решението се приема.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 184 гласа "за" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Комисията по предложенията и проекторешенията да бъде в състав от 5 души: Христо Хинов – САК, Марта Божикова – АК – Пловдив, Николина Мянкова – АК – Русе, Галина Пенчева – АК – Добрич, Петър Даскалов – АК – Стара Загора.**

Ще помоля колегите Хинов, Божикова, Мянкова, Пенчева и Даскалов – за тяхно удобство е организирана една помощна маса, на която да застанат и да могат спокойно да записват вашите предложения. Мое ляво в залата.

Заповядайте, колеги.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Може ли едно процедурно предложение?

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Слушам Ви, колега Николов.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Уважаеми колеги, по така представения дневен ред, който започва с отчетите и докладите, аз предлагам да вземем решение докладите да не ни се четат, тъй като считам, че по този начин нарушаваме Закона за

адвокатурата, тъй като ние сме събрали тук по Закона за адвокатурата да разглеждаме отчетите и доклада. И именно поради това аз предлагам да гласуваме в рамките на половин час председателите на съответните органи да направят едно кратко представяне на своите доклади, а в другото време до 12,00 часа, да имаме време да им задаваме въпроси, на които да отговарят. Считам, че така съставеният дневен ред просто ще изяде нашето процесуално време, което имаме, много кратко, остават само 4 часа за дискусии и приемане на решения, и по този начин смятам, че работоспособността и ефективността на събранието ще бъде нарушена. Това е моето първо предложение и Ви моля да бъде подложено на гласуване.

Второто ми предложение е свързано с това, че моля да приемем следното решение.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колега Николов, процедурно ли е това предложение, или е свързано с нещо друго?

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Моля да приемем следното решение. Тъй като сме свидетели през последните събрания, че де факто нашето общо събрание на адвокатите от страната един вид се обсебва от изказвания на членове на Висшия адвокатски съвет, а всъщност това е събрание за изслушване и обсъждане от самите адвокати, затова моля и предлагам да се вземе такова решение: „ОСАС обръща внимание на членовете на Висшия адвокатски съвет да не обсебват събранието с прекомерни изказвания и да отговарят точно на зададените въпроси.“

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Благодаря, колега Николов.

Колеги, ще си позволя, без да изчакам Комисията по предложенията и проекторешенията да направи свои предложения, да обявя, че Висшият адвокатски съвет в изпълнение на

задълженията си по чл. 122, ал. 1, т. 1 от Закона за адвокатурата е свикал и провежда настоящото събрание и в изпълнение на задълженията си е подготвил и трябва да представи отчети пред Вас.

Колегите, които ще представят отчетите по дневния ред, а Общото събрание има право по чл. 113 от Закона за адвокатурата да ги разгледа и приеме, колегите ще бъдат с кратки резюмета по докладите, така че в рамките на обявеното време и до кафе-паузата ще бъдат изложени и аз не мога да подложа на гласуване ограниченията, включително и на Контролния съвет, чийто доклад също е много важен, да бъде отменено.

Също така няма да подложа и на гласуване второто предложение по отношение на това, че на някой, независимо в какво качество, му бъде ограничено правото да се изказва. Когато започнат обсъжданията, изказванията и времето за предложения, аз ще Ви направя предложение този форум да реши каква да бъде продължителността на едно изказване, на едно предложение, за да имат възможност повече колеги да се изкажат, повече предложения да се направят, а наистина да не се обсеби аудиторията от едни и същи изказващи се.

Затова сега, колеги, предлагам да преминем към деловата част.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Колега Пискова, извинявам се много, обаче има постъпили процедурни предложения. Вие като избран председател на събранието не можете да решавате кое да се гласува и кое да не се гласува.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Аз ще помоля Комисията по предложенията и проекторешенията дали ще вземе решение тези процедурни предложения да ги подложим на гласуване.

Колеги от комисията?

**ВЕСЕЛКА КОЕВА (АК – В. Търново):** Може ли, адв. Пискова? Ще Ви моля когато извършвате преброяване на гласовете всеки преброител сам да обявява гласовете си, а не да ги сбират стоящите отпред.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Добре, колега Коева.

**ВЕСЕЛКА КОЕВА (АК – В. Търново):** Освен това, моля Ви освен гласовете „за“, да броите и гласовете „против“, защото това остава в протокола и се вижда, че решенията не са взети единодушно.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Благодаря, колега Коева.

Колеги, нали има подвижни микрофони, за да стане по-бързо и колегите по-бързо да се изказват.

Кажете, заповядайте, колега.

**МАРИНЕЛА АШИКОВА (САК):** Колеги, събрали сме се тук, може да не сме съгласни с всички предложения, които ще бъдат изречени от трибуната, но нека да имаме своята колегиалност и професионално уважение и считам, че начинът, по който в момента ще прескочим процедурното предложение или ще го гласуваме е много важен оттук насетне за хода на самото събрание. Ще чуем ли всеки от нас какво има да каже, ще го уважим ли съответно и ще изкажем ли позиция? Дори да не сте съгласни, моля Ви, уважавайте всяко постъпило предложение и нека да бъде гласувано.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, за да не губим повече ценно време и действително да има време за обсъждания, предложения, предлагам да гласуваме предложението на колегата Светлозар Николов, който предложи да не се изнасят отчетите и докладите... *(шум, реплики от зала)*

Колеги, дали един доклад ще се прочете или ще поднесе, има ли значение, той ще бъде поднесен на Вашето внимание да бъде изслушан? Колегата Николов предлага, аз така го разбрах, да не се изнасят докладите, тъй като са качени на сайта и всички се предполага, че са запознати с тях. Нали, колега Николов? Да минем директно към обсъждания по докладите и отчетите, и предложения. Това ли предложихте?

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Предлагам в рамките на половин час, по 10 минути, да изнесат кратко резюме на докладите, не да ни ги четат по 30-40 страници в рамките на 2 часа, както е обявено. Много е простишко. И съответно останалото време в рамките на час и половина да имаме време да задаваме въпроси и да ни се отговаря конкретно. Това е предложението, какво толкова сложно има?

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, да гласуваме предложението на колегата Николов докладите да не бъдат изнесени в пълния текст, както са публикувани, а да бъдат поднесени в резюме. Който е съгласен, моля да гласува.

„За“ – 172. „Против“ – 34. „Въздържали се“ – 8.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 172 гласа "за", 34 "против" и 8 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Докладите за отчетите за дейността на Висшия адвокатски съвет, Висшия контролен съвет и на Висшия дисциплинарен съд за 2022 г. да бъдат поднесени в резюме, а не в пълния текст както са публикувани на сайта.**

Решението се приема.

Давам думата на председателя на Висшия адвокатски съвет, д-р Ивайло Дерменджиев да изнесе кратко резюме на отчета за дейността на Висшия адвокатски съвет.

**ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ** (*председател на ВАДС, посрещнат с ръкопляскания*):

Уважаеми колеги, добър ден на всички!

Уважаеми гости, благодаря, че сте тук между нас. Първо, искам да изкажа благодарност на Вас, че присъствате на нашето общо събрание, въпреки че повечето от Вас са бивши или настоящи адвокати и Вашето място на практика е тук.

Също така бих искал да кажа, че решението, което се взе последно за докладите да се чете в резюме, беше много правилно, защото вчера на заседание на Висшия адвокатски съвет решихме нещо друго. Решихме да се изчетат докладите в резюме, тоест по желание на този, който изнася доклада, но това решение на Висшия адвокатски съвет обвързваше само Висшия адвокатски съвет и не обвързваше Контролния съвет и Дисциплинарния съд. С това решение, което взе току-що общото събрание, всъщност всички органи са обвързани, а не само Висшият адвокатски съвет.

Колеги, в кръга на благодарностите, които бих искал да изкажа към официалните лица, ми е много важно да започна с нещо, което е изключително важно за мен. Това беше едно обещание, което поех на миналото общо събрание и то беше провокирано от въпрос на колегата адвокат Димитров от Адвокатска колегия – Благоевград и беше свързано с нашето искане за увеличаване на нормативно определените разходи на 40%. Това беше много упорито отстоявано от мен в цялата минала година, беше вкарано в Бюджетната комисия на НС през м. януари, когато се гласуваше бюджета за 2023 г., беше вкарано след това и в зала, за съжаление обаче не мина. Тогава поех обещание пред Вас, че на следващата актуализация, която е възможна, ще направя всичко възможно да се случи. Горд съм да кажа, че благодарение на усилията, които положиха много от нас, адвокати, депутати и съмишленици,

посветени на каузата, това се случи с актуализацията на бюджета и с една минимална преднина от 4 гласа беше гласувано в зала.

Отварям скоба, че преди да се гласува в зала, не беше гласувано в Бюджетна комисия, но въпреки това успяхме да преодолеем този недостатък, бих казал, на законодателния процес. И затова изказвам специални благодарности на човека, който внесе предложението в зала, нашия колега адвокат Петров, който е на първия ред, нека го аплодираме. *(Ръкопляскания.)*

Колеги, преди да влезем в залата, си говорих с колегата Владислав Славов, който ми каза – Ивайло, аз никога не чета, винаги говоря. Аз също си бях подготвил някакво много малко резюме, но пък малко и съжалявам, че няма да прочета 60 страници. Така че благодаря Ви за това, че ме отървахте.

И, колеги, нека да бъдем и наистина съпричастни. Взимам думата от това, което каза колегата Славов, че наистина ние имаме един голям проблем в нашата съседна държава Турция и е добре да бъдем съпричастни. По моя инициатива, Ели Христова и Златимир Жечев направихме инициативен комитет веднага след земетресението, още на втория ден. Изпратихме писма до всички председатели на адвокатски колегии и получихме почти веднага резултат от това. Специални благодарности искам да изкажа на колегията от Разград, която реагира първа и събра много голям ресурс, за което аз лично им изказвам огромна благодарност. *(Ръкопляскания.)*

Вчера с решение на съвета решихме да дарим също една голяма сума за пострадалите в Турция и в Сирия и това решение беше взето, да бъде дарено на Червения кръст с оглед да бъде разпределено на всички пострадали. Това, което ние направихме като инициативен комитет, беше да се дари само на пострадали адвокати и на техните семейства. Дарението, което беше получено

до вчера, вече е изпратено в Турция и е получено. Вече имаме благодарствено писмо от днес от председателя на Турската национална адвокатура, че това дарение ще бъде разпределено и благодари на своите съседи, така да го кажа, за това, че сме били достатъчно бързи и актуални в действията си.

Също така, това, което ние направихме като първа инициатива, беше отчетено и на международния форум във Виена, където тогава започнаха тази кампания за събиране и набиране на дарения за Турция. Аз просто им казах, че ние вече сме го направили и сме в тази кампания.

Колеги, понеже ще трябва да кажа в резюме, резюмето при мен може да е много късо, може и да е много дълго, зависи откъде започна. Мислех да започна първо от положителните неща и донякъде започнах с тях. Казах какво ние като съвет какво сме направили. Докладът е качен на сайта, всичко можете да видите в него, каквото искате. Докладът е по-скоро статистически, разказва това, което се е случило в цифри, но в него няма и много неща, които мисля, че ще успея да Ви кажа, ако успея, но по-скоро бих искал да не Ви ги разказвам тези неща, бих искал Вие да ми задавате въпроси във връзка с работата на съвета, на които ние да Ви отговаряме, така както беше предложението. Предпочитам Вие да задавате въпросите и ние да отговаряме кой колкото може и докдето е компетентен.

Колеги, също понеже сме още на нивото на плюсовете, които Висшият адвокатски съвет е успял да изработи, не мога да не цитирам и това, което аз смятам плюс за миналата година. И това е, бих казал, по-скоро моя инициатива, отколкото инициатива на съвета, защото ние бяхме в противоположна конфигурация. Това е финансовата стабилност на адвокатурата. Аз лично смятам, че предложението, което беше внесено за закупуване на сграда и за

изплащане на един огромен ресурс от 9 милиона евро за закупуване на тази сграда, беше погрешно и въпреки че беше представено в съвета във вид, готов за гласуване, това беше на дата 21 декември, направих всичко възможно това да не се случи, с гласуване и с поставяне на ясни параметри на една такава сделка. Ясно дадох да се разбере, че аз не съм против закупуване на сграда или на инвестиция на адвокатурата, само че ясно казах, че аз не съм за инвестиция от готовите средства в адвокатурата в капаро. Защото готовите средства на адвокатурата бяха точно толкова, колкото да ги вложим в капарото по тази сделка.

Ако не знаете каква беше фактологията по случая, на 21-ви беше организирано извънредно заседание на Висшия адвокатски съвет, на което по предложение на главния секретар единствена точка в дневния ред беше разглеждане на оферта за закупуване на сградата, плюс параметри на тази сграда, плюс предварителен проектодоговор за закупуване на тази сграда с капаро 1 милион. Не беше дадено нищо повече, освен едно кратко описание на сградата, която ние все пак познаваме, защото в тази сграда имаме един етаж и това описание за мен не беше достатъчно, за да се предизвика инвестиционно намерение и да извършим тази сделка по начин, който би удовлетворил всички адвокати. Защото и при най-ниските разчети, които правих тогава, нямаше как да се случи това без инвестиция допълнително и с увеличаване на адвокатските вноски.

Само като цифри ще Ви кажа, че междувременно след като сделката не стана факт, получихме оценки от банките и оценката, която последно получих беше пазарна цена на сградата 8 милиона евро, която оценка между другото беше на база главно оферти на пазара. А 8 милиона евро означава, че банката няма да Ви даде повече от 80% от това, което е обявила като цена на сградата, което означава, че адвокатурата трябваше да влезе в допълнително

обезпечение само по предварителна гаранция, която банката беше поискала.

Това не беше изгодна сделка, още повече че към тази сделка беше добавена и приблизителната оценка на самата банка, че за да влезе във вида, в който би трябвало да работи тази сграда, трябва да се инвестират 500 евро на квадратен метър, което по много груби изчисления означаваше, че трябваше да се вложат още 3 или 3 милиона и половина, за да бъде тази сграда във вида, в който би трябвало да бъде в центъра на София.

Оценката, всъщност са две оценки направени от една и съща оценителска фирма по поръчка на 2 различни банки. Така или иначе, благодарение на повечето от колегите, не само в София, но и в страната, които направиха много разумни и резонни коментари по смисъла на тази сделка, тя не се случи, надявам се, че няма и да се случи в тези параметри, които беше договорена. Защото аз съм за Дом на адвоката, за всички да бъдем на едно място, но не на всяка цена. За мен ние не сме пазарен субект, който трябва да определя това, което на пазара е изгодно, а това, което е добро за адвокатите, за тяхното бъдеще и занапред.

Колеги, бих искал да Ви кажа и няколко други неща, които поне на мен ми създават проблеми в работата. Аз намирам известна липса на институционалност между нас и властите, съдебните главно. Не знам дали Ви прави впечатление, но днес нямаме представител на Върховния касационен съд, нямаме представител на Върховния административен съд, нямаме и поздравителни адреси от тях. За мен причината е ясна. Много обаче разчитам, когато започнат дискусиите, този въпрос да бъде поставен от колегите и да бъде също разискван, защото той говори за нашата интеграция и за нашата институционалност, защото аз като председател имам определени задължения и те са ясни. Аз трябва

да поддържам адвокатурата на необходимото институционално ниво и да не позволявам в никакъв случай да се създават напрежения между институциите, независимо на каква цена. Ние сме много хора, 14 000, но въпреки това 14 000 адвокати, 14 000 мнения. Но институцията е институция и тя трябва да бъде там, където ѝ е мястото.

Това, което ми направи впечатление през годината и то недобро впечатление, беше, че нашият Висш адвокатски съвет се занимаваше с теми, които са важни за адвокатурата, да, но в много голямата си част тези теми бяха оставени във вариант и в разглеждане, който не беше достатъчен за постигане на правилни решения. Правейки анализ на заседанията, които правим ние във Висшия адвокатски съвет, установявам, че ние провеждаме заседания в миналата година в рамките на 200-300 страници протокол, който, първо, струва на адвокатурата, всяко едно заседание около 10 000 лева, това е цената на протокола, заседателни, командировъчни и прочие.

Второ, ефективността не е особено висока. Миналата година сме се занимавали с увеличаване на заплати на членове на съвета по тяхно искане, с отмяна на заплатите на членове на съвета, пак по тяхно искане, със структурни и финансови проблеми, които не са работа да ги решаваме в заседание на Висшия адвокатски съвет. Нашата работа е да решаваме важните проблеми за адвокатурата и това са нашата дейност по законодателството, това е грижата за адвоката и това е мястото ни в обществото. Тези решения не бяха на първа линия.

Другото, което също ми направи впечатление, е, че Висшият адвокатски съвет невинаги се съобразява с решенията на общото събрание. Едно от тези решения, което е било взето, когато не съм бил, разбира се, председател, през 2020 г., но това решение, което

е взето, не беше зачетено от Висшия адвокатски съвет и това беше за неучастието на органите на Висшия адвокатски съвет в училището, Центъра за обучение на адвокати. Това не беше взето предвид, не беше взето предвид и едно друго решение от миналата година, когато Общото събрание взе решение да не се сключва договор с определена компания, на която се заплатиха пари за регистъра и която по самите нейни твърдения впоследствие не свърши това, за което ѝ е платено. Защото ние не получихме това, което се очакваше да се получи и това беше против решенията на Общото събрание. Общото събрание категорично реши такъв договор да не се сключва.

Не мога да пропусна и това, че повечето от моите инициативи, които съм имал във Висшия адвокатски съвет, бяха negliжирани и вкарвани в руслото на гласуване, което в никакъв случай не беше в полза на тези инициативи.

Също така няма да скрия, че инициативата, която беше за увеличаване на нормативно определените разходи, също беше по определен начин противопоставяна от някои членове на съвета, даже ми беше направена забележка защо вкарвам такова искане без да има решение на съвета, та трябваше да се позова на решение на съвета на колегата Негенцова, когато такова решение е взето още през 2020 г. – да бъде искано това нормативно увеличение на разходите. Така че това също е един проблем, който отчитам и това е вече липса на интегритет. Дали това ще продължи или не, зависи както от мен, така и от самия Висш адвокатски съвет. Много разчитам това да се случи и ние да работим като екип.

Също така ще направя всичко възможно, това Ви го казвам като председател, това да стане и когато ние приключим тази година и на следващата се съберем на събрание, да Ви кажа, че вече всичко е наред и ние проблеми повече нямаме. Каквото е възможно

от мен, ще го направя и това е ангажимент, който съм поел и като съм встъпил на тази позиция, и като ангажимент, който поемам сега за цялата година и пред Вас като общо събрание.

Благодаря, колеги. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, давам думата на колегата Красимир Краев, главен секретар на Висшия адвокатски съвет, за кратко резюме на финансовия отчет.

**КРАСИМИР КРАЕВ** *(главен секретар на ВАДС):*

Здравейте, колеги. Аз ще се възползвам от решението, което току-що взе общото събрание. Няма да Ви отнемам от времето, моят доклад е качен преди 15 дни на страницата на Висшия адвокатски съвет, защото няма как да се направи резюме на цифри. Така че няма да отнемам от времето на делегатите, предпочитам да отговарям на въпроси в това време, отколкото да чета сухи статистики. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, само ще ми позволите едно леко отклонение. Отвън на входа, виждате при регистрацията, са поставени кутии, на които пише „Дарение за земетресенията в Турция и Сирия“. Вчера с решение на Висшия адвокатски съвет направихме тази инициатива, така че тези, които са във с даренията, това е по инициатива на адвокатурата, а не на някаква друга организация. Така че там ще можете да отчете Вашата съпричастност.

Давам думата на председателя на Висшия контролен съвет, колегата Бенатов.

**ВАЛЕНТИН БЕНАТОВ** *(председател на Висшия контролен съвет):* Уважаеми господин Председател на Висшия адвокатски съвет,

Госпожо Председател на Висшия дисциплинарен съд,

Уважаеми госпожи и господа Председатели на адвокатски колегии,

Секретари на адвокатски съвети,

Уважаеми делегати, участници по право,

Уважаеми достолепни гости,

Нашият доклад също е качен на сайта, за съжаление, само преди 3 дни. Неговото съдържание до голяма степен зависеше от крайното съдържание на отчета на Висшия адвокатски съвет. В отчетния период работихме в пълен състав Висшият контролен съвет – председател Валентин Бенатов, членове – Николинка Мянкова, Димитринка Герганова, Снежина Христова и Милен Райков.

Подготвяйки настоящото резюме, което, в скоби казвам, е в два варианта, едното резюме е от 18 страници за 30-страничния доклад, другото е резюме на резюмето. Вие в определен момент ще ми дадете знак къде да спра.

Подготвяйки настоящото резюме и четейки какво сме приели така, на малко по-свежа глава, стигнах до извода, че ако трябва да онагледим нашия доклад с една графическа линия, той ще прилича на електрокардиограма, защото има положителни констатации нагоре, има силни отрицателни констатации надолу, има и констатации с преливане на двете оценки, тоест равно. Образно казано, ако приемем, че Висшият адвокатски съвет е сърцето на самоуправляващата се адвокатура, нашият доклад в съществена своя част изразява виждането ни за здравословното състояние на това сърце. Дали сме прави или не, ще кажете Вие.

Същевременно с тревога искам да обърна внимание, че тази година по редица въпроси има противоречия между Висшия адвокатски съвет и Висшия контролен съвет, затова съвсем накратко ще споделя с Вас в кои области са нашите особено

критични изводи, които може би ще изглеждат малоценни на фона на цялостната дейност, която извършват висшите органи на адвокатурата.

Критичните ни изводи, които ще видите подробно разработени в доклада, на първо място е липсата на задължителна институционална връзка с адвокатските съвети в страната, когато се разглеждат и решават искания в молби-предложения за отпускане на социална помощ. Най-слабите, най-болните и най-безпомощните са поставени в една недобре организирана бюрократична обстановка, в която Висшият адвокатски съвет действа като че ли е съвет на адвокатска колегия, а не призван да е висш орган на адвокатурата.

Ние сме обърнали внимание на този изключителен недостатък на социалната дейност на Висшия адвокатски съвет, в който е изоставена една добра стара практика, че когато се кандидатства за подобна помощ, е добре първо Адвокатският съвет на Адвокатската колегия, в която членува съответният адвокат, да изрази становище, съответно да отпусне помощ. Не всички адвокатските колегии имат възможността да отпускат еднаква по размер помощ, поради което Висшият адвокатски съвет, действайки като вторичен орган, висш орган, вземайки становището на Адвокатския съвет, може да постави колеги, които са сравними еднакво в своето тежко положение, на равна основа. Това не се получава.

Отделно от това, т. нар. критерии представляват едни бюрократични правила, с които немалка част, особено от по-възрастните колеги, не могат да се справят. Не им се помага, отклоняват се молбите.

На второ място, имаме критични бележки към силното намаляване на тиража на списание "Адвокатски преглед" за в

бъдеще на 1000 екземпляра за брой. Това решение не е съобразено нито с общия брой на заявените от адвокатските съвети екземпляри, които са поне с 300 броя повече и въобще не е съобразено с необходимостта от разпространението на списанието сред институции, органи на съдебната власт, библиотеки и други, както на национално, така и на регионално ниво. Отдръпваме се от едно сериозно професионално културно влияние в българското общество, което е една съществена слабост на българската адвокатура в настоящия момент с отношението на Висшия адвокатски съвет към списание „Адвокатски преглед“.

На трето място, особено критично и особено тревожно Висшият Контролен съвет е застъпил в доклада си на две места предприетите действия за разместване на богатия библиотечен фонд на Националната библиотека „Петко Добчев“. Това разместване с желанието да се събере библиотечният фонд на едно място, се прави в пълно противоречие с действащия статут на библиотеката, който е утвърден с решение на Висшия адвокатски съвет, разбира се, в един по-предходен свой състав, и се прави по начин, който не съответства на методологията за инвентаризация на книжен фонд, за подреждане на библиотека и за осигуряване на начин на ползване. Това е едно специално, изключително важно имущество на Висшия адвокатски съвет, което в настоящия момент с оглед предприетото, не знам поради какви причини спешно пренасяне, не се стопанисва добре от Висшия адвокатски съвет.

Темите, по които оценките ни преливат от критика към крехка положителна оценка или обратното, са в развитие и те са следните.

Изпълнението на Програмата за дигитализация на адвокатурата, което по принцип е правилен подход. Въпреки редицата трудности, технологични неясноти и липсата на

достатъчно ясна експертна информация за членовете на съвета, работата с регистъра постепенно се подобрява и засега поевтинява. Дано тази тенденция да продължи, но тя трябва да се гарантира с експертна подкрепа на свой IT-специалист, какъвто Висшият адвокатски съвет няма, въпреки изразената готовност с решение, което прие, да бъде привлечен такъв специалист.

На второ място в тази група на равните по графическата линия оценки, в стремежа си да достигне до ефективно решение на въпроса за целесъобразно разширяване на материалната база, членовете на Висшия адвокатски съвет изпаднаха в състояние на непрекъснат дебат, който продължава, създавайки напрежение и тревожни отзиви сред адвокатската общност. Намерението за разширяване на материалната база не се обяснява добре и не се популяризира.

Признавам, че с председателя д-р Дерменджиев имаме известни различия в начина, по който се оценява така предприетата сделка, която според мен беше компрометирана именно заради липсата на популяризация и недобро обяснение, че този имот би бил полезен за българската адвокатура като Дом на българската адвокатура. В нашия доклад на две места много подробно сме пояснили позицията си, имате възможност да се запознаете.

Положителните оценки, тези, които са нагоре.

Добрият процент, 92% от събираемост на дължимите към Висшия адвокатски съвет месечни вноски, които се събират и превеждат от адвокатските съвети. През отчетната 2022 г. е засилена обективността в данните, обуславящи реалния размер на месечните задължения, според броя на адвокатите, ползвани бонуси за намаление, освободени вноски и други подобни.

Добър резултат е постигнат в приходната част на бюджета.

В реализацията на разходната част отново е очевиден стремежът за икономично разходване на паричното имущество.

По отношение отчета на главния секретар нямаме съществени различия, имаме една дребна забележка, която ще видите в началото на нашия доклад. Иначе финансовият резултат е оценен добре, оценено е добре и движението на приходните пера и разходването на тези разходни пера.

Исклучително положителна оценка Висшият контролен съвет дава на ефекта от забележителната нова дейност в областта на социалната политика, възприета от Висшия адвокатски съвет през 2022 г., а именно колективното застраховане на адвокатите от цялата страна за риска „професионална отговорност“. С това ново направление Висшият адвокатски съвет създава възможност всички адвокати в цялата страна да бъдат поставени на равна основа, при равни възможности във връзка с това застраховане, без разходи от своя страна, отделно да се освободят средства в адвокатските съвети, които досега са практикували колективна застраховка на членовете на своите колегии.

Дейността на счетоводството е трайно на много добро ниво във Висшия адвокатски съвет, както е на добро ниво и дейността за инвентаризация на имуществото, с изключение на тревогата, която преди малко споделих с Вас за библиотечния фонд.

Отделно от оценките, които даваме за финансовата дейност на Висшия адвокатски съвет, които са подробно изразени в нашия доклад, ние сме се спрели и на другото главно направление в нашите задължения, а именно работата с контролните съвети. Споделям със задоволство пред Вас, че понастоящем през 2022 г. ние имахме възможност да работим с изключителен екип от председатели на контролните съвети.

Дали сме подробна информация за проведена работна среща през м. октомври, с председатели или членове на контролни съвети от 16 адвокатски колегии, на която работна среща обсъдихме и анализирахме всички функции на контролните съвети, всички въпроси, свързани и произтичащи от осъществяването на тези функции. Обменен беше опит, отговорихме си на редица въпроси, припомнихме си някои верни отговори, коригирахме други. В крайна сметка обобщихме един материал, който доведохме до знанието на всички контролни съвети.

В заключителната част на доклада сме направили един доста подробен преглед на дейността на всеки един Контролен съвет, пресъздавайки най-важното от докладите на всички контролни съвети пред съответните общи събрания на колегиите, 27 на брой.

По поръка на Висшия контролен съвет изразявам благодарност към всички председатели на контролни съвети, действали през 2022 г. Тогава, на тази работна среща, планирахме една идея да направим през настоящата 2023 г. един разширен семинар, една разширена среща с председателите на контролните съвети и поне още един участник на Контролен съвет от страната именно с преглед на контролната дейност в адвокатурата, която, смея да твърдя, става все по-авторитетна, все по-важна, има изключително важно значение за осъществяване на конституционно гарантираното ни самоуправление.

По отношение участие в заседанията на Висшия адвокатски съвет, продължи създадената от 2021 г. възможност в заседанията на съвета да участва не само председателят на Висшия Контролен съвет, а на ротационен принцип и още един член на Висшия контролен съвет, поради което ние имаме по-преки впечатления за работата на Висшия адвокатски съвет и можем по-внимателно, по-прецизно да осъществяваме наблюдението си върху

законосъобразното и целесъобразното използване на паричните средства.

С оглед приетото решение на общото събрание, оставаме в готовност да отговаряме на всеки един от въпросите, който засяга нашата дейност.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Благодаря, колега Бенатов.

Давам думата на председателя на Висшия Дисциплинарен съд, адвокат Илонка Райчинова.

**ИЛОНКА РАЙЧИНОВА** *(председател на Висшия дисциплинарен съд):* Здравейте, уважаеми колеги!

Отчетът, който съм изготвила, е на страницата на Висшия адвокатски съвет. Постарала съм се в него да включа много повече критерии, по които да дам отговори, много повече от докладите и отчетите, с които аз съм се запознала от предходните години, включително от моя за миналата година. С оглед решението да не се четат тези отчети, които са и повечето статистически, ще си позволя днес да направя няколко извода по написаното в отчетите, да Ви споделя какво считам аз, че сме изпълнили от обещанията, когато и лично аз съм се кандидатирила за председател на Висшия Дисциплинарен съд, и с Ваше позволение, разбира се, да изразя благодарност към хората, с които сме работили. Ако не възразявате, така ще подходя.

Нещото, на което на първо място трябва да обърнем внимание и да направим извода, това е, че имаме намаляване на броя на подадените сигнали за нарушения, извършени от адвокатите. Можем да кажем, че това е добър критерий. Бих искала наистина да е добър критерий, но трябва да кажа, че имаме 16 адвокатски колегии, в които и миналата година, и по-миналата година и през изтеклата година няма повдигнати дисциплинарни

обвинения. Защо това е така, биха могли да отговорят самите колеги от тези адвокатски колегии.

Това, което обаче е притеснително и има съществено значение, е, че има увеличаване на броя на сигнали от съдии и прокурори срещу адвокати. Какъв би могъл да бъде изводът от този факт?

От една страна, считам, че ако адвокатът е длъжен да оказва необходимото уважение на съдията и това е записано в закон, липсва такава разпоредба дори в Етичния кодекс на съдиите, която да изисква те също да проявяват необходимото уважение към адвокатите. Обръщам внимание на този факт, защото той има съществено значение за формиране на дисциплинарната политика и на Висшия адвокатски съвет. Ще кажа защо.

Много важно е, когато решим един ден в новия закон дали да допуснем съдебен контрол върху решенията на адвокатурата за налагане наказания на адвокати или оправдаването им поради неизвършване на нарушение, дали ще допуснем този контрол да премине и в съда. Защото за мен наличието на дисциплинарна политика на адвокатурата, собствена и собствени органи по първоинстанционно и второинстанционно е гаранция за независимостта на адвокатурата, за нейното саморегулиране. Това са проблеми и въпроси на гилдията и лично мое убеждение е, че не следва да допускаме по тези въпроси да се намесва съдът, защото подаваните сигнали от съдии и прокурори са родени от съдебната зала, там, където на някой съдия или прокурор не му харесва какво прави адвокатът. Но когато адвокатите подават такива сигнали във Висшия съдебен съвет или в ИВСС по-скоро, няма никакъв резултат. Считам този въпрос за важен и затова така специално обърнах внимание на него.

Другото нещо, на което искам да обърна внимание, е, че е повишен процентът на потвърдителните решения, които постановява Висшият дисциплинарен съд, което означава, според мен, че е повишено качеството на работата на адвокатските съвети, които повдигат дисциплинарни обвинения, и качеството на работата на дисциплинарните съдии от първоинстанционните съдилища. Не казвам, че няма отменителни, и не казвам, че няма изменителни, но тенденцията е положителна.

Съществено за мен важен въпрос и извод, който можем да направим, е, че решения на Висшия дисциплинарен съд намират потвърждение като правилни и правилно установени и фактически и правни обстоятелства и от Комисията за защита на конкуренцията по едни и същи казуси, с които са сезирани, и в решения на ВКС. Това за мен е добра тенденция, която показва качеството на работа на съдиите от Висшия дисциплинарен съд.

Съществен извод, който също трябва да направя, е, че дисциплинарните съдии и на първа инстанция, и на Висшия дисциплинарен съд, а смея да твърдя, и членовете на Висшия адвокатски съвет, и членовете на адвокатските колегии имат нужда от съвместни мероприятия, дали ще ги наречем конференции, обучения, семинари или както искате, на които да си говорят за проблемите на дисциплинарното производство, за проблемите, които възникват от необходимостта да има нови видове наказания, но не по-малко е, за да може да бъде защитен авторитетът и достойнството на българския адвокат, когато той основателно или неоснователно е осъждан за свои действия.

Аз мисля, че трябва да спомена задължително, че ние направихме по моя инициатива, такава беше и обещанието ми, да направим национални обучения и събирания на лицата, които са ангажирани с дисциплинарната отговорност, за да можем да

обсъдим и порочните практики, и добрите практики, да можем de lege ferenda да кажем какво смятаме, че още е необходимо да бъде регламентирано за дисциплинарното производство и, разбира се, това да има пряко значение в проекта на нов Закон за адвокатурата, който се подготвя.

Тук специално искам да обърна внимание, че по този въпрос се срещнах и благодаря на Висшия адвокатски съвет, специално на неговия председател Дерменджиев и специално на зам.-председателя Валя Гилова, която е и ръководител на работната група за новия законопроект, тъй като те присъстваха и срещата беше изключителна по мнения на колеги, които присъстваха. Такава среща и такова обучение не е правено никога досега. Но считам, че това трябва да продължи. Имат нужда от това всички.

Искам да обърна внимание на още нещо. За първи път има подадена жалба срещу съдебен състав на Висшия дисциплинарен съд за проявена, твърди се, че има проява на дискриминация при провеждане на дисциплинарно производство. Дали това е така или не е така, не е наша работа, ще получим решение по този въпрос. Но аз лично съм подготвила всички документи, които е изисквала тази комисия и съм видяла какво е положението. Не е вярно, колеги, не е вярно.

Искам специално да благодаря по този въпрос на колежата Ели Христова, която пое процесуалното представителство на колегите висши съдии, дисциплинарни, срещу които е тази жалба. Аз нямам съмнение в изхода от това дело, защото познавам фактите, но винаги е добре да изчакаме крайния акт. Но за мен това е обезпокоително. Не може да има такава отговорност на дисциплинарния състав.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** А кой ще отговаря?

**ИЛОНКА РАЙЧИНОВА (председател на ВДС):** Ще отговоря на всичките Ви въпроси след това, обещавам.

Другото нещо, на което считам, че трябва да обърнем внимание, е фактът, че за първи път повдигнахме въпроса с възнагражденията на дисциплинарните съдии на първа инстанция и поставихме този въпрос пред адвокатските колегии, така че той да бъде решен, защото, от една страна, това е труд на колеги, но от друга страна, това е пряко свързан въпрос с разноските, които следва или не следва да бъдат присъждани.

Това, за което успяхме да се преборим, е възнагражденията за едно дело на висш дисциплинарен съдия да бъдат изравнени с възнагражденията на член на Висшия адвокатски съвет за проведено заседание и аз мисля, че това е справедливо. Във връзка с това ще кажа, че донякъде съм обезпокоена от факта, че Висшият адвокатски съвет, който знаете, според мен неправилно, но по закон е така, приема бюджета на Висшия дисциплинарен съд, прие за 2023 г. бюджет от 60 000 лв., това не е тайна, но този бюджет е същият и за 2020 г. и за 2021 г., а Вие знаете за каква инфлация става дума, знаете как се повишават разходите, знаете, че сега са увеличени и възнагражденията.

Тоест считам, че може да се наложи, ако продължи обучението на дисциплинарните съдии, да се иска актуализация на този бюджет. Това е пряко свързано и с уреждане на въпроса дали бюджетът на Висшия дисциплинарен съд трябва да бъде гласуван от Висшия адвокатски съвет, което за мен нарушава принципа на независимост и аз считам, че в новия закон този бюджет трябва да бъде гласуван от общото събрание, а не от Висшия адвокатски съвет.

И така, искам специално да благодаря на всички членове на Висшия дисциплинарен съд, които бяха, твърдя, равномерно натоварени, но всички работиха много усилено и нямаме нито един нарушен срок от Висшия дисциплинарен съд, нямаме нито едно прекратено дело поради изтичане на давност заради забавяне в дейността на Висшия дисциплинарен съд.

И затова накрая искам да Ви кажа, че в предизборната кампания обещахме всички решения на Висшия дисциплинарен съд не само текущи, но и назад във времето, да бъдат качени и да станат достояние на всички колеги и това го изпълнихме, има ги в закритата секция.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Браво!

**ИЛОНКА РАЙЧИНОВА (председател на ВДС):**  
Обещахме, да, защото няма нищо тайно в това, което правим.

Второ, обещахме да се погрижим за уеднаквяване на практиката по прилагането на нормите от ЗА досежно досъдебното производство. Аз не мога да кажа, че сме я уеднаквили, но знам, че направихме за първи път страшно много неща като срещи, съгласувания, обсъждания на всякакви мнения, и "за", и "против" по въпросите на противоречивото прилагане. Вие знаете, че никой не може да вземе решение коя норма точно как да се прилага, това решение го взима конкретният съдебен състав, но от изключителна важност е да сме чули всички аргументи, преди да вземем това решение.

Другото нещо, за което твърдя, че изпълняваме от обещанията, които сме поели, и лично аз, това е, че ние направихме един анализ, едно проучване къде се намираме, ние, с нашето дисциплинарно производство, с нашите наказания и с нашите санкции съобразно дисциплинарните производства и тези норми на адвокатури в други държави-членки на Европейския съюз и в

адвокатури извън Европейския съюз. И трябва да Ви кажа, че съм изключително доволна от това, което е констатирано, но този отчет и доклад ще бъде качен също, защото той е важен да го знаете и Вие, когато се борим заедно за едно или друго.

И накрая завършвам с това. Това, което направихме, е да изследваме всички изисквания, които решения на европейски съдилища или актове, гласувани на европейски институции, са предвидили за защита правата на адвокатите, да се запознаем подробно с това и да го имплементираме в нашата работа доколкото законите позволяват, за да не може да има нито един ощетен български адвокат или нито един български адвокат спрямо когото да не сме подхождали като съд съобразно изискванията и на цялостното европейско законодателство в тази връзка.

Аз съм на разположение да отговоря на всеки въпрос, който имате по изнесеня доклад и направените изводи от мен, когато решите за необходимо. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Благодаря, колега Райчинова.

Уважаеми колеги, обявявам 30 минути кафе-пауза.

*(Кафе-пауза от 11,45 до 12,25 часа)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Уважаеми колеги, започва втората част на събранието. Съгласно решение на Висшия адвокатски съвет съм определен за водещ – адвокат Златимир Жечев съм от Варненската адвокатска колегия и съм член на Висшия адвокатски съвет.

Към момента са регистрирани 294 делегати, тоест малко повече, отколкото започнахме.

Навлизаме в деловата фаза – обсъждания на докладите и отчетите, като за деловото ѝ протичане традиционно имаме регламент за изказвания. Нашето предложение е той да бъде 5 минути.

Има ли други предложения? (*Реплика: Три минути.*) Няма да влезем в 3 минути.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Уважаеми колеги, аз наистина благодаря на председателите, че много стегнато представиха своите отчети, но моите уважения, за 5 минути не е възможно да се развие какъвто и да било въпрос, особено въпросите за трите отчета. Това е невъзможно. Ако целта е ние тук като делегати да не говорим, нека да си го кажем. Така че моето предложение е в рамките на 10 минути да бъде изказването и то препоръчително.

Благодаря.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, аз ще подложам на гласуване всяко предложение, но опитът сочи, че 5 минути обикновено стават 6-7, а 10 минути са 15.

Има ли предложения за 3 минути?

Подлагам на гласуване първото предложение за регламент от 5 минути на изказване.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 170. "Против" – 17. "Въздържали се" – 2-ма.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 170 гласа "за", 17 "против" и 2-ма "въздържали се" прие**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Приема регламент от 5 минути на изказване.**

Да, колега, заповядайте.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Уважаеми колеги, считам това за абсолютно недопустимо и манипулация на общото събрание. Не

е нормално и не е редно водещите събранието да правят първо техните предложения. Напротив, трябва толерантно да поставяте на гласуване първо предложенията, които идват от залата. Това е висш форум на българската адвокатура, на който следва да се обсъждат най-важните въпроси за българската адвокатура и за страната, а оттам и за демокрацията и правото в България! И сега да налагате цензура от определен брой минути на изказване, това значи, че Вие предварително запушвате устите на българските адвокати да не могат да кажат истината, която искат да заявят като важен обществен проблем.

Както на предишните ми предложения, така и тук, аз лично считам, че водещите злоупотребяват като объркват реда за гласуване. Естествено е, всички знаят, че най-много гласове ще получи първото предложение. Това за мен е недопустима манипулация на общото събрание.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, аз съм съгласен с Вас, че това е висшият форум и това е суверенът. Суверенът реши да е 5 минути. Всеки може да си направи извод кое предложение да гласува, ние сме адвокати все пак.

Откривам дискусията. Може би е станало първоначално някакво объркване, тъй като едни хора дойдоха да се запишат, други може би не са разбрали. Така или иначе думата ще бъде дадена на всеки, който желае. Но оглед някаква ритмичност в изказванията аз Ви моля да идвате тук и да се записвате за изказване, за да имаме някаква предвидимост.

Също така ще помоля, който се изказва, да се представя и от коя адвокатска колегия идва.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Процедурно предложение.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Само за секунда. Ще помоля и комисията вече да започне да слуша и да разграничава това, което е предложение, и после да бъде поставено на гласуване.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Уважаеми колеги, аз правя процедурно предложение, ако може, общото събрание да приеме в първата част да се задават само въпроси по докладите, така че да има изказвания от отговорните лица. Свидетели сме в предходните събрания, в края на краищата не стига време отговорните лица да отговорят на въпросите от изказвания. А ние сме тук, за да отговорят на въпросите, защото сме им чели отчетите. Затова моето предложение е, първо, който има въпроси, аз специално съм подал писмено въпроси, на които не чух отговор, и предполагам който има въпроси, да си зададе въпросите, и отговорните лица са длъжни да отговорят пред общото събрание за тяхната работа през изминалата една година. След което да преминем към дискусиите.

Това е моето предложение.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Точката е „Обсъждане на доклади и отчети, както и въпроси“.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Имам предложение.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Формулирайте го ясно, за да го гласуваме.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Моето процедурно предложение е първо да започнем с въпроси по отчетите и докладите на председателите.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Ама то е така, колега, такъв е дневният ред.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Не е така. Започват дискусии.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Започваме въпросите, дискусиите и всичко, което е в дневния ред.

Първа се е записала Ива Згурова от Софийската адвокатска колегия.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Много Ви моля, не пренебрегвайте събранието, има процедурно предложение, Вие сте длъжен да го подложите на гласуване.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Процедурното предложение съвпада с точката от дневния ред, в която сме.

Ако искате, може да идвате отпред, за да Ви виждат и чуват хората.

**ИВА ЗГУРОВА (зам.-председател на Софийската адвокатска колегия):**

Уважаеми колеги, използвам възможността да взема думата, тъй като законът ми е вменил задължението да присъствам на всяко едно заседание на Висшия адвокатски съвет камо заместник-председател на Софийската адвокатска колегия.

За съжаление и мое огромно разочарование, защото аз уважавам всеки един от тези членове на Висшия адвокатски съвет, някои от тях са ми били и преподаватели, и наистина храня много топли чувства към всеки един член на Висшия адвокатски съвет, защото смятам, че те са избрани там неслучайно, и следва да защитават интересите на цялата адвокатурата. Но от отчета на председателя, аз определено си задавам въпроса, аз ли не съм присъствала на тези заседания, защото нищо от това, което беше казано, не кореспондира на това, което реално се е случило на заседанията на Висшия адвокатски съвет?

Не знам защо това е така и мисля, че колегите, които присъстват на ротация, също могат да потвърдят, че за никого не остава скрито, че разделението, което се получава, за мое огромно

съжаление, защото това не трябва да е така, те са един екип и трябва да работят заедно, а не да се противопоставят един на друг. Естествено всеки от тях има мнение и го отстоява. Но де факто именно председателят е този, който се опитва да наложи разделението. *(Възгласи на неодобрение: Е-е-е!)*

Ами, вижда се, колега, съжалявам, от това, което се води като заседание.

Също така, понеже много се спекулира по отношение закупуването на имота и как се вземат решенията, аз бях на заседанието на 8 декември 2022 г., в което единодушно целият съвет възложи на секретаря да води преговори и да изложи на следващо заседание на Висшия адвокатски съвет фактология, като междуременно всеки член на съвета, който е компетентен по материята, да помогне за изготвянето на адекватен правен анализ за имота, като също се възложи финансов такъв.

Аз не мисля, че някои от членовете на съвета е гласувал, поне моите впечатления са такива, и е настоявал да бъде закупен един имот без ясни параметри.

Така че, уважаеми колеги, наистина Ви уверявам, че тези членове на Висшия адвокатски съвет защитават нашите интереси и абсолютно разумно подлагат и критично на обсъждане всяко обстоятелство, така щото да бъде взето решение, което да ползва адвокатурата, а не да застраши нейните интереси.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Следващата, която се е записала, е адвокат Пенова от Софийската адвокатска колегия. Но аз ще помоля наистина този, който се изказва, да идва тук, за да го вижда цялата зала. А за процедурни предложения може да ползваме и тези микрофони.

**АЛБЕНА ПЕНОВА:** Уважаеми колега Дерменджиев,  
Уважаеми колеги Райчинова, колега Бенатов, колега Краев,  
Уважаеми колеги членове на Висшия дисциплинарен съд, на  
Висшия адвокатски съвет, на Висшия контролен съвет,  
Уважаеми колеги делегати,

Ще се постарая да се вмести в 5-те минути лимит за изказване. Ако случайно ги надвиша, моля да бъда извинена, мисля, че въпросите, които ще поставя, не са за подценяване. Ще направя 3 предложения за решения на общото събрание и ще се изкажа по още един въпрос.

Първото ми предложение за решение на общото събрание изисква да Ви дам малко подробности, а те се отнасят до силата на нашите решения и мисля, че в началото още не е зле да се съсредоточим върху това. От направените дискусии между адвокати научих, че работната група, която работи по съставяне на нов Закон за адвокатурата, е напреднала в своята работа и вече колегите са достигнали до главата, която ще регламентира правомощията на органите на адвокатурата. Искрено се надявам тези правомощия да бъдат разписани, така че да не предполагат спорове и дискусии, и една неяснота за това какво може и какво не може да решава общото събрание.

Защото досега, колеги, знаете, че въпросът доколко решенията на общите събрания са задължителни не е спорен, той изобщо не е регламентиран закона, и колегите от Висшия адвокатски съвет когато искат много стриктно да се придържат към буквата на закона, решават, че не е нужно да се съобразяват с тях.

Препоръчвам Ви горещо да прочетете Протокол №2/16.09.2021 г., когато е проведена една много интересна дискусия за правната сила на нашите решения. Формалният повод за тази дискусия е бил изборът на новия Управителен съвет на

Центъра за обучение на адвокати и се е поставил въпросът дали да се спазва и да се съобразяват колегите с решение на общото събрание от 2017 г., съгласно което членове на Висшия адвокатски съвет да не бъдат избирани за членове на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати.

Наистина Ви препоръчвам, колеги, прочетете тази дискусия, тя според мен се оказва знакова и наистина ни е казала как колегите от Висшия адвокатски съвет ще се отнасят към общата воля на адвокатите от страната.

Признавам си, и аз тогава не съм обърнала внимание на това, но сега вече като мина време и се случиха или не се случиха много неща, които ние очаквахме от Висшия адвокатски съвет, прочетох този протокол с интерес. Затова аз Ви предлагам да вземем решение в следния смисъл: „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да се съобразява с взетите решения на проведеното общо събрание.“

Докато имаме нов Закона за адвокатурата нека колегите дискутират, нека разсъждават върху това дали едно правно нищо представляват нашите решения и дали нашето говорене и нашето събиране тук имат някакъв смисъл.

Това е първото ми предложение.

Второто ми предложение е свързано с Наредбата с минималните размери на адвокатски възнаграждения. Последните години, колеги, тя беше променяна два пъти, като последното изменение е от края на 2022 г. Там в глава 2, чл. 6 е предвидено само увеличение на възнагражденията за съвет, справка, изготвяне на книжа и договори, а именно в т. 1 за устен съвет, консултиране относно процедура по медиация, без участието на адвоката в нея, и справка в съдебни административни места. Това възнаграждение преди беше 20 лв., повишено е на 100 лв.

В нашата Наредба, колеги, все още има празнота, тъй като не е предвидено възнаграждение за участие на адвокати с клиенти в процедура по медиация.

Искам само да Ви кажа, че медиации се провеждат от 2010 г. в създадените неформални центрове за медиация към съдилищата. Вярно е, че огромна част от тези медиации са в София, друга част са във Варна. Такива съдебни центрове има във всички съдилища, но не навсякъде се провеждат медиации. Така или иначе, от 2010 г. адвокати участват с клиентите си. Трябва да Ви кажа, че някои медиации продължават с месеци, продължават с много по-голямо участие, присъствие, време и труд на адвокатите, отколкото им отнема участието в съдебни дела.

Само за информация Ви припомням, колеги, че с измененията и допълненията на Закона за правната помощ, които влязоха в сила през м. декември 2022 г., са уредени нови видове правна помощ, една от които е представителство в извънсъдебни процедури, включително и медиация. Законът за правната помощ допуска представителство на физическо лице в процедура по медиация от адвокат, вписан в Националния регистър за правна помощ при условия и ред, посочени в същия закон. И в момента – казвам Ви това, защото съм запозната с работата в Националното бюро по този въпроси, се изготвя Наредба, изготвят се указания, изготвя се методологията, по която ще се определят възнагражденията на колегите, които ще получават възнаграждения от правната помощ.

Така че второто ми предложение за решение на общото събрание е: да се допълни празнотата в нашата Наредба и да се предвиди възнаграждение за участие на адвокати в процедурата по медиация.

Третото ми предложение за решение, колеги, не е свързано буквално с медиацията, но има нещо общо с медиацията. За да го направя, също ще Ви дам една информация преди това или, с други думи, ще Ви дам фактите.

Знаете много добре какви са нашите задължения по закон, няма да Ви ги чета, и по Етичния кодекс на адвокатурата, поспециално в чл. 18 на Етичния кодекс, който ни задължава ние да познаваме извънсъдебните способности за решаване на спорове, за да бъдем максимално полезни на клиентите си, когато им разясняваме техните възможности в тази насока. Това не е само наше задължение за професионалната ни квалификация да познаваме извънсъдебните способности, тоест не само арбитража, а и медиацията. *(Подканваща реплика за изтеклото време от 5 минути.)*

Съжалявам много, но въпросът е много важен. Не сме задължени да бъдем медиатори, но сме задължени да прилагаме този способ. В този смисъл има много европейски документи, наръчници и препоръки за работа с адвокатите, които са изготвени включително съвместно със Съюза на адвокатурите и правните общества на Европа, с които ние също взаимодействаме. Това са указания на Европейската комисия за ефективност на правосъдието.

Съжалявам, че нямам време и съжалявам наистина, че изложението на доклада за работата на Висшия адвокатски съвет беше в съобразения кратък формат и не можахте да чуете как се представи Висшият адвокатски съвет по времето когато се обсъждаха измененията в Закона за адвокатурата. Сроктът за представяне на становища в Портала за обществено обсъждане изтече на 13.10.2022 г., колеги, а становището на Висшия адвокатски съвет е гласувано и представено впоследствие в

Министерството на правосъдието и в Министерския съвет на 20.10.2022 г.

Аз, за разлика от Ива Згурова, не съм присъствала на заседанията на Висшия адвокатски съвет, но ми се наложи да се запозная с много документи, включително протоколи и обсъждания във връзка с това. Участвах заедно с представители на Висшия адвокатски съвет в работата на работната група във Висшия съдебен съвет във връзка с медиацията, колеги. И трябва да Ви кажа, че Висшият адвокатски съвет не се представи на необходимото ниво. Но да бъде кратка, да кажа третото си предложение.

Поради изявление, направено от Валя Гигова, в качеството ѝ на заместник-председател на Висшия адвокатски съвет и на председател на Комисията по правни въпроси във Висшия адвокатски съвет, колегата е и член на Управителния съвет, поради изявление, направено пред Висшия съдебен съвет пред работната група в заседание на 1.12.2022 г., а именно, че изобщо не се интересува колегата Гигова от това, че има медиатори адвокати, аз предлагам първо на нея да си подаде оставката от Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати. Зная, че съм последният човек на света, в чието мнение и препоръка тя ще се вслуша. Затова правя предложение, трето, за решение на общото събрание:

„Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшият адвокатски съвет да направи промяна в Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати като освободи колегата Валя Гигова.

Колеги, този протокол, за който Ви казах, от 16 септември м. г., обсъждането и дискусиата са били точно във връзка с предлагането на колегата Валя Гигова за член на Управителния съвет, и точно в тази връзка колегите са решили да не се съобразят

с нашето решение. Не може член на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати, който е и обучител на организация от 1 юли 2009 г., да прави такива изявления и да разделя колегите си.

И четвъртото нещо, което искам да кажа. Подкрепям казаното от колегата Бенатов във връзка преместването на фонда на библиотеката „Петко Добчев“. Аз самата бях свидетел на част от това преместване, видях кашоните.

Колеги, да Ви кажа само, че в тази библиотека има около 11 000 книги, те са купувани с парите на всички адвокати, правени са дарения от известни български адвокати. Понеже разбрах, че инвентаризацията е трябвало да се случи много скоростно, в рамките на два дни, призовавам главния секретар на Висшия адвокатски съвет колегата Краев да заяви тук, пред нас, какви нормативни изисквания са били спазени при преместването на библиотеката и наистина ли са спазени.

Казвам го, защото в Софийския адвокатски съвет работихме в продължение на повече от 6 месеца, дори колегите са тук и си спомнят колко, докато преместим библиотеката на Софийската адвокатска колегия. Изслушвахме библиотекаря, съобразявахме се с всички изисквания, поръчвахме мебели и трябва да Ви кажа, може да не Ви е интересно, колеги, темата за книгите, но това са книгите, купени с Вашите пари, с парите на нашите предшественици, и те ще останат и за следващите поколения в адвокатурата!

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря на колегата Пенова.

Колеги, ние сме точка „Въпроси и обсъждания на отчетите на председателя на Висшия адвокатски съвет, Контролния съвет и Висшия дисциплинарен съд“. Препоръките, изобщо

предложенията, са в отделна точка. Затова ще Ви помоля наистина да се съсредоточим върху докладите на председателите.

Давам думата на адв. Михаил Бояджиев от Софийската адвокатска колегия.

**МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ (САК):** Здравейте, колеги! Делегат съм от Софийската адвокатска колегия. За мен е удоволствие да присъствам на това събрание.

Всъщност ползвайки предложението на колегата Жечев, ще запазя правото си да направя предложение във връзка с бъдещи действия и дейности на общото събрание и на Висшия адвокатски съвет в самото следващо обсъждане, защото действително смятам, че сега трябва да обсъдим отчетите и докладите, които са ни представени.

Считам като изключително положителна точка от тази дискусия обстоятелството, че има критичност в тези доклади. Както председателят на Висшия адвокатски съвет, както и председателят на Контролния съвет отбелязаха някои точки, които са изключително важни и в които се вижда деградация в работата на Висшия адвокатски съвет. Освен нещата, които както беше посочено, са плато, тоест няма развитие, всичко е застинало, така има и няколко сериозни проблема, които са посочени. Във връзка с това аз мога да кажа, че тези проблеми рефлектират репутационно върху дейността на адвокатската колегия, цялостно на адвокатската колегия. Защото част от тези дейности, които са посочени като приключващи, като оптимизация, която води всъщност до прекратяване дейността на библиотеката на Висшия адвокатски съвет или на необходимото количество издаване на сп. "Адвокатски преглед", считам за неща, които са заложени от години.

Аз имах удоволствието да работя по програми на Американската агенция за международно развитие, която

финансираше Американската асоциация на юристите „Ей джей“ в годините 2000-2007 г. си спомням много добре колко много се залагаше на институционалното укрепване на Висшия адвокатски съвет и колко много се залагаше националното укрепване на адвокатските колегии.

Резултат по тази дейност са всъщност тези неща, които в момента виждам, че не се случват. Примерно едва преди един месец беше приет Законът за медиацията в съдържанието, в което беше обсъждано преди 20 години, което изключително положителен факт, и мисля, че тук трябва да се наблегне специално.

Второ, "Адвокатски преглед", библиотеката, Центърът за обучение на адвокати бяха заложили като институционални механизми за съдържанието, за подкрепа на духа на общността на адвокатската колегия именно с насоченост към подпомагане на изпълнението на нейните конституционно заложили функции. Това отново виждам, че не се случва.

Във връзка с това искам да кажа, че не мога да приема без резерви тези отчети и тези доклади. Тези отчети трябва да бъдат гласувани с резерви, в смисъл, че приемаме за сведение дадените отчети с изложените в тях факти, но ще трябва да вземем решение по отношение на това как ще реагираме на констатираното от Контролния съвет. Аз виждам ясна критика в Контролния съвет и в тази връзка докладът и дейността на Висшия адвокатски съвет по отношение на библиотеката, по отношение на "Адвокатски преглед", по отношение на Центъра за обучение на адвокати трябва да бъдат взети предвид.

В този смисъл предлагам общото събрание – аз бих използвал по-остра дума – да задължи Висшия адвокатски съвет, по възможност в рамките на настоящото заседание, да вземе решение и предложи варианти за отговор на тези критики на Контролния

съвет. Ние трябва да бъдем запознати как Висшият адвокатски съвет може да положи устойчиви цели за развитие на тези институции в Адвокатския съвет, как дългосрочно ние можем да видим и дали Висшият адвокатски съвет е в състояние да направи това нещо, да ни предложи визия за работата на адвокатурата в следващите години.

Защото, прощавайте, но не може да говорим само за кредити и за заеми. Ако има свободни средства Висшият адвокатски съвет, той не трябва да ги предоставя като заеми на адвокатските колегии за неясни дейности, каквато дискуссия ние проведохме в Софийската адвокатска колегия преди 2 седмици, и единственото, което обсъждахме, е как да получим заем от Висшия адвокатски съвет за базата ни в Лозенец. Това не е темата на нашето обсъждане. Свободните средства на Висшия адвокатски съвет трябва да се инвестират в дейностите, които подпомагат развитието на адвокатурата. И ако има такива свободни средства, предлагам да задължим Висшия адвокатски съвет да ги инвестира именно в тези институции – в "Адвокатски преглед", в библиотеката и съответно в Центъра за обучение на адвокати, а не да ги предоставя като заеми. Защото предоставянето като заем, може би след известно време ще ни се постави въпросът за опрощаването на тези заеми.

Не искам да вървя в тази посока, но предлагам да задължим Висшия адвокатски съвет да вземе решение свободните средства вместо като предоставяне на заеми, да ги инвестира в тези основни дейности, в които виждаме, че има недостиг на подходяща среда, примерно в "Адвокатски преглед" и съответно в библиотеката на Висшия адвокатски съвет.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

*(Реплика на адв. Гилова от място, иска думата за отговор.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Бояджиев.

Колега Гилова, естествено че ще Ви дам думата да отговорите, но ако се отговаря след всеки изказващ се, ще се накъсат изказванията по принцип. Ако искате, да се натрупат малко изказвания и тогава членовете на Висшия адвокатски съвет, към които има въпроси, да отговорят. Тъй като в такъв случай трябва постоянно да отговарят членовете на Висшия адвокатски съвет за едно или друго.

Да заповяда колегата Станимир Кескинов. След него адв. Милен Ралчев.

**СТАНИМИР КЕСКИНОВ (АК – Ямбол):** Добър ден, колеги.

Комбинация от въпроси към Висшия адвокатски съвет, към ръководството, тъй като днес не чух някой конкретен проблем на адвокатите да се обсъди, да се спомене. Явно всичко се е споминало. *(весело оживление)*

Колеги, тук се занимаваме с библиотеки, със списания, с работи, което действително е нещо много важно. Не знам, моите деца и внуци не четат книги.

Тези книги, библиотеката – да, някой може да прояви исторически интерес и т. н., но според мен трябва да се постави въпросът за тяхната дигитализация, да си ги гледаме на телефона, ако някой проявява интерес. Нищо лошо да се съхрани този фонд.

Въпросите ми са няколко. Не видях, не че го гледах много подробно де, за работата на Висшия адвокатски съвет с държавните органи и институции. Видяхме, че днес не ни уважиха, което е напълно нормално във връзка с последователната дейност на ръководството на адвокатите, които от десетилетия принизяват труда и най-вече ролята на адвокатите. През това време имахме

депутати, министри, не знам си какви, но всички в момента, в който напуснеха или някои от тях като бяха изключени от адвокатурата, забравят, че са адвокати, за разлика от всички други, които си правят свои лобита – нотариуси, съдии, частните съдебни изпълнители, зърнари, банкери, и ние, адвокатите, дето уж на всички помагаме, сме в най-незавидно положение.

Във връзка с това онзиден докато пътувах, чух, че вицепрезидентът Илияна Йотова беше на някакво събрание на Националното бюро за правна помощ. Явно то е много по-важно от нашето днешно събрание. Министърът на правосъдието също уважава всякакви други събития, но не и днешното, можеше да се отсрами с няколко реда.

Въпросът ми е – явно тези държавни органи са ни забравили. И понеже основното ми е за Националното бюро за правна помощ, което за някои от колегите, които не се занимават с тази дейност и имат по-голяма клиентела, да кажем, това не е толкова важно, явно се negliжира и от Висшия адвокатски съвет. Не знам има ли отговорник за работа с Националното бюро за правна помощ. Но оттам адвокатите са подложени на системен геноцид, като основно възнагражденията са от 2007 г., с леки осъвременявания, които впоследствие се орязват от едни, как да Ви кажа, колеги, ще прозвучи като намеса в работата на друг орган, но болшинството от служителите в това Бюро нямат нищо общо с правото и с действащото към настоящия момент законодателство. Тези хора не са влизали в зала. Тези хора не разбират и не могат да оценят как в съдебното производство може да се разглежда мярка за неотклонение.

Въпросите ми са следните. Понеже те се оправдават редовно с това, че бюджетът им бил малък. В момента, слава Богу, нямаме приет бюджет. Препоръката и предложението ми е събранието на

гласува и да задължи Висшият адвокатски съвет да се срещне с министъра на правосъдието и предвиденият бюджет да се удвои, най-малко.

Също така да се срещне с представители на президентството, които в момента са началници на Министерския съвет, който разбрахме, че ще внася предложение, да ни съдействат в тази насока.

Също така да се проведе едно обучение на служителите от Националното бюро за правна помощ що е това право и има ли почва у нас.

Благодаря Ви, колеги. Има още много работи.  
(*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви, колега.

Адв. Милен Ралчев, а след него е адв. Емил Георгиев.

**МИЛЕН РАЛЧЕВ (Варненска адвокатска колегия):**

Уважаеми г-н Председател на Висшия адвокатски съвет,  
Уважаеми колеги,

Искам да спра вниманието Ви на един, поне за мен, въпрос с изключителна важност и той е провокиран от взетото през февруари т. г. от страна на Висшия адвокатски съвет решение за преместване на библиотеката „Петко Добчев“ от сградата на Цар Калоян №1а, в помещение, поне за мен е неясно кое, съгласно решението на съвета, находящо се в сградата, където е Центърът за обучение на адвокати "Кръстю Цончев".

Знаете повечето от Вас, че библиотеката „Петко Добчев“ е разположена в сградата именно на Висшия адвокатски съвет, на ет. 4 и 5, там се помещава не само целият книжен фонд, но и множество библиотечни издания, документи от справочни фондове. Като реалното ползване на тези документи от страна на желаещите се осъществява при условията на свободен достъп и в Центъра за

обучение на адвокати, където са на разположение получените през годината списания и текущи издания, където могат да се правят и справки в различни правни информационни системи.

Следва да се отбележи, че досега в годините Висшият адвокатски съвет е проявявал специална грижа за библиотеката, включително чрез отделянето на изключително сериозни средства за попълване на библиотечния фонд чрез отделяне на сериозни средства, включително и за тяхното съхранение.

За мен е от изключително значение да подчертая пред висшия форум на адвокатурата, по-скоро да припомня, че имаме уникална библиотека, защото тя разполага с над 11 000 книги, като библиотечният фонд се попълва средно годишно с не по-малко от около 300 книги. В своята вече над 20-годишна история тя се е превърнала в най-благодатната юридическа библиотека в страната и смея да твърдя, че няма друга правна общност в България, която да разполага с такъв богат библиотечен юридически фонд. Това е резултат, разбира се, не само на действията на Висшия адвокатски съвет, а следва да се отбележи, и на това, че много колеги, видни юристи са извършили дарения, включително и наследници на наши колеги са предоставили юридическата библиотека на техните родители за нуждите и за ползване на нашата библиотека.

За моя голяма изненада разбрах, че със свое решение от 16.02.2023 г. Висшият адвокатски съвет е постановил книжният фонд и техническото оборудване от помещенията, обособени като библиотека и хранилище в сградата на Цар Калоян №1а, да бъдат преместени в сградата на Цар Калоян №8. Като даже в решението не се споменава кое е това помещение, където ще бъде преместена цялата библиотека. Явно се има предвид, че това ще бъде помещението, където е така известната сред всички нас читалня,

която се ползва за справки с периодичните издания и където са обособени няколко работни места.

Изпълнението на решението е възложено на главния секретар, който в негово изпълнение незабавно е издал една заповед, в която е разпоредено да бъде извършена – забележете – инвентаризация на целия този наш фонд на библиотеката за 2 дни. Може да си представите доколко това е мислимо и възможно, което е възложено на тази комисия, която е в състав от трима души – и при най-добро желание, това е на практика неизпълнимо като възможност.

За мен другият сериозен проблем е, че въобще не е указан и редът, по който ще се извърши преместването на нашата библиотека, като не е разписан какъвто и да е регламент. Това ми дава основание да считам, че решението на Висшия адвокатски съвет в тази насока е взето изключително прибързано, при липса на каквато и да е обективна потребност да се извършват тези действия, но по-важното е, че то е постановено и е в разрез с правилата за устройството и дейността на библиотеката и нейния филиал. А последиците от едно такова преместване крият изключително сериозни рискове, поне за мен, както в съхранението, така и в ползването на нашата библиотека. *(подканващи ръкопляскания)*

Не се чува ли? Приключвам.

Считам, че помещението, където е взето решение да бъде преместена библиотеката на Цар Калоян №1а, няма какъвто и да е капацитет да побере книжния ни фонд, не са закупени стелажи, където могат да се съхраняват библиотечните единици и те на практика ще бъдат съхранявани в кашони, което ще осуетява каквато и да е възможност за тяхното ползване. Не е изградено реално хранилище съобразно изискванията за съхранение на такъв книжен фонд, а и реално считам, че и не може да бъде изградено

такова помещение. Филиалът за периодични издания, от друга страна, няма да може да се ползва и по този начин ще се стигне до хипотеза, в която ние нито ще имаме библиотека, нито филиал за периодични издания, а не на последно място, поне с оглед моето виждане и визия за развитие на нашата библиотека, в това помещение, където Висшият адвокатски съвет счита, че следва да се помещава библиотеката, няма да може да се извърши каквато и да е дигитализация на нито една от книгите ни.

Затова предлагам Висшият адвокатски съвет да отмени своето решение от 16.02.2023 г. за преместване на библиотеката „Петко Добчев“ в помещението на ул. Цар Калоян №8. Считаю, че начинът, по който следва да се развива нашата библиотека, би могло да бъде свързано с визия за закупуване и придобиване на самостоятелен имот, където да се премести нашата библиотека, така щото книжният фонд да може да се ползва по предназначение.

Благодаря Ви и извинявайте, ако съм просрочил времето.  
*(Ръкопляскания.)*

Бих искал да взема становище, но може би под формата на реплика на по-късен етап във връзка с претенциите, които бяха отправени от колегата Кескинов към Националното бюро за правна помощ, но ще спазвам засега регламента и след това под формата на реплика ще се възползвам от тази възможност.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адвокат Емил Георгиев, след него се е записала адв. Иванка Георгиева.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ (САК):** Уважаеми колеги, изказването ми в тази част от дневния ред ще бъде съвсем кратко, ще имам друго изказване, вече по конкретни предложения. Но във връзка с дейността и дадения отчет искам да припомня, че настоящият състав на Висшия адвокатски съвет се намира на средата на своя

мандат, той беше избран през 2021 г. и мнозинството в този съвет се яви се като екип, яви се с една обща съвместна платформа, която се намираще на специално създаден за целта уебсайт vas2021.bg.

Някога във времето този уебсайт изчезна мистериозно, няма го. Там имаше, както казах, платформа, имаше програма, относително детайлна, какво ще се прави, как ще се прави, с какви предложения и къде те ще постъпват във времето. На практика не е възможно да си създадем впечатление и да си отговорим на въпроса докъде настоящият състав на Висшия адвокатски съвет е приключил, тоест какво е отчетено, докъде сме стигнали, какво предстои оттук нататък.

Ясно ми е, че се отчита година по година, но въпреки това, бивайки на средата на своя мандат, ние трябва да можем да сравним с някакви обективни факти, които са заявени от самото начало, още от изборната 2021 г. та досега.

Моят конкретен въпрос е – и който се почувства ангажиран и адресиран, какво стана с уебсайта, моля да отговори – какво стана с уебсайта, може ли да бъде възстановено неговото съдържание, може ли да бъде поставено на мястото на сайта на Висшия адвокатски съвет, тъй като това е съществено, с тази платформа и с тази програма мнозинството в него беше избрано? В противен случай е много трудно да си създадем впечатление относно хода на дейността и хода на отчитането на тази дейност, и най-вече на нейната успеваемост.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви, колега Георгиев.

Искате думата ли, колега Гигова?

**ВАЛЯ ГИГОВА** *(заместник-председател на ВАДС):* Искам да отговоря защото после се размиват нещата.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Заповядайте, колега Гигова, само защото Вие бяхте назована преди няколко изказвания.

**ВАЛЯ ГИГОВА (заместник-председател на ВАДС):** Не, аз искам да кажа и за уебсайта.

Колеги, първо за уебсайта. Уебсайтът беше регистриран единствено и само за провеждане на изборите. След това цялата платформа стана Програма на Висшия адвокатски съвет в сегашния му персонален състав. Програмата на Висшия адвокатски съвет е абсолютно същата с програмата, с която екипът дойде, и се намира на официалния сайт на Висшия адвокатски съвет – едно към едно се намира там. Просто беше за една година платен самият хостинг, затова изчезна след една година.

Поемам личен ангажимент, че ще Ви я представя, за да сравните, че е едно към едно. Даже във Висшия адвокатски съвет Програмата има допълнителни неща, които ние видяхме в първите няколко месеца и тя е допълнена. Едно към едно, заедно със Закона за адвокатурата, заедно с Платформата.

Искам да кажа няколко неща за медиацията, но ще говоря само с факти, за да отговоря.

Какво всъщност се случи? След внасяне на законопроекта за медиация се проведе Национална конференция на 7.10.2022 г. във Видин. На тази конференция е взето следното решение: „Висшият адвокатски съвет с единодушие прие, че изразява отрицателно становище по така предложения проект за медиацията, като счита, че задължителната медиация не съответства на българската правна система и на българската правна традиция, и е в разрез с правата на българските граждани, тъй като на практика ограничава достъпа до съд.“ – 7.10.2022 г.

Възложено е изготвяне на становище на г-жа Таня Градинарова, не знам дали е в залата.

На 17.10.2022 г. е изготвено становище и е дадено във Висшия адвокатски съвет. Същия ден на база на становището на Таня Градинарова съм направила проект за становище, което да бъде депозирано по законопроекта. Не знам защо не е внесено и кога е внесено, защото аз не съм го подписала.

След това какво се случва? На 24.11.2022 г. се провежда заседание на Висшия адвокатски съвет. Чета Ви решението: „Дава съгласие представителят на Висшия адвокатски съвет в работната група да изрази становище, съобразно изложеното от адв. Гигова на проведеното заседание на 24.11.2022 г., и да предложи съгласуваните текстове за изменение на Закона за медиация.“

На 28.11.2022 г. в изпълнение на това решение депозирам във Висшия съдебен съвет в работната група предложения за изменение на Закона за медиацията, които съдържат 4 основни пункта. Маха се спирането на делата като последица от медиативното производство, предвижда се участие на всички адвокатски съвети при формиране на съответните регионални центрове като персонален състав от медиатори към съдилищата, при условие че се приеме тази задължителна медиация; премахва се санкцията, изразяваща се в понасяне на разноски, ако не си участвал в процедура по медиация, независимо от изхода на делото, и се предвижда  $\frac{3}{4}$  намаляване на дължимата държавна такса, ако се постигне съгласие в рамките на медиативна процедура. Това е съгласувано изцяло от Висшия адвокатски съвет.

Участвах на заседание на работната група на 1.12.2022 г., в която изразявам становището на Висшия адвокатски съвет срещу отрицателната медиация. И получавам следния отговор: „Значи становището на Висшия адвокатски съвет – съжалявам, ще го кажа – Висшият адвокатски съвет няма никаква представа какво мислят адвокатите в цялата страна за медиацията. Съжалявам, че го казвам.

– Висшият адвокатски съвет имаше задължение в продължение на няколко години, забележете, да извърши целенасочена работа и политика за ограмотяване на адвокатите по въпросите на медиацията. Висшият адвокатски съвет няма нито концепция, нито работи по този въпрос.“

Естествено на тези думи как реагирам: „Мен въобще не ме интересува, че има адвокати медиатори – права е колегата Пенова, точно това съм казала – те са си медиатори. Адвокатите, които не са медиатори, не желаят да има задължителна съдебна медиация и ясно и точно са го казали на 7.10.2022 г.“

Така че, да, вярно е, говорила съм срещу задължителната медиация, като съм уточнила, че това е позиция на Висшия адвокатски съвет. Какво става след това, защото чух обвинения, че Висшият адвокатски съвет не е направил нищо?

След, така да се каже, представянето в тази работна група, за която бяхме определени аз и колегата Асен Георгиев, не го виждам в момента, какво се случва? Изведнъж председателят сменя представителите в работната група и те се оказват колегата Михаил Бояджиев, колегата Албена Пенова, колегата Янита Тончева и някой може би забравям.

Какво се случва след това? Не се провежда нито едно заседание на работната група, не получаваме никакви линкове. Изведнъж се оказва, че законът е на второ четене в Народното събрание. По този повод на 15.12.2022 г. изпращам на всички членове на Висшия адвокатски съвет старото становище, което не е вярно, че е само принципно, има предложения за конкретни текстове, като в това становище пише, че поддържахме всички направени предложения от 28.11.2022 г., внесени нарочно като решения на Висшия адвокатски съвет.

Какво мислите се случва? Това становище не се изпраща в Народното събрание, а заседанието е на 19-и, с основния мотив, че щели сме да се изложим, ако дадем становище в последния момент, защото не е било дадено предишното.

Както и да е, не е подписано. Накрая отивам във Висшия адвокатски съвет, подписвам го и го внасям от името на Висшия адвокатски съвет. За този случай ми беше иницирано дисциплинарно производство. За предходна моя такава акция трябваше да давам обяснения защо съм ги подписала.

Какво се случва на 19-и? Колегата Цвета Рангелова някъде беше тук – отивам аз в заседанието на 19-и и разбирам, че освен мен има други представители на Висшия адвокатски съвет, което между другото предупреди колегата Петър Славов да не стане разминаване. Аз не знаех, че има други. И какво, мислите, чувам? Отивам и казвам каква е позицията на Висшия адвокатски съвет и сега ще Ви зачета коментар да друг представител на Висшия адвокатски съвет: „Считам, че абсолютно е задължително въвеждането на този институт на задължителна съдебна медиация. Аз съм адвокат и не съм чул едно официално становище и решение на Висшия адвокатски съвет в тази посока, противно на това, което е изнесено в този законопроект, още по-малко да има съгласие на 27 председатели на колегии. Единствено председателят на Софийската адвокатска колегия изрази същото становище, но това си е негово индивидуално мнение.“

Естествено на тази реплика реагирам така, колеги: „Висшият адвокатски съвет ето в тази зала се представлява от мен и Висшият адвокатски съвет и срещу задължителната съдебна медиация.“ Като на база на тези коментари съм направила 3 конкретни коментара, които се разбрахме на заседанието на Висшия адвокатски съвет, колегата Бенатов сигурно е тук, че е важно. Най-важното нещо е да

няма санкцията понасяне на разноски, ако случайно не щеш да участваш в медиация. Защото в мига, в който махнеш финансовата санкция, това е....

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега Гигова, аз също ще Ви помоля малко по-кратко, да има време за следващи изказвания.

**ВАЛЯ ГИГОВА (заместник-председател на ВАДС):** Разбирам, колеги, но искам да се знае истината. Ако, колеги, пък считате, че трябва да се съгласим със задължителната медиация. И след това ще Ви прочета последната реплика, защото тук се чу, че Висшият адвокатски съвет не се е справил, какво казва колегата Даниела Марчева в зала. А, и колегата Янев беше.

„Искам само да вметна нещо важно. Поканихме г-жа Гигова и сме взели предвид нейните предложения, така че това, което виждате като предложения, са част от нейните предложения.“

Защо го казвам? Защото се оказа и се говори, че Висшият адвокатски съвет не е взел становище. Напротив, Висшият адвокатски съвет се справи прекрасно, точно като съвет. Това, че на някой не му харесва позицията на Висшия адвокатски съвет, си е негова работа.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега Гигова, може ли да прекратите?

**ВАЛЯ ГИГОВА (заместник-председател на ВАДС):** Аз мисля, че тук няма адвокати, които да мислят, че задължителната медиация е нещо хубаво за правосъдието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колегата Иванка Георгиева има думата.

**ИВАНКА ГЕОРГИЕВА (САК):** Здравейте. Аз ще използвам възможността да задам въпрос на колега, която не можа да изчака последното обяснение, трябваше да си тръгне, тоест това не е мой въпрос, но разбирам смисъла.

Въпросът е към Висшия адвокатски съвет – в доклада в частта за средства, които бяха отделени, първо бяха събрани с повишение на вноските и след това бяха предназначени за създаване на т. нар. е-адвокатура. В отчета се вижда, че има неусвоени суми. В този смисъл бих искала да задам въпрос какво се предвижда във връзка с изграждане на т.нар. е-адвокатура, тези средства целеви ли са, те могат ли да минат към други пера?

И още един въпрос, който е малко по-личен. От 2 месеца се опитвам да направя контакт с член на Висшия адвокатски съвет във връзка с невъзможност да достъпя Единния регистър на адвокатите. Колегата Краев по случайност ми отговори веднъж – да, аз виждам какво пишеш, но дотам стигна комуникацията. Пет имейла имам изпратени с молба да се направи техническа проверка откъде идва несъответствието в данните, които са заложиени във Висшия адвокатски съвет, и данните по електронните подписи.

С колеги от Софийската адвокатска колегия направихме няколко опита, ние имаме предположения за това какви данни са заложиени, но предполагам, че след като се отговори от страна и на Висшия адвокатски съвет, такива пропуски в невъзможността да се влезе в регистъра, за да изпълня аз задължението си да направя необходимите по закон промени в адвокатското дружество, няма да бъдат повтаряни.

От 5 имейла, изпратени до Висшия адвокатски съвет – нито един върнат отговор оттам.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Георгиева.

Има думата адв. Петър Славов, а след него адв. Олег Темников.

**КРАСИМИР КРАЕВ:** Може ли да отговоря на колежата Георгиева веднага?

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Накрая, колега, ще отговаряме, тъй като както опитът показва, ще саботираме изобщо дискусиата по-нататък.

**ПЕТЪР СЛАВОВ** (*резервен член на ВАДС*): Добър ден, колеги.

Използвам възможността да се изкажа по една от точките от доклада, като ще се постарая да я свържа и с някои изказвания от преждеговоривши колеги, които според мен много основателно поставиха наистина въпроса за мястото на адвокатурата, престижа на адвокатската професия и уважението, което получаваме или напоследък по-скоро може би не получаваме в обществото. Едва ли е нужно да припомням липсата на адреси от знакови институции, както стана дума в началото, но всички това ми се струва, че има своето обяснение, има своята предистория и от всички нас включително зависи, ако искаме това нещо да се промени.

Аз лично си представям издигането на престижа на професията и уважението, което получаваме в обществото по два простички начина. Единият е това, което всички ние като адвокати правим, защитавайки интересите на нашите клиенти, и, надявам се, от добре свършената работа, когато те впоследствие кажат добра дума за нас на свои близки, препоръчат ни и т. н. Това всеки от нас съм сигурен, че го прави.

Другото обаче, което адвокатурата институционално трябва да прави, е това, което е призвана и упълномощена със своите органи, било то адвокатски съвети, било то Висш адвокатски съвет и останалите висши органи на адвокатурата.

Това, което виждам в доклада, за съжаление, и миналата година видях същата нула в това перо на доклада, това е

активността на Висшия адвокатски съвет по отношение изпълнението или възползването от правомощието, което с много усилия извоювахме през 2015 г. за Висшия адвокатски съвет да може да се обръща към Конституционния съд и да сезира съда по отношение на наистина на законодателни актове, които ограничават права на българските граждани.

Ето Ви нещо, което, ако адвокат в скромната си работа като професионалист самостоятелно може да помогне на един или на двама, или на 5 човека, институционално Висшият адвокатски съвет, отнасяйки един такъв казус до Конституционния съд, може на практика да предизвика обявяване на противоконституционност на цели разпоредби от закон или на цял закон, което касае всички български граждани. И това е нещо, което според мен наистина може да съдейства, веднъж, за издигане на престижа на професията ни в обществото и уважението, което получаваме, но, втори път – институциите в държавата да се съобразяват с адвокатурата, защото ще знаят, когато си позволят да приемат подобни други актове в бъдеще, че ние сме нащрек и те ще бъдат пратени в Конституционния съд и много вероятно е да бъдат отменени, защото ние си знаем работата, знаем как да напишем едно искане до Конституционния съд, знаем как да го мотивираме и знаем наистина как да отстояваме правата на българските граждани, включително и в случая, надявам се, така и правата на адвокатите и на адвокатурата.

За съжаление в 2021 г., когато застъпи този състав на Висшия адвокатски съвет, нямаше нито едно искане отправено до Конституционния съд. Още повече ми е неприятно, че в 2022 г. отново там стои една нула и няма нито едно изпратено искане до Конституционния съд, независимо че аз самият съм направил поне две или три такива предложения, които са придружени с конкретен

проект, който просто трябва да бъде подписан, ако го одобри Висшият адвокатски съвет. Тоест работата до голяма степен е свършена, но това така и не се случва.

Поне 6 или 7 са общо предложенията през годината – нито едно от тях не е получило ход, нито едно от тях не е отнесено до Конституционния съд. Същевременно горе-долу за същия период 2021-2022 г. омбудсманът има между 9 или 10 съсловни правомощия, активности, и затова виждате и рейтинга, и уважението към омбудсмана в българското общество какво е. Искане ми се да мога да кажа същото и за адвокатурата, но като че ли не мога.

Така че едно конкретно предложение ще направя, защото много от нещата, които се казаха, включително имат измерения според мен и по отношение на възможността да инициираме промени в законодателството. Ето, онзи ден на заседание на Висшия адвокатски съвет гледахме едно предложение от група колеги от Софийската адвокатска колегия, които много резонно предлагат Висшият адвокатски съвет да сезира министъра на правосъдието с предложение за изменение в тази Наредба, която казва при регистрация на фирма как се открива набирателна сметка, как се набира капитал и че няма изискване това да става в банка. Спокойно може Наредбата да регламентира, че това се извършва примерно в учредяващото се дружество на каса и не е нужно да ходят колеги, които се занимават с такава дейност, да се молят на банките, да откриват набирателни сметки, особено когато става дума, да кажем, за граждани от други държави от Европейския съюз или чужди граждани, и да ги поставят в някаква ситуация, наистина на § 22 и т. н., и т. н.

Тоест с това, за да не ставам многословен, завършвам. Но конкретното ми предложение, за да може да има прозрачност в този

процес, сигурен съм, че много от Вас, колеги, имат конкретни предложения и по отношение незаконосъобразни или открито противоконституционни разпоредби, които да бъдат пратени в Конституционния съд, и за изменения на законодателството или неговото подобрене, всички такива предложения, които отправяме до органите на адвокатура, задължително да бъдат качвани във вида, в който са направени, в закритата секция, където имаме достъп само адвокатите и ще можем да виждаме какво колеги предлагат.

И другото, което е по-важното, виждайки какво предлагат колегите, след това ще можем да следим и какво се случва по тези предложения и дали те не потъват някъде, в някой помощен орган към Висшия адвокатски съвет или някоя комисия, или и аз не знам къде, и нищо не се случва.

Защото ще Ви дам един също конкретен пример от миналата година, и с това завършвам, между другото предложението съм го формулирал писмено, ще го дам на комисията за нейно улеснение, но миналата година имаме решение, мисля че беше от м. февруари, решение на Висшия адвокатски съвет – има го в протокола, в което се казва, мисля, че аз бях един от предложителите тогава, точно когато гледахме на омбудсмана поредната инициатива.

Ставаше дума за Закона за движение по пътищата – знаете, това конституционно дело № 3/2020 г., това решение, с което беше обявено за противоконституционно възможността на катаджиите да Ви вземат книжката на пътя буквално или на границата, защото сте имали неплатени глоби според тях. Гледат си те на таблета – тук, казва, едни неплатени глоби, един план налагаме и прибираме книжката. Произнесе се Конституционния съд, обяви го за противоконституционно. Има подобна разпоредба в същия закон, която казва, че пак, ако сметат органите на МВР, че имате

неплатени глоби, няма да Ви преиздадат книжката като дойде време да направите това нещо или ако тя Ви е по някаква причина отнета, няма да Ви я върнат. Защо никой не сезирал Конституционния съд, защо ние не сме, които да направим това нещо?

Между другото съм написал и по тази тема едно искане и съм го предложил на Висшия адвокатски съвет, но ми се струва, че това е начинът наистина да работим за издигане на престижа на професията и същевременно да си гарантираме нужното уважение. Защото знаете, уважават този, който е силен и който знае как да си защитава интереса.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Славов. Адвокат Темников, а след него е адв. Светлозар Николов.

**ОЛЕГ ТЕМНИКОВ (САК):** Уважаеми г-н Председател, Уважаеми дами и господа членове на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми дами и господа делегати,

Моето предложение всъщност и моят коментар по отношение на доклада до някаква степен ще се припокрие с това на колегата Славов, но ще бъде в малко различен аспект. От дискусиите досега става видно колко важна роля е участието на Висшия адвокатски съвет в законодателната дейност, в работните групи, в тълкувателната дейност на върховните съдилища и Конституционния съд.

Ключов орган в този аспект е Комисията по правни въпроси и считам, че в нея се генерират доста на брой качествени правни становища, разсъждения, анализи, дискусии. В този смисъл считам, че този орган заслужава повече внимание от страна на Висшия адвокатски съвет. Включително ще направя предложение до Комисията по предложенията работата на Комисията по правни

въпроси, предложенията, становищата, които се предоставят от адвокатите и от експертите към нея, сред които има и някои от водещите ни представители на академичните среди, да бъдат публикувани своевременно в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет. Това ще допринесе за прозрачност на дебата по тези теми, ще подобри разбирането на процеса, при който тези решения са взети, ще даде достъп на по-голям кръг адвокати до този процес и ще може по-голям кръг адвокати да следят дейността на тази толкова важна комисия към Висшия адвокатски съвет.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега.

Адв. Николов, а след него е адв. Грета Ганева.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Уважаеми колеги, аз се опитвам от 6 години да задам въпроса на Висшия адвокатски съвет, сега ми се падна. *(Ръкопляскания.)* Миналата година даже ги зададох и ми обещаха, че ще отговорят. И пак не отговориха. Сега ще ги задам, може и да остане време да отговорят, въпреки че не съм голям оптимист.

Между другото, първо искам да кажа, че аз съм ги задал писмено предварително, така че те да могат да се запознаят и да не кажат, че не са били подготвени и не могат да отговорят на този въпрос.

Първият много важен въпрос, уважаеми колеги, според 3 общи събрания, Висшият адвокатски съвет е длъжен да изработи проект на нов Закон за адвокатурата. След големи битки и критики към работата на Правната комисия миналата година, според мен правилно адв. Валя Гигова си подаде оставката. За съжаление обаче работата на тази комисия още повече се влоши с председателството на Ангел Калайджиев. И аз сега се чудя правилно ли съм иска оставката на Валя Гигова или не съм? Задавам си този въпрос.

*(весело оживление)* Защото при нея поне имахме някаква прозрачност. Сега обаче нямаме абсолютно никаква информация какво се прави там. След като яростно зададох въпроси, изтече информация, че били готови 164 члена – успокойте се.

Моля Ви се, отговорете, аз си поисках, какъв е този проект, кога ще го видим, поехте ангажимент да го показвате, моля Ви се, отговорете на този въпрос, и защо не го показвате, защо го криете?

Вторият въпрос е към председателя на Висшия адвокатски съвет.

Уважаеми колеги, аз яростно протестирам против дневния ред, който се публикува. Те са три простички изречения, всеки път едни и същи неща. Обаче като отида там на заседанията, се оказва съвсем друг дневен ред. Оказва се абсолютно суперважни неща, които се обсъждат, които не съответстват на дневния ред, защото той е общ. И всеки път казвам – защо криете дневния си ред, нима Вашата дейност не отговаря, не е свързана с работата на цялата адвокатурата?

Не получих отговор, колеги. Не получавам отговор. Продължават си, така продължават.

Г-н Председател, въпросът ми към Вас е защо криете пълния дневен ред, защо не го публикувате преди заседанията, пълния дневен ред с всички дневни точки? Кой, по чие нареждане, защо се прави така?

Другият голям проблем е с материалите, колеги, по заседанията на Висшия адвокатски съвет. Извинявайте, ама ние като адвокати от цялата страна имаме правото да се интересуваме какво ще обсъжда Висшият адвокатски съвет, да даваме становища, мнения, препоръки, които да бъдат разгледани. Сега имаме право. Това е висшият орган на адвокатурата, който взима най-важните решения, които са задължителни за нас. За съжаление обаче тези

материали се укриват сериозно. След големи битки от моя страна успях да се преборя да ги публикуват и предоставят на председателите на колегии. Специално при нашия колега Чавеев, който изпълняваше длъжността, голяма битка беше докато му дадат и на него достъп да получи до материалите. Други колеги няма да изброявам, те, ако решат, ще кажат кога са получили достъп.

Така че, не стига, че дори и председателите нямат достъп, но и включително и адвокатите нямаме достъп.

Това, което искам да попитам, г-н Председател, кажете Ви колко от членовете, ако не можете сега, ще искаме справка, на Висшия адвокатски съвет за годината си четат материалите преди заседанието? *(смях, весело оживление)*

Защото, колеги, аз оставам с впечатлението, когато присъствам, че голяма част не са запознати за какво става дума. Казвам Ви го, такова впечатление имам, не знам дали е така. И се започват едни дебати, едни обяснения, едни разяснения 12 часа, колеги, 10-12 часа. Аз, казвам Ви, някой си мисли, че изпитвам голямо удоволствие да присъствам на тези събрания. Казвам Ви, боли ме главата после три дена. Жена ми ме пита – защо ходиш, бе, защо ходиш? – Казвам – ами защото считам, че е мой дълг да знам какво става. Обаче и аз се питам.

Главата ме заболява, г-н Председател, не знам Ви как се оправяте!

Защото започва едно разяснение. Обаче, колеги, според мен има голям проблем, фундаментален, че материалите се качват до последния момент.

Г-н Председател, обяснете така ли е? Дали се качват, какъвто е законът – с публикуване на дневния ред, за да може всички колеги да бъдат подготвени?

Как се стигна, г-н Председател, обяснете, до първото известно на мен строго секретно заседание, за което ние изобщо не знаехме, на 21.12.2022 г., за което не беше публикуван никакъв дневен ред, никаква информация, незаконосъобразно съгласно ЗА, каквото е изискването за минимум 14-дневен срок за насрочването му? Как се стигна до това заседание, на което всъщност и трябваше да се вземе решение за покупката на този недвижим имот и вземане на кредит в размер на 7 млн. евро?

Другите въпроси, оказва се, към главния секретар, те пък съм към председателя, аз съм ги публикувал (КРАСИМИР КРАЕВ: Те са към председателя.) Разберете се, по финансовата част кой отговаря – аз се чудя, не знам.

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДС):** Аз ще отговоря.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Аз съм поставил въпросите и очаквам да отговорите.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, аз благодаря на адв. Николов и някакси съвсем подходящо по график сме точно в обедна почивка, обядът е сервиран.

Колегата Ганева ще започне първа след обедната почивка.

*(Обедна почивка 13,45 до 14,50 часа.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, продължаваме с обсъжданията на докладите. Само да уведомя аудиторията, има още около 13 души, които са се записали за изказвания, след което ще дам думата на членовете на Висшия адвокатски съвет и другите колеги, които имат необходимост да отговорят, чувстват се лично засегнати, името им било споменато по един или друг начин.

А сега ще помоля адв. Ганева да заповяда. След нея е колегата Кашъмов.

**ГРЕТА ГАНЕВА (САК):** Здравейте, колеги! Аз ще имам и още едно второ изказване, във втората част, така че сега ще бъде много кратка.

Въпросът ми основно е насочен към колегата Красимир Недев. В хода на дискусия в затворената група „Фейсбук общност на българските адвокати“ коментирахме възможността в ЕИСС на съдилищата да се предвиди възможност да има секция, касаеща адвокатите. Тава, разбира се, има и много рационална, практична своя страна, като например това да не се налага специално да уточняваме пред съдилищата кога сме служебно ангажирани, а това да се отразява в тази система. Така че когато съответният състав планира програмата си и насрочва съответно някакво заседание, да излиза в системата дали колегата, който представлява съответно едната или другата страна, е служебно ангажиран и така да има възможност да се регулират заседанията, без да се налагат излишни усложнения.

Отделно от това, ние също като всички други професии имаме нужда от нашето лично време за ваканции, почивки, болнични. Така че в тази секция бихме могли да отразяваме и тези обстоятелства.

В хода на разговорите в тази затворена фейсбук общност на българските адвокати той пое ангажимент (не го виждам колегата Красимир Недев, говоря малко като че го няма, дано да не е така), но той пое личен ангажимент, тъй като обяви, че осъществява комуникация с Висшия съдебен съвет и в тази насока. Така че моят въпрос е докъде стигнаха тези усилия?

От самото начало за мен е странно това, че правим две системи – веднъж, ЕИСС на съдилищата, отделно от това ЕПЕП, до

която ние имаме достъп тогава, когато го поискаме. Няма да говоря сега за всички проблеми, свързани с ЕПЕП, това е тема, която е излишна, но така или иначе за нашата възможност да имаме затворена секция към ЕИСС.

Благодаря за вниманието. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** И аз благодаря на колегата Ганева.

Колегата Кашъмов, след него е Велислав Величков.

**АЛЕКСАНДЪР КАШЪМОВ** (*резервен член на ВАДС*):

Благодаря много, колега.

Уважаеми колеги, то винаги е трудно да се говори непосредствено след обяда и това важи и за аудиторията, и за говорещия. Аз в този мандат на Висшия адвокатски съвет съм част от резервните членове. Не бях имал възможност за досег в тази степен, в която сега имах, до дейността на тази институция.

Какво искам да Ви кажа?

Първо, искам да потвърдя всички неща, които се казаха до момента относно проблематичната на този етап, не особено здравословна може би атмосфера вътре. Макар че няма съмнение, че тогава, когато се обсъждат важни въпроси и се взимат важни решения, това няма начин да става в пълен мир. Това е разбираемо.

Същевременно обаче, въпреки че ние вършим и добри, и много важни неща, не мога да не се съглася с нещо, което тук спомена своеобразният наш омбудсман колегата Светлозар Николов (*весело оживление*), но всъщност това наистина е една важна функция, защото той успя да представи въпроси и проблеми, които колегите няма как да видят. Наистина въпросът с дневните редове, въпросът с материалите, но аз тук искам малко да разширя – въпросът с прозрачността на дейността на нашата институция. И специално това, което искам да припомня, е, че докрая на

извънредната епидемична обстановка миналата година съществуваше една широка възможност за участие и присъствие, в това число от широкия кръг хора от колегиите в страната, от хора, които имат право и които искат да присъстват, чрез Zoom връзка, която беше тихомълком премахната след края на тази обстановка. И когато ние с колегата Славов поставихме въпроса и беше специално иницирано предложение, ръководителите на колегиите си спомнят, че последният рунд от това обсъждане беше в Сандански по време на конференцията, имаше едно неразбираемо за мен нежелание за осигуряване за този вид прозрачност, като включително имаше коментари, че не се разбира какво общо има това с прозрачността.

Разбира се, това, за което в момента говоря, е какво се случи? Истината е, че заседанията на тази институция, нашата, трябва да станат много по-широко достъпни за всички колеги, разбира се, в частите, в които това е допустимо, тъй като има въпроси, които естествено не подлежат на това, но безспорно е необходимо и аз смятам, че това, първо, е част от информацията за дейността на Висшия адвокатски съвет, която Вие имате право да чуете, и, на следващо място, смятам че има един огромен призив Висшият адвокатски съвет да работи много активно и устремено за увеличаване на прозрачността, за възможност за стриймване на заседанията.

Във връзка с това беше споменато едно извънредно заседание на 21.12.2022 г., беше смущаващо, това вече се каза, няма да продължавам, членовете се призоваваха по телефона. Между другото членовете не се призовават, поне аз не получавам специални съобщения за заседанията, което за мен е странно за практиката на един колективен орган. Спирам с прозрачността.

Няколко думи за това какво ние сме призвани и какво според мен правим. Действително, както вече се спомена, виждате, че аз също поемам отговорност, защото дори ние като резервни членове да не гласуваме, сме част от всичко това и някои от нас поне мисля, че се опитваме да внасяме дух на дискусия, чухме преди малко и за успехите на колегата Славов с необходимо присъщите разходи.

Много е важна дейността ни по конституционни дела, все едно дали ги инициираме или заемаме становища по тях, дейността ни по тълкувателните дела във Върховния административен съд и Върховния касационен съд, като между другото тук секциите вършат добра работа и колегите вършат добра работа, мога да кажа; дейността, свързана със становища по проектозаконали дисциплинарни дела. За тези основни неща обаче поне от моя опит времето, което употребява нашият съвет, и то при положение, че в него аз мисля, че сме всички изтъкнати личности и професионалисти, е може би около 10-15-20%. Приемете, че го казвам образно. Останалото време се заема с обсъждания например дали някоя известна в миналото личност е юрист или композитор, дали и какви заплати или възнаграждения получава един или друг, немотивирано освобождаване на главния секретар на съвета, защита в публичното пространство на отделни членове на съвета.

Това според мен, уважаеми колеги, не е редно да става така, не е редно да му отделяме толкова време. За някои от тези неща аз мисля, че съм казал и вътре, в Медийната комисия в съвета, не е редно, дори и да ги правим.

Това, което смятам, че трябва да се подобри.

На първо място, да увеличим своята прозрачност по вече указаните начини, защото това е много важно. Ние сме една демократична общност от равни хора, адвокатите. Нещо повече, ние сме една общност, която всъщност има и по-друго призвание.

Аз не говоря за индивидуалното призвание на адвоката, а за нашето общностно призвание. Ние сме тези, които можем и сме дори може би сме единствените във възможността на бъдем стълб на държавата, на обществото, на законността. Това означава, че ние имаме много призвания извън собствените си въпроси. В това отношение искам също да отбележа, че взаимоотношенията ни с публични институции във връзка с темите „Съдебна система“, „Съдебна реформа“, „Върховенство на правото“ е изключително важна. За съжаление затрудненията в комуникацията вътре в съвета пречи да бъдем винаги на необходимото ниво в тези дискусии.

Припомням, че Висшият адвокатски съвет се оказа, че не е член на Съвета за върховенство на правото, който е създаден, за да кооперира по въпросите, свързани с наблюдението на Европейската комисия и който се председателства от министъра на правосъдието и съпредседателстващият Висшия съдебен съвет. Благодарение на усилията колегата Лулчева – заместник-председател на съвета, и моите отчасти, защото в друго качество съм в този съвет, беше специално включен и Висшият адвокатски съвет да членува в този съвет. Въпросът е, че ние не трябва не просто да пропускаме тези важни механизми, ние трябва да сме активни и да сме с една крачка напред.

Във връзка с това припомням и изказването на председателя в началото – важно е да поддържаме взаимоотношения с другите субекти в рамките на съдебната система – Висшия съдебен съвет, председателите на върховните съдилища, прокуратурата, колкото и да имаме очевидни търкания, и останалите институции, които имат отношение.

Аз вървя към края. Смятам, че има много какво да се прави. Отново казвам, моето лично мнение, въпреки че ние не сме, между другото тези дни пак имахме една дискусия съвсем по различен

въпрос, аз не смятам, че е редно тук да се изнасят някакви вътрешни дискусии, макар че те са и прозрачни чрез протоколите, но отново се заговорихме за езика и за това на какъв език трябва да говори адвокатът, можем ли да позволим на жалбоподател срещу адвокат определен език. В същия момент трябва да си зададем въпроса нашият език, на който говорим, какъв е. Въпросът е – ясно е, нашата работа е в битки, нашата работа не е деликатна като употреба на езика. Същевременно свръхупотребата на езика за разправии, за обиди, а засягане на другия, изразходва ценно време на ценни хора, които можем да правим много важни не просто за нас, адвокатите, но за цялото общество неща.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Кашъмов.

Адв. Велислав Величков. След него адв. Владислав Янев.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ (САК):** Добър ден, колеги. Радвам се, че днес следобед залата е доста по-пълна, отколкото на някои други общи събрания по това време. Явно въпросите, които се дискутират, са наистина интересни и според мен важни.

Аз лично по докладите нямам какво да кажа, защото едни от тях бяха представени в резюме. Аз съм се запознал с отчета на Висшия адвокатски съвет. Финансовият доклад всъщност не бе представен дори в резюме, въпреки решението. Каза се – ако има въпроси. Сега, въпроси може да има, ако бъдат съобщени важните числа. Защото числата касаят всеки един от нас, тъй като парите, които се намират във Висшия адвокатски съвет, са парите на всички наши адвокати. Тяхното не просто законосъобразно, но и целесъобразно разходване, е работа на всички адвокати, тъй като това е основният принцип на самоуправление. Адвокатурата, освен независима и свободна, е и самоуправляваща се по Конституция и

органът, който трябва да извърши това самоуправление, най-висшият орган на адвокатурата, е именно общото събрание.

И аз ще се радвам все пак, ако с някои числа, макар и да приключи въпросът с Финансовия доклад, г-н Краев ни запознае. Оказа се, че е има един дебат, който е започнал с едно заседание, свикано по телефона, не редовно, който касае точно парите на адвокатурата, и това е дебатът дали да се купува сграда, нова, за адвокатурата в София, сграда, която трябва да се закупи на практика с почти всички налични средства в сметките на Висшия адвокатски съвет и с един кредит, за който е поръчан, както чухме, и финансов анализ, има правен и правен анализ. Тоест стигнато е едно много сериозно ниво на подготовка, без обаче за това да са били консултирани адвокатските съвети в страната и председателите на колегии, за да запознаят всички нас, членовете.

Аз мисля, че когато се решава въпросът за всички пари на адвокатурата и бъдещи 15 или 20 години кредит, който ще обслужват всички адвокати в адвокатурата, въпросът за целесъобразността на разхода, а не толкова за имота, който се купува, трябва да бъде основен и решен от всички нас. Така както въпросите на етажната собственост за разходите се решават от цялата етажна собственост, а не еднолично от домоуправителя. И затова аз лично бях изненадан, че този подход е приет.

Радвам се, че все пак някакси така, мълчаливо, това решение или намерение за решение, принципен въпрос, който е бил решен, някакви е останал извън дневния ред, отменен, и засега този разход няма да се прави.

Тук е въпросът дали имаме нужда от Дом на адвокатурата? Сигурно имаме. И в развитите европейски държави с многобройни членове в адвокатските колегии такъв дом има. Но въпросите могат да бъдат дали е нужен сега, дали е нужен да е в София, как е нужно

да се направи, най-различни. Но преди да построим Дома на адвокатурата, аз мисля, че основна работа на Висшия адвокатски съвет е да защити честта на адвокатурата и уреди статута на адвокатурата. Да уреди спазването на правата за всички адвокати, не само в съда, съдебните зали, прокуратурата, следствието, в общинските администрации, в държавните органи, в които все още в голяма част от тях се налага да се явяваме с нотариално заверено пълномощно. И този въпрос е поставян многократно.

Това, което днес чух от отчетите и което можа да обобща, е, че някакси Висшият адвокатски съвет, колеги, се занимава със себе си, а не с проблемите на адвокатурата. Това, което чух и в изказванията, затвърди това мое мнение. Най-важните въпроси, това, за което се борихме толкова много и успяхме да извоюваме преди 5-6 години – конституционната жалба, то остава празен текст в Конституцията, защото ние не подаваме такива жалби, в защита на правата и законните интереси на нашите клиенти, в защита на нашите права, а имаше много-много поводи за конституционни жалби. Имаше много предложения, които мълчаливо бяха отклонени по неясно какви критерии. Някои текстове после бяха променени от законодателя, примерно тогава, когато в съдебно заседание се яви страната, но адвокатът не е в състояние да се яви по най-различни причини, да се дава ход на делото.

Аз лично на две общи събрания съм поставил този въпрос. И член на Висшия адвокатски съвет тогава, който и сега е член, ми каза – това не е в наша компетентност, колега. Видя се, че този текст беше променен, но трябваше ние да го инициираме, а не някой друг да го прави. Липсата на становища по възлови законопроекти, които касаят ежедневноста ни дейност, процесуалните кодекси, възможността да правим предложение за усъвършенстване на законодателството, кажете ми, има ли поне един материален или

процесуален закон, по който в момента работим и който да не е променян много пъти в лоша посока и има ли поне един закон, по който нормално можем да си вършим работата, процесуален закон, в момента!?

Тези въпроси стигнахме дотам прокуратурата да ги поставя прокуратурата в неин интерес. Но не ги поставяше адвокатурата. и много често заседания на Правна комисия, когато се обсъждаха промените в кодексите, и аз съм присъствал, липсваше представител на Висшия адвокатски съвет или представителят, който е там, не взимаше отношение. А това е най-важното. Ние с това работим. Ние с това може да защитим клиентите си.

Имам чувството, че някакси – обръщам се към всички членове на Висшия адвокатски съвет – затънали очевидно в спорове помежду си, защото Вашите конфликти за никого не са тайна, сте си построили някакъв собствен свят, някаква паралелна реалност. Но това не е реалността на адвокатите от страната и на всички адвокати, в никакъв случай! (*Ръкопляскания.*)

И преди две години, когато се избираше този Адвокатски съвет, аз също бях кандидат, направих своя отвод и казах, че според мен тихичко се избира така, по едни предварително обявени имена с едни компромиси, сделки, един списък от хора, които няма да могат да работят помежду си. Има го в протокола от онова общото събрание.

За съжаление се оказах прав. И си задавам въпроса, ако така прехвърчат не само искри, но има очевидни конфликти, които се виждат и в протоколите, между председателя и един от заместник-председателите, и между две групи във Висшия адвокатски съвет, но, колеги, това е кола без мотор или със сбъркано управление, тя не може да върви. Не може да стане по този начин. Вие не може да

се разберете помежду си, а искате да защити общите интереси на адвокатурата!

Стигаме дотам, че нашата професия се принизява като авторитет не само в очите на клиентите ни, но и в очите на висшите административни ръководители на съдилища, за прокуратурата въобще не искам да отварям дума, които днес отсъстваха. За пръв път аз поне виждам да отсъстват и да не изпратят свой представител. Сигурно ни изпращат някакъв знак.

Но ако ние бяхме силна влиятелна адвокатура, чиято дума се чува в държавата, в Народното събрание, те щяха да дойдат, защото щяха да бъдат притеснени от реакцията на това, ако не дойдат. И аз си пожелавам да можем да стигнем до този авторитет на адвокатурата, тъй като е унизително главният прокурор публично да прави подмятания за членове на Висшия адвокатски съвет на Правна комисия, да ни олицетворява с клиентите ни и да казва, че едва ли не, понеже ние защитаваме еди-какви си хора, да не казвам той какви нарича, ние сме същите. Или главният прокурор вчера да излиза с изявление, в което казва, че съдебната система и в частност прокуратурата вече е единственият гарант за стабилност, единственият защитник на правото, справедливостта и демокрацията. Това е позор за нас! Защитниците сме ние! Не можем да приемем това! *(Ръкопляскания.)*

И понеже не искам да повтарям никого от изказалите се, искам да кажа, че ние ще бъдем силна адвокатурата, когато имаме единен работещ екип във Висшия адвокатски съвет, който не взема за препоръчителни решенията на общото събрание, чиито членове не говорят, че има емоционални, спонтанни или решения, противоречащи на здравия разум на общото събрание! Защото аз имам протоколите, в които това е казано, че са спонтанни, емоционални или противоречащи на здравия разум. А с който

работим заедно, който търси нашето мнение, нашите становища, нашата експертиза. Тук има хора с изключителна експертиза в отделните материи на правото! С които излизаме с общи позиции. И председателите на адвокатските съвети са естествената трансмисия към всички адвокати, те трябва да знаят всичко, от тях към Вас трябва да идва обратната връзка и Вие трябва да я съобразявате.

Защото адвокатурата не е поверена на Висшия адвокатски съвет, г-жо Гилова, както пише в един протокол, едно Ваше изказване. Не, Висшият адвокатски съвет е поверен на общото си събрание и на всички адвокати! Ние сме свободна професия и самоуправляваща се, защото нямаме началници нито в живота, нито в работата ни. Вие трябва да защитавате нашите интереси и нашите пари, а не да спорите помежду си и да правите така, че всъщност да си мислим, че може би обслужвате частни и други интереси! Това не трябва да се случва. Докато Висшият адвокатски съвет стои отгоре, а всички ние отдолу и се ползваме за масовка веднъж в годината, силна и авторитетна адвокатура няма да имаме!

Благодаря Ви. *(Продължителни ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колегата Величков просрочи времето, но мисля, че беше полезно за всички ни.

Заповядайте, колега Янев. След него адв. Полименова от Бургаската адвокатска колегия.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Уважаеми колеги, всички Вие сте елитът на българската нация. Да, българската адвокатура е съставена от част от елита на българската нация, но едновременно с това България е най-бедната държава в Европейския съюз, най-корумпираната. И се поставя един въпрос – доколко елитът на тази нация е виновен за това положение и в частност доколко адвокатурата е допринесла за това положение?

Безспорно се доказва на това общото събрание, че нас не ни уважават. Липсваха поздравителни адреси от лица с длъжности, които по закон са пряко свързани с адвокатската дейност през призмата на общата съдебна система и би следвало поне от кумова срама да направят поне едно лицемерно поздравително изявление. Дори и това нещо го нямаше. Това е демонстрация на неуважение и всички трябва да го разберете, че ни демонстрираха неуважение. Нас не ни уважават. А това неуважение основно е в съдебните зали и сега се прояви на по-висше ниво. Ние отиваме костюмирани, с вратовръзки – „уважаеми, уважаеми“ – на нас ни се бека и ни се мека, нас ни заплашват, че ще ни гонят от съдебните зали, нас ни репресират с въоръжена съдебна охрана, нас ни гонят, нас ни глобяват!

Ако човек, бидейки адвокат, изпълнява основната си функция да е в пълна защита да осигури най-пълната защита, каквато изисква законът и клетвата, на своите подзащитни, той трябва да е смел, той трябва да казва истината, колкото и да е грозна!

Преди малко колегата Кашъмов говори за грозните думи.

Ами, извинявайте, колеги, обаче грозни истини не могат да се кажат с мили любезни думи: „О, уважаеми, прекрасен, колко чаровно водите този незаконен процес! Какво прекрасно беззаконие сътворихте!“

Няма да ни превръщате в лицемери! Ние имаме право и сме длъжни да казваме истината, защото това е нашата функция, това е нашата роля. Адвокатът е боец, не може да стои като спънат кон пред съда, да меца и да запецва, и да не смее да каже грозните истини! (*Ръкопляскания.*)

По отношение на проявите на уважение аз лично считам и правя предложение Висшият адвокатски съвет да публикува своевременно всички законодателни промени, в които ще участва.

Абсолютно недопустимо е българската адвокатура да не е деен участник в законотворчеството в България.

Абсолютно недопустимо е българската адвокатура да не изразява своите становища по основни закони и по основни решения на конституционните съдилища и на ВКС.

Абсолютно недопустимо е информационно затъмнение от страна на Висшия адвокатски съвет към собствените си членове или в последния момент информация, или закрити специални секции, все едно ще влизаш в ЦРУ.

Ние имаме право да знаем какво прави този Висш адвокатски съвет и то своевременно, и да имаме право да присъстваме на техните заседания, ако не за друго, поне да ги е срам от нас да не изпадат в проблематики, които са скрупульозни и които нямат нищо общо с интересите на българската адвокатура.

Изключително занижена е функцията на защита правата на българските адвокати от страна на органите на българската адвокатура. Това е основна функция. Защото ако ние като гилдия ставаме все по-послушни, все по-смирени и все по-съгласни с беззаконието, което се върши, ние ще станем социални аутсайдери. Нито един клиент няма нужда от адвокат, който стои като спънат кон, който не смее да казва истината, който не смее да го защитава.

А аз, съдейки от това, което става в съдебните зали, с изумление виждам, че този процес непрекъснато напредва. Колеги, които следва твърдо да заявяват позиция, клюмат глава, подсмърчат и не смеят да защитят интересите на своите клиенти, защото ако ги защитят, ще влязат в конфликт с доброто мнение за тях на съдиите. Стига се дотам съдия да казва на клиентите: „Абе,

а си сменете адвоката, ако искате това дело да го спечелите.“ Това е проява на невероятна магистратска наглост, а тази магистратска наглост става все по-разпространена и все по-нагла. И после, когато излязат от съдебната система, ние ги приемаме за адвокати – хора, които са ни вредили, които са ни злепоставяли, които са ни пращали доноси, които успешно пробиват цензурата на адвокатските органи.

Да! При миналото ръководство бяхме свидетели на уникален срамен национален позор на българската адвокатура със скалпени дисциплинарни репресии. И най-интересното е, аз изумях от това, което прогледнах, защото съм бил член на Адвокатския съвет, участвал съм в множество дисциплинарни производства от всички страни, но с изумление разбрах, че съдиите на българските адвокати в дисциплинарни производства се решават от хора, които не знаят Конституцията, не знаят какви съдии са. Висш дисциплинарен съдия, която участва в дело срещу мен, ми заяви на въпроса – какъв съд сте Вие? – че те били Върховен касационен дисциплинарен съд, а те били върховни касационни дисциплинарни съдии. Това да не правиш разлика между пълен въззив и касация, не е срамно, то е позорно! А това, че такива хора си позволяват да се разпореждат със съдбините на българските адвокати, е трагично, срамно и унижително!

Правя предложение във връзка с дисциплинарни производства.

Установи се, че дисциплинарни производства се провеждат изключително незаконно срещу български адвокати. Стотици български адвокати са осъдени с незаконни процеси от незаконни състави. Не може да има такава дискриминация. Прочетете текста на закона как е уредено дисциплинарно производство срещу съдии.

Там Дисциплинарният съд се състои от трима души, които се избират на случаен принцип.

За мое на-голямо учудване, с чувство на гордост ми бе заявено, че встъпвайки в длъжност, Софийската адвокатска колегия веднага дисциплинарните съдии се събрали на събрание и се разпределили на състави и тричленки. Ама каква гордост има в това, бе, Вие сте създали изначално беззаконие? Всеки съдия трябва да е избран на случаен принцип, не може да има предварително формирани състави, дали съдебни, дали дисциплинарни, защото се създават корупционни схеми.

Оказа се, че българските дисциплинарни съдии не знаят кои са приложимите норми в дисциплинарно производство. Питам ги – кои са нормите в дисциплинарното производство? – Те не знаят и хабер си нямат, че българската адвокатура е член на три международни адвокатски организации, които имат нормативни текстове, които регламентират дисциплинарното производство и те са задължителни за нас. Те не знаят въобще, че има такъв факт! Не знаят, че за българските адвокати е приложима и Европейската конвенция. Защото не може един български адвокат да е поставен в по-лошо положение от един български гражданин. Напротив, адвокатът, освен нормалната защита за всеки български гражданин, има и специална защита, защото е адвокат! Защото лишавайки от право един адвокат, лишаваш от право 100-200-300 негови клиенти, които са му поверили своите интереси, своите права. Абсолютно недопустимо!

Искането ми е Висшият дисциплинарен съд да излезе с конкретно становище по въпроса кои са приложимите норми по организиране и провеждане на процеси срещу български адвокати, като вземе предвид правото на Европейския съюз, Европейската конвенция за защита правата на човека и приетите от България чрез

членството ѝ в международни организации правила на тези международни организации.

Правя предложение Висшият адвокатски съвет да публикува своевременно една седмица поне преди заседанието дневния ред и документите, които ще се обсъждат.

Второто ми предложение. Да се осигури възможност на желаещите български адвокати да присъстват на заседанията на Висшия адвокатски съвет или те да бъдат снимани и то в цялост, за да няма скрито. Защото се оказва, че ние не може да имаме доверие на собствения си Висш адвокатски съвет.

И последно, моля да бъдат своевременно публикувани и решенията на дисциплинарните съдилища, тъй като е абсолютно недопустимо да продължава това самоизяждане сред българските адвокати. Ние сме и конкуренти помежду си. Не може наши конкуренти да ни съдят и затова е неправилна тезата, че не следва да участва и да има възможност за участие на държавен съд. Защото всичките ни дисциплинарни съдилища се от наши колеги, които са наши противници и конкуренти. Трябва да има поне една външна независима организация.

На страховете, че виждате ли, съдиите щели да си отмъщават срещу нас, Ви казвам най-откровено – нито един държавен съдия не би си позволил да води такъв незаконен процес, какъвто водят българските дисциплинарни съдии.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Полименова и след нея адв. Георги Гайдаров.

**ДОБРОМИРА ПОЛИМЕНОВА (АК – Бургас):** Здравейте, колеги.

Аз ще се съглася с някои от изказванията на колегите преди мен за това какво е положението на адвокатурата. Ще кажа, че ние

все повече губим авторитет и че разминаването между очакванията на адвокатите и дейността на Висшия адвокатски съвет се задълбочава с всяка изминала година. Ние във все по-малка степен чувстваме, че този Висш адвокатски съвет по някакъв начин се грижи за нашите интереси. Призовавам колегите, които са в него, да намерят общ език и наистина да ни защитят.

Само мога да спомена, че всеки ден, по всички телевизии излизат представители на прокуратурата, говорят. Нас ни няма никъде, просто ние сме невидими за медиите, за проблемите, за хората, за съдебната система, изобщо за държавата. Така че аз няма повече да говоря по тази тема, мисля, че всички сме съгласни с това.

Имам няколко конкретни предложения.

Първото е по отношение на Закона за медиацията. Моето предложение е под егидата на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" да бъде дадена възможност на всеки адвокат, който желае, безплатно да изкара там необходимата квалификация и да му бъде издаден документ за медиатор. Защото явно ще трябва да се съобразяваме с този закон, не е необходимо, който желае от нас да заплаща за това допълнително, при положение че Центърът за обучение на адвокати така или иначе е призван да ни помага в това.

Също така ще се съглася, че би било добре всички обучения, които се организират от този център, да има възможност за онлайн достъп от цялата страна.

Колеги, София не е България, а и за колегите от София също е трудно да присъстват на тези обучения, а те понякога да доста ценни и ние искаме да имаме достъп до тях. Така че моля този достъп да бъде възстановен.

Друго, което искам да кажа, имаше едно решение на ОСАС за това отчисленията, които се плащат от Висшия адвокатски съвет към адвокатските колегии за това, че те събират месечните ни такси към Висшия адвокатски съвет, да се промени от 10% на 20%. Има такова общо становище на председателите на колегии, моля Висшият адвокатски съвет да изпълни това решение на ОСАС и да възтържествува справедливостта.

Поех ангажимент към колеги също да спомена за проблема с кратките срокове. За мен срок от 3 дена или едноседмичен срок е твърде кратък. Не е необходимо да си причиняваме стреса, както досега, да гоним толкова кратки срокове. Нищо няма да стане, ако тези срокове бъдат променени законодателно с по-големи, още повече живи хора сме, в 3-дневен срок всичко се случва. Сега, ние винаги намираме начин като просто сме принудени да го правим, но не е необходимо това да продължава. Призовавам Висшия адвокатски съвет да предприеме действия в тази насока и действията му да са свързани със защита на нашите интереси в комисиите в парламента и, за съжаление пред народните представители, които решават какви да бъдат нашите закони.

По отношение на участието ни в европроекти и еврофинансиране – това може би не касае много колеги, но благодарение на инициативата и настойчивостта на някои от нас имаме някакъв пробив в това отношение, но това трябва да продължава. Ние сме единствените изключени от финансиране по европейски проекти. Единствените сме. Имаше един политик, който каза, че ние нямаме нужда от това, имаме достатъчно пари и т. н. Аз смятам, че ние с нищо не сме по-различни от всички останали хора, които изкарват хляба си, от хората в бизнеса, и би трябвало да имаме финансиране както всички останали.

Друг проблем, който искам да засегна, е вече почти невъзможността да се регистрират фирми в Търговския регистър на чуждестранни лица, затруднението с банковите сметки. Знаем, че на някои от Вас им е писнало от този въпрос, но имайте предвид, че дори в нашите фейсбук групи периодично колегите се обръщат към останалите от нас – кажете коя банка открива набирателна сметка на чужденец, на търговско дружество, чийто собственик или съсобственик е чуждестранно лице, като вече проблемите не са само по отношение на граждани от трети страни, а и по отношение на граждани членове на Европейския съюз.

Искам да коментирам изказването на колега по отношение на даването на безлихвени заеми от Висшия адвокатски съвет на колегиите в страната. Имайте предвид, че парите, които влизат като бюджет във Висшия адвокатски съвет, ги плащаме всички ние. И малките колегии, и не само малките колегии, имат нужда понякога от такъв безлихвен заем, за да могат да развиват своята дейност. Не виждам нищо лошо в това Висшият адвокатски съвет да се грижи за тези наши колегии по места, които имат нужда. И да се казва, че това е едва ли не грешка, за мен не е правилно.

В заключение ще кажа, всяка година си говорим за Закона за адвокатурата едно и също. Общо взето това е един горещ картоф, който вече изстива. В смисъл нищо не се променя, поне не виждаме нещо реално да се случва. Започваме да приличаме на юрисконсултите, които от 20 години нямат Закон за адвокатурата, само имат законопроекти някакви си.

Благодаря Ви много. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Гайдаров. След него адв. Любо Варнев.

**ГЕОРГИ ГАЙДАРОВ (САК):** Здравейте, колеги.

Аз съм много улеснен, тъй като мога да стъпя на изказванията на колегата Кашъмов и на Величков. В моята адвокатска практика за четвърти път съм делегат и да Ви кажа три пъти съм се изказвал по абсолютно едно и също. Резултат няма никакъв. Има само една малка разлика – надявам се и мисля, че 2023 г. хората, която стоят вляво от мен, са взели все пак някакво решение това, което тук се говори, да не остане само в протоколите, ами и да направят нещо. Защото дълги години преди това хората, които стояха вляво от мен, дори си взеха – има го в протокола, казаха, че те няма изобщо да се съобразяват с решенията на ОСАС.

Всъщност ние няма и йота да мръднем напред, ако не решим според мен три основни въпроса, най-основни. Тъй като премина времето, в което да казваме проблемите, проблемите на 100% са идентифицирани. Дойде времето, в което трябва да посочваме решенията, да дебатирате върху тях и да вземем най-добрите решения в защита на интересите на адвокатите и оттам нататък на нашите клиенти, които ние защитаваме.

Ние трябва да започнем от основното, колеги – защо е нашата професия, каква е нашата професия, какво правим ние? Ами ние защитаваме права и интереси – това е основното, което трябва да правим. В последните години ние основно се занимаваме с брокерска дейност какво да купим, какво да продадем, какви ремонти да направим и наистина забравихме каква е нашата основна задача. Затова аз искам да помоля и да обърна внимание да се върнем към това какво трябва да прави един адвокат и има ли налице условия той да ги прави тези неща.

Казах, има за мен три основни въпроса. Прословутият, многострадалният Закон за адвокатурата, който, ако не се лъжа, вече започна 11-а година неговата промяна.

Колеги, Законът за адвокатурата от 2004 г. почти преписва Закона за адвокатурата от 1991 г., когато, да припомня за по-младите колеги, адвокатурата излиза от адвокатските съвети, адвокатите са 1700-1800, в САК са 350-400 човека, всички така приятелски събрани в Търговския дом, и всъщност този Закон за адвокатурата определя обществени отношения към период 1991 г. Той е абсолютно негоден, той не може да реши никакъв въпрос на адвокатура 2023 г., в която се спазва европейско право, в която ние сме задължени да прилагаме решенията на европейските съдилища.

Но, колеги, въпреки че ние го говорим, какво направихме да го променим? Защо не го променяме този Закон за адвокатурата? Защо не променяме някакви конкретни текстове?

Ще Ви кажа, колеги. Защото няма желание това да се направи. Над 30 г. в адвокатурата са едни и същи хора, които управляват в адвокатските колегии и във Висшия адвокатски съвет, и те нямат никакво желание това да се промени.

И за да приключа по тази тема, аз не съм съгласен с колегата Светлозар Николов, има наистина нещо светло и това е именно, че проф. Калайджиев е председател на тази комисия, защото няма по-добра възможност в България да има някой друг, който да бъде там.

Затова аз Ви предлагам следното. Този Закон за адвокатурата тази година няма да може да бъде приет, но нека да помислим какви текстове, които са най-належащи и най-важни, може да бъдат приети тази година, които да улеснят работата на адвокатурата.

Втори въпрос, колеги – съдебната реформа.

Извинявайте, дълги години, когато аз започнах да се занимавам с адвокатура, ми се казваше, че съдебната реформа това не било наша работа и ние изобщо не трябва да се занимаваме с нея. Преди 5-6 години бившият председател на Висшия адвокатски

съвет заяви, мисля, че беше на ОСАС, може и да греша, че вече това било работа на адвокатурата и там приключихме.

Всъщност, колеги, ние всичките тук, в тази зала, може ли с ръка на сърцето да кажем, че имаме предвид една съдебна система?

Може ли някой от нас тук да каже, че българският съд не законодателства?

Може ли да каже, че върховните съдилища надписват едно доста по-различно право от това, което ние сме учили?

Може ли някой да каже, че обикновените съдилища влизат дълбоко във всеки един казус и раздават справедливост или по-скоро прилагат закона?

Не можем да го кажем. И когато имаме такава обстановка, колеги, ставаме излишни, защото ние не можем да свършим елементарни задачи на нашите клиенти. Плюс в София, където времето е една безкрайна философска величина, там няма никакви срокове и всеки си пише, когато си иска, както си иска и каквото си иска. И трябва да кажем, че това е противозаконно и това не може да продължава, защото, колеги, това се отнася първо върху нашите клиенти и върху нас. Времето да се снишим по Байтошовски приключи. Един адвокат трябва да бъде защитник. Един адвокат трябва да има позиция, която да защитава.

И много се надявам, г-н Председател, обръщам се към Вас и към целия Висш адвокатски съвет, да изразите ясна и точна позиция, че съдебната система има проблем, да се каже кой е този проблем и да тръгне да се решава. Защото дотогава ние всички вкупом ще станем излишни.

Трети проблем, който трябва да говорим, колеги, а, за който не говорим, защото се занимаваме с много незначителни неща – имиджът на адвокатите.

Колеги, нашият имидж сред обществото наистина е достигнал историческо дъно. Ако влезете в интернет, там има хиляди сайтове, в които основно се казва как да си свършим работата, без да платим на адвоката, като обяснението за това е, че адвокатите са мошеници. И ако ние не работим за това, ще бъдем обречени да затъваме все повече и все повече.

И накрая се обръщам към Вас. Виждам нещо позитивно, виждам в 15,30 ч. пълна зала. Обикновено на събранията, в които аз съм присъствал, в 15,30 ч. залата е полупразна, а важните решения се вземат при наличието на 30-40 адвокати.

Много Ви моля, нека да направим всички заедно, не да повтаряме едни и същи проблеми и адвокатурата да плати поредните едни пари, които няма да имат никакъв ефект. Тук, днес, ние трябва да вземем решения, за които да носим отговорност и да ги реализираме в практиката.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Варнев, а после адв. Румен Петков.

**ЛЮБЕН ВАРНЕВ (АК – Варна):** Здравейте, колеги! Аз ще бъда пределно кратък. Като продължение на преждеговорившите искам да задам само няколко въпроса на Висшия адвокатски съвет.

Първият ми въпрос е способен ли е Висшият адвокатски съвет кардинално да реши въпроса относно отношението на съдебната охрана към адвокатите?

Аз не знам в София как е, но във Варна има много проблеми с колеги адвокати. Съдебната охрана е сложена там да тормози и да бъде цербер на адвокатите – бърка им в джобовете, бърка им в чантите – извади това, извади онова, то просто е срамно! Опитвали сме се няколко пъти да решим въпроса на местно ниво – не става. И аз имам чувството, че това е абсолютно умишлено. Говорим тук,

колегите, преждеговорившите – престиж на адвоката в обществото и т. н. Ами аз като отида там и като ме види клиентът, че ме преджобват и ме пребарват, и всичко трябва да си извадя от джобовете, за какво говорим, за какъв престиж на адвоката пред клиента?!

Много моля Висшият адвокатски съвет да вземе отношение по този въпрос, той е поставян многократно, така и не намира решение.

И аз съм убеден, че това не се прави с цел безопасност на съдебната сграда, напротив, това се прави с конкретната цел да се унижи адвокатът. Защото за съдебната система, за съдилищата и прокуратурите адвокатът е враг.

Следващият въпрос, който искам да поставя и държа да получа отговор. Много моля да ми разясните цялата тази ситуация с това прословуто решение на Висшия адвокатски съвет, става дума за интервюто на Михаил Екимджиев – че има решение, че публикувано, че Върховният касационен съд благодари, после се оказа, че няма решение.

Ами това, колеги, за мен е абсолютно недопустимо. Не може нашият върховен орган – тук има, тука няма! В края на краищата да стане тук който иска от Висшия адвокатски съвет и да обясни цялата ситуация. Защото лично аз съм изключително учуден от това нещо. Тихомълком, че е сложено и изведнъж изчезна това решение.

Колеги от Висшия адвокатски съвет, аз също се присъединявам към преждеговорившите колеги, много моля, цяла България знае за Вашите дразги, цяла България. Престанете! Ако трябва, ще дойда като медиатор да Ви оправя. *(Ръкопляскания.)*

**ГЛАС:** Как ще ги оправяш?

**ЛЮБЕН ВАРНЕВ (АК – Варна):** Ами с гьостерицата! Не може така да продължава, разберете го това нещо! Седнете,

говорете си, ако не може да се оправите, подавайте си оставките и се махайте, и там да дойде друг! (*Ръкопляскания.*) Това е срамно! Лично мен толкова, аз 25 години съм адвокат – мен ме е срам сега да кажа, че съм адвокат. Някъде в компания като отида – ти какво? – Ами аз, хъката-мъката... Онези казват – а, адвокат ли – о-о-о! (*весело оживление*)

И наистина ние се занимаваме с всичко друго, само не и с въпроси, които касаят цялата адвокатура. Преди, като член на адвокатските съвети, за този Закон за адвокатурата – ама то тонове изписахме предложения, тонове! То вече дотук ми дойде! И нищо! Тонове предложения за промяна в закони – нищо! Абсолютно нищо, което по някакъв начин да види това общество, че тук има адвокатура.

И недейте се коси толкова, че ги няма председателите на съдилищата! Голяма работа! (*весело оживление, смях*)

И още нещо, един елементарен въпрос, предполагам всички от нас сме си го задавали така и сме си го говорили. Абе в края на краищата какви са тези юрисконсулти? Какви са тези възнаграждения за юрисконсулти? Това е бич за нашите клиенти. Разберете го това нещо! Той е на трудов договор, че съдът ще му пише и възнаграждение като на адвокат! Абе той и закон няма този юрисконсулт, не се знае каква правна фигура е, но вземат пари от нашите клиенти! За мен това е абсолютно недопустимо. Да се излезе с предложение да се премахне този текст от ГПК. Смешно, наистина въпросът е много такъв, дребничък и нали, всеки ще каже – хайде нали, но като вземем цяла България, това какъв бич е! По този начин това е пречка за справедливост, защото не всеки клиент за обжалване на един административен акт ще плати 600 лв. възнаграждение за юрисконсулт, където той е на държавна работа.

Благодаря Ви много. (*Възгласи: Браво! Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Румен Петков. След него Иван Вельов.

**РУМЕН ПЕТКОВ (АК – Пазарджик):** Уважаемо ръководство на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми колеги делегати,

Уважаеми гости,

Казвам го „уважаеми“, без лицемерие, защото считам, че ние самите трябва взаимно да се уважаваме, защото считам, че едно е българският адвокат и съвсем различно е българската адвокатура като институция. Тук непрекъснато се говори за клиенти и след това следва жалби как ни оценяват пък тези нас клиенти като мошеници, и всякакви други такива отрицателни епитети.

Българската адвокатура като институция е в съдебната власт по Конституция. И това, че има разминаване между съдебна власт и съдебна система, е въпрос, който ние няма да го решим, но българската адвокатура може да го постави на вниманието на законодателния орган.

Знам, че краткостта краси словото и затова аз ще бъда конкретен за това, което чух от отчетния доклад, в който се поставиха много проблеми, както и достижения, които ние трябва да оценим, както от гледна точка на адвокатурата, така и от гледна точка на гражданите, за които сме призвани да защитаваме техните права и интереси, защото те не са наши клиенти, а са доверители. Затова ще избързам и ще направя едно предложение.

Вместо да чакаме нов Закона за адвокатурата, може да се внесе за изменение думата „клиент“ в Закона за адвокатурата да отпадне. Защото търговците трябва да бъдат изгонени от храма. И като бъдат изгонени от храма търговците, няма да има мошеници и няма да има лица, които да бъдат наричани клиенти.

Ще перифразирам една библейска мъдрост, че следва работата на един орган, на един човек да бъде оценена не по думите, а по делата. Тук имаше много емоция, аз обикновено съм по-кратък и се опитвам да избягвам емоцията, затова ще кажа следното.

Съгласно чл. 134 от Конституцията на Република България основната функция на българската адвокатура е защита на законните права и интереси на гражданите. И докато от отчета и резюмето на нашия председател чух за нещо постигнато реално, тоест действие, което трябва да оценим, е увеличаването на необходимо присъщите разходи. Това касае всички нас, а не отделния адвокат като професия, като занаят или каквото искате.

Аз обаче поглеждам нещата и от друга страна, за правата на правата на гражданите, защото защитата на техните права е свързано с два основни въпроса. Единият е за по-лесния достъп до правосъдие и свързаното с него електронно правосъдие, към което се стремим. И във връзка с измененията, най-вече на ГПК, от 2021 г. установих, че има един проблем, който затруднява българските граждани с достъпа им до правосъдие, а именно в областта на е-правосъдие чл. 102з от ГПК, който регламентира нашия електронен достъп за депозиране на молби, жалби и всичко това, което се изисква по ГПК, с квалифициран електронен подпис, без задължението да представим преписи, тъй като това щяло да бъде направено от съдебния служител, който заверява преписи и ги изпраща на другата страна, която е една. Да не си казваме примери, че може да имаме по 50-60 или 80 ответници или ищци. И веднага българският съд в болшинството ни препраща към чл. 73 и казва: тарифата за изготвен препис – 2 лв. за стр. 1, и по 1 лв. за всяка следваща страница, трябва да плати страната, която „улеснена“ депозира по електронен път своето искане. И така излиза, че ако

трябва да се плати държавна такса 15 лв., но са много страните – 100, 200, 300, 500 лв. ще трябва да бъдат платени.

Във връзка с това аз приканвам Висшият адвокатски съвет във връзка с неговите правомощия, първо, или да инициира решение, тълкуване по някакъв начин на Върховния касационен съд дали не следва да бъде прилагана тарифата, но за незаверени преписи, когато аз съм депозирал с моя квалифициран подпис заверен препис от документа към съответната жалба, тоест по 10 ст., а не по минимум 2 лв. И, второ, да се лобира за това да бъде проведена законодателна промяна в тази насока.

Вторият проблем, който ми направи впечатление, е въпросът за Библиотеката. Аз имам едно питане към главния секретар, понеже имам предварително информация, може ли да ми даде поименния списък на адвокатите, които са се интересували в последните две години са се качили на последните ет. 4 и ет. 5, за да прочетат? Питам това, защото все пак се занимавам с научна работа и ми е много интересно. Ако не знае, мога да кажа – около 27 души са за 2 години. И това ли е основният проблем, който трябва да решаваме сега, за това дали е преместена и дали книгите стоят в едни кашони и никой не ги чете, и не следва да се насочат усилията за това, първо, да стане библиотеката достъпна за хора с проблемно придвижване, и, второ, да бъде дигитализирана?

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Иван Вельов.

И, колеги, докато дойде, има след него още 4-ма, след което има кафе-пауза, след която членовете на Висшия адвокатски съвет вече ще отговарят на поставените въпроси.

**ИВАН ВЕЛОВ (САК):** Здравейте, колеги! Само две кратки теми ще представя, два кратки въпроса, които вече бяха частично засегнати.

Общото събрание на адвокатите от страната днес взе решение да не се четат целите отчети, а да се направят резюмета. Това е най-висшият форум на адвокатурата в страната и липсата на резюмета за мен е притеснителна.

А по отношение на Годишния финансов отчет не беше казано нищо – това вече беше засегнато преди това, което смятам за неправилно и за лоша практика. И това, че сме допуснали да не се четат целите отчети, не означава, че не трябва да бъде представен накратко Годишният финансов отчет. Защото така не може да се направи никаква преценка от общото събрание.

Изключително притеснителни са няколко неща, изнесени в доклада за извършване на напълно ненужни разходи от нашия общ бюджет. И ще дам два примера.

3000 лв. – дарени на Танцов ансамбъл „Дунав“.

7000 – дарени за книга с наименование „Тревога и надежда“.

10 000 лв. от нашите пари за несвързана с адвокатите дейност, по никакъв начин.

Същевременно при отписване от колегията за няколко месеца, на мен ми се наложи да се отпиша м. г. за няколко месеца, и при последното вписване Висшият адвокатски съвет иска повторно плащане на встъпителната вноска, която вече съм платил веднъж, затова, че за няколко месеца ми се е наложило да се отпиша. Въпреки че повече от 10 години съм плащал членски внос на същия този Висш адвокатски съвет в срок. Тоест Висшият адвокатски съвет събира безсмислени такси от нас, с които натоварваме другите адвокати, за да ги дарява за ненужни за адвокатурата цели, които нямат нищо общо с нашите цели, с нашите дейности и т. н.

Това е първият ми въпрос, който поставям.

На второ място, смятам, че трябва да не се даряват средства за несвързани с адвокатурата дейности, и второ, правя предложение да отпадне тази встъпителна повторна вноска за адвокати, които с години наред са си плащали членския внос, ако им се наложи няколко месеца да прекратят дейността, както е в Софийската адвокатска колегия, за което ги поздравявам.

На трето място, в Годишния финансов отчет е посочено, че 300 000 лв. от нашите средства за година се предоставят на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев". Но не открих изобщо никаква информация за какво точно са изхарчени тези 300 000 лв., което намирам за сериозна липса, може би аз не съм видял, ако не съм видял, нека се посочи за какво са изхарчени тези 300 000 лв.

Центърът за обучение на адвокати организира много интересни семинари, но много често нямаме време всички да участваме в семинарите, да гледаме семинарите, въпреки че понякога има достъп онлайн, поради което многократно съм предлагал и го предлагам още веднъж – всички лекции да са достъпни в закритата секция, за да имаме достъп до тези обучения всички адвокати в удобно за нас време, при условие че ние сме платили така или иначе с нашите пари за тези лекции и трябва да имаме достъп до тях и да се обучаваме когато имаме възможност.

Това са двете ми предложения. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Жана Кисьова, а след нея адв. Гергана Върбанова.

**ЖАНА КИСЬОВА (САК):** Колеги, здравейте! Искам да питам Висшия адвокатски съвет какви действия са предприети по три инициативи на САК.

Първата инициатива касае ЕПЕП и надграждането на ЕПЕП. Тъй като членовете на Софийската адвокатска колегия не бяха

повече допуснати до участие в работната група с Висшия съдебен съвет.

Втората инициатива е за Етичния кодекс на адвоката и направените от нас предложения за изменения, включително и в текстовете на Закона за адвокатурата.

Третата инициатива касае проектозакона за изменение на Закона за съдебната власт. Дали Висшият адвокатски съвет се е запознал с предложенията на САК относно удостоверяване връчването на адвоката и също относно електронното правосъдие, и как смята да подкрепи тези усилия на САК?

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Гергана Върбанова, а после колегата Евгени Попов.

**ГЕРГАНА ВЪРБАНОВА (АК – Варна):** Здравейте, колеги. На мен се падна трудната част да говоря, след като много от колегите изложиха проблемите на адвокатурата и аз съм абсолютно съгласна с тях. Но понеже засегнахме електронното правосъдие и електронната адвокатура, всички Вие знаете, че ако има човек, който е приел тях за каза, това съм аз.

Ще започна едно по едно нещата. По отношение на чл. 102 – колегата е абсолютно прав, само че той не знае, че още на 5.06.2021 г. лично аз съм изготвила становище с предложение за изменение на текста, което е изпратено до Министерството на правосъдието, до някои от членовете на Висшия адвокатски съвет, и не знам какво се е случило с него. Всъщност виждаме какво се е случило с него.

Колегите обърнаха внимание, че има проблем с искането на нотариално заверени пълномощни. Този проблем отдавна щеше да е решен, ако имахме електронен регистър на овластяванията – текст, който отлежава от 2018 г. във Висшия адвокатски съвет. Не

знам какво се е случило с него, не мога и да кажа дали това ще бъде включено в проекта за Закон за адвокатурата.

Е-адвокатурата, за която всички ние говорим, и за която нашият членски внос беше увеличен, не е просто подмяната на сайта и може би някакъв електронен регистър, който е половинчат и не работи. Само ще Ви кажа, че след година – година и половина ще ни се наложи коренно да променим адвокатския си регистър, защото ще влезе изменението на регламент 910, който касае електронната идентификация, ще има европейски електронен портфейл и ние трябва да сме готови да свържем електронния регистър с всички публични администрации, за да може ние във виртуалния свят да удостоверим качеството си на адвокат.

Лично за мен е срамно за пореден път и тази година да търкам със спирт адвокатската си карта и да полагам стикер. Моля Ви се, 21-ви век е, ние не може да нямаме електронна адвокатска карта.

Стана въпрос за библиотеката, друга болна за мен тема. Мисля, че дигитализацията или дигиталната трансформация на адвокатурата е свързана с това библиотеката да бъде дигитализирана изцяло, за да може да се ползва от всички колеги.

И може би за финал, най-тъжното за мен е, че през изминалата година имах възможност да работя в няколко работни групи, които както разбирате, касаят ЕПЕП, и някои от текстовете в ГПК, касаещи електронното правосъдие. Срамното за мен беше в тази ситуация, че аз трябваше да участвам в тези работни групи по покана на колегите от съда или по покана на научната общност, но не и по покана на адвокатурата.

Мола Ви се, заровете си томахащите, защото сме станали за смях извън адвокатурата. И може би фактът, че днес няма представители на Върховния касационен съд може би е хубав знак,

защото адвокатурата най-накрая е показала, че я има. Но заровете си томахащите, спрете да се излагате, защото излагате така и нас, и си помислите добре как искате да останете в историята на адвокатурата – като най-срамния и най-безплодния Висшия адвокатски съвет или като Висшия адвокатски съвет, който е отстоял интересите на адвокатурата, защитил е отчасти правата ни при разработването на т. нар. съдебна реформа. Аз не виждам как ще се случи съдебна реформа без нас, защото извинявайте колеги, ама хайде да си го кажем в прав текст – в Софийски районен съд от 2018 г. ето сега ми излиза за насрочване дело. Може би Гешев също е проблем или главният прокурор и функцията му, но обикновеният човек, обикновеният гражданин иска да види как делото му се решава бързо и справедливо, с уважение към него и адвоката му.

Така че, колеги, стегнете се, моля Ви, защото колегите не са доволни от Вас. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Евгени Попов, след това адв. Никола Касабов.

**ЕВГЕНИ ПОПОВ (АК – Габрово):** Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми колеги, провокиран съм за това изказване от изказвания, касаещи медиацията и изказванията, касаещи финансирането при необходимост на колегите. Не мога да премълча това и затова ще акцентирам само на тези 2-3 неща, за да не отнемам много от времето.

По проблема с медиацията. Тук беше изразено едно становище, че, видите ли, което е абсолютно правилно, трябва да се изпълняват решенията на общите събрания на адвокатите. В тази връзка на мен не ми стана ясно точно тези колеги, които пледираха в тази насока, кое решение изпълниха?

Стана въпрос за решенията, които бяха взети на конференцията във Видин по отношение на медиацията и отношението на адвокатурата към тези проблеми.

Какво направихме ние? – Едно голямо нищо. Няма проблеми един ветеринар, един агроном също да бъдат медиатори и какво прави ние – нищо, губим част от работата си. Това, на първо място.

Така че в никакъв случай не приемам становището за тази златна медиация и че някой е защитил интересите на всички колегии и на адвокатурата като цяло с така поставения и така приетия закон. Категорично съм против това и вече не трябваше в тишина да стане това нещо, а след като е имало указание и след като Висшият адвокатски съвет е приел да има представители на адвокатурата при обсъждането в законодателната комисия, трябваше интересът ни да бъде защитен в качеството ни на адвокати, а не на медиатори.

Това – по този въпрос.

По другия въпрос. По отношение на становището, което беше изразено, че видите ли, не трябва да се финансират малките колегии или нещо такова, да не се дават безлихвени заеми. Тук присъстващите предполагам, че ще са съгласни с мен, че в една голяма адвокатска кантора може този проблем изобщо дори да ни мине през ума. Но в една малка колегия, където каквото и да е да направиш, за да закупиш офис, за да развиваш по някакъв начин тази колегия, липсата на средства е голям проблем и единствената помощ, която във връзка с това се оказваше от Висшия адвокатски съвет и от предишните адвокатски съвети, е финансовата помощ, която всеки съвсем почтено си издължава, но му се дава възможност за глътка въздух и да постигнат свои цели, което е много важно за една колегия.

Така че не приемам в никакъв случай едно такова становище и в тази връзка дори ще направя предложение Висшият адвокатски съвет да продължи дейността при необходимост да финансира колегиите в тази насока, за което ние ще им бъдем безкрайно благодарни.

Следващият въпрос – за Библиотеката. Мисля си дали трябва да го споделя, ама ще го споделя и него. Преди време на заседание на Висшия адвокатски съвет стана въпрос за това, че библиотеката на 4 и 5 етаж в сградата на Цар Калоян №1а не е функционална, най-малкото защото няма достъп за хора, които са инвалиди и за тях е невъзможно да я посещават. И ако тя функционира като библиотека, отваря се вратата за едни сериозни санкции по Закона за защита от дискриминация. Така че трябва според мен да се спре с това дали трябва библиотеката да бъде в тази сграда или е по-функционално и много по-разумно в сградата на Центъра за обучение на адвокати, където, първо, има асансьор, има друг режим, много по-приветлива е сградата, много по-приветливо са помещенията, които може да се ползват, и във връзка с това мисля, че Висшият адвокатски съвет трябва да продължи тази дейност и да бъде преместена библиотеката в тези по-подходящи помещения.

Съгласен съм и апелирам да има и дигитализация, за да може всеки по подходящ начин да се ползва от литературата, както се каза, че някои от тези неща са уникални, да могат колегите да го ползват.

Мисля, че не е главният проблем библиотеката, по-скоро главните проблеми са другите проблеми. И тук аз ще кажа моето мнение.

На ротационен принцип, участвайки в заседание на Висшия адвокатски съвет, аз изразих едно мнение, че на практика какво се случва – една стара българска народна поговорка: „Атовете се

хапят, магаретата теглят.“ Но ние не сме магарета. Ние, да, работливи сме, упорити сме, но на нас в никакъв случай не ни липсва и това да посочим верния път. И аз призовавам този Висш адвокатски съвет да намери сили в себе си да загърби егото, което на моменти много избуява, и да намери верния път, защото ние нямаме време да чакаме да се нахапят атовете. Ние трябва да търсим друг вариант.

Моля да се съобрази това мое мнение, мисля, че това изразява мнението на голяма част от адвокатските колегии.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Никола Касабов, а след него адв. Дончо Бораджиев.

**НИКОЛА КАСАБОВ (САК):** Уважаеми г-н Председател на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми членове,

Уважаеми делегати и колеги,

Аз ще успея да се вмъкна в определеното ми време, въпреки че ако трябва да взема отношение по всички въпроси, ще ми трябва поне пет пъти по пет минути. Но съобразявайки се с това, което казаха предишните колеги, а някой път и по два пъти и по три пъти, искам да кажа следното. Знаете, че адвокатите сме много речовити и можем да говорим с часове. Ще си позволя само няколко изречения, за да станат нещата по-бързо.

Свободното практикуване на адвокатската професия е неотменимо условие за върховенството на правото, за защитата на правата на човека и за функционирането на независимата съдебна система. В глобален мащаб наблюдаваме засилване на тенденцията за налагане практики, които ограничават, стесняват, подкопават възможностите за упражняване на адвокатската дейност или препятстват нейното осъществяване.

Свидетели сме на намеса в дейността на адвокатски колегии, предприемането на законодателни мерки, посегателството над психическата и физическата и психическата неприкосновеност на адвокати и членове на техните семейства, посегателство над професионалната репутация на адвокатите в средствата за масова информация и в социалните мрежи, на съдебно и полицейско преследване. За съжаление такава е констатацията и в световен мащаб, отразена само преди няколко месеца, през м. 07.2022 г. в доклад на специалния докладчик по въпроса за независимостта на съдиите и адвокати Гего Гарсия Саян в ООН. По информация на специалния докладчик за периода от 2010 г. до 2020 г. в различни райони на света са били задържани, отвлечени или убити повече от 2500 адвокати. Това ли ни чака и нас?

Спомнете си преди няколко години, министър-председател на Република България заяви: „Не е нужно триинстанционно производство, един-два пъти и хайде да влиза в кауша.“ Позволи си да казва, понеже тогава се издирваше един престъпник, извършил престъпление – „ако можехме да подслушваме телефоните на адвокатите, сега лесно щяхме да го заловим“. И бяхме свидетели на тогавашния вопъл на главния прокурор, тогава Цацаров, който каза: „Спрете с това безумие!“

Но сега сме свидетели на нов прокурор, още по-голямо настъпление. Щом казва, че „щом адвокатите защитават престъпници, и те самите са престъпници“.

Но какво става с адвокатските колегии в България? Какво става с Висшия адвокатски съвет? Това ли е острието на нашата адвокатска задруга, на нашето адвокатско обединение? Това ли е нашият щит едновременно? Разделение на групи в борби за надмощие и властови амбиции, ясно изразени действия за обслужване на корпоративни интереси, за слугинаж на

властващите. Примери има много с различни решения и на Висшия адвокатски съвет, и на колегиите в страната.

Огромната част от времето отива за междуличностни борби. Чухте, за адвокатското плащане по 10 000 лв. за всяко заседание. Аз искам да знам как се формира и как се разпределят тези 10 000 лева. Смея да твърдя, че не само млади адвокати, но и редица адвокати в страната нямата годишен такъв доход.

Искам да знам кой реши за сградата на Кореком? Да, прекрасна сграда в центъра. Аз повече от 40 години се занимавам със строителство – изумен съм от тази цена 500 евро на кв. метър, като имате предвид, че ще отидат поне 400-500 000 лв. за някакъв допълнителен ремонт.

Искам да проявя едно нездраво любопитство. Знае ли някой колко мандата е във Висшия адвокатски съвет адв. Бенатов – един, два, три, четири, пет, шест? Може би трябва да питаме Лили Иванова? (*ръкопляскания*) Това на какво се дължи, на общонародна любов или Вашата любов?

От чутото и казаното досега с оглед на дискусиите става ясно от протоколите и от заседанията на Висшия адвокатски съвет за всеки милеещ за доброто име на адвокатурата професионалист, за което не се съмнявам в никой от Вас, е ясно, че в този състав Висшият адвокатски съвет, съставен иначе от ярки личности с утвърдено име в професията, се е превърнал в арена на борби за надмощие и налагане на интереси – финансови, властови, лични, корпоративни и други.

Тук, във Висшия адвокатски съвет, трябва да се коват практични решения в изпълнение на основната цел от съществуването на този висш орган за достойно представителство пред институциите и обществото.

Понеже ни се каза, че трябва в тази част да са изказвания, не искам да давам други оценки или изказвания, а след това отново ли трябва да взимам думата, за да правя някакви предложения?

Колеги, едно изречение. Правя предложение и моля да приемете следното решение, което да бъде, че общото събрание гласува вот на недоверие на всички членове на Висшия адвокатски съвет заради невъзможността им да действат в екип и в името на общата кауза, както и ги приканва да подадат оставка.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Дончо Бораджиев, а после Мадлен Славова.

**ДОНЧО БОРАДЖИЕВ (АК – Велико Търново):** Колеги, максимално кратък ще бъда. Обръщам Ви внимание на следната поредица от случки в нашата професия.

Подминахме, когато счетоводителите започнаха да регистрират фирми. Подминахме, когато нотариусите започнаха да консултират и двете страни по една сделка и да им пишат договорите. Подминахме, когато министър Дани Кирилов каза, че сме съучастници на клиентите си. Подминахме, когато на обученията на НИП на съдиите ги обучаваха и им казваха „гледайте да не седате на една маса с адвокати“. Подминахме безчинствата на ЧСИ. Подминахме, когато Бойко Борисов каза „няма какво да ги мисля адвокатите, да се оправят“.

Онзиден в Търновския съд присъствах, докато чаках за дело, от една зала излязоха два класа ученици, един съдия и един прокурор и ги попитах – какво правите? – Демонстрираме съдебен процес. – И аз – Без адвокат? – И те се усмихнаха леко неудобно, аз успокоих прокурора, че Гешев харесва такива процеси, да не се притеснява. Да не говоря за проверките на входа и т. н.

Всеки ден ни настъпват все по-озлобено и то защото сме разединени и ние не реагираме, за да стигнем до днес, където толкова агресивно и открито направо ни се изплюха в лицето – да си го кажем, знаете, с неидването, с неизпращането на адреси, въобще отвратително е това нещо.

Една от сферите, в които работя, е домашно насилие и знам, че когато не реагираш на размахан пръст, той става шамар, после става юмрук, после те смачкват от бой и най-накрая оцеляването е на късмет.

В отговор на днешното, вече за мен крайно, действие на държавните институции спрямо адвокатурата, предлагам и това е за проекторешение: В отговор на постоянно демонстрираното неуважение и negliжиране на конституционно уредената роля на адвокатурата и адвоката като цяло на национално ниво поне за седмица да не разпределяме правна помощ и да не отговаряме на исканията на съда и на разследващите органи. С това следва да напомним каква е ролята на адвоката и считам, че едно такова единно действие на национално ниво, ако го направим всички заедно, ще даде един много добър сигнал и ще се почувстваме по-добре, че сме заедно.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Мадлен Славова и след нея Маринела Ашикова.

**МАДЛЕН СЛАВОВА** (*Варненска адвокатска колегия*):

Уважаеми колеги, няма да повтарям нито едно от нещата, които се чува до момента, за мен повечето от тях са действително наложителни да се направят за адвокатурата, за да се издигнем на едно по-високо ниво.

Обаче имаме такива проблеми, които са чисто технически, и ние като адвокати поради липсата на някакви предоставени

достъпи не можем да си вършим качествено работата. Поради това аз правя следните предложения.

Висшият адвокатски съвет да работи в насока адвокатите да имаме достъп до базата ЕСГРАОН. Защо? Защото на нас ни се случва да завеждаме дела срещу починали лица, и както знаем, с измененията в ГПК в този случай разноските се поемат от ищеца, този, който е завел делото. Не можем на сляпо да водим дела, без да знаем дали лицето, срещу което водим дело, е живо или не е.

Същевременно аз в моята практика съм се натъквала на случаи, в които се установява, че банките имат този достъп, колекторите имат такъв достъп, а само адвокатите нямат този достъп.

Другото, което пречи на адвоката в неговата работа, това е да има достъп до изпълнителните дела. Законово регламентирано е, че ние имаме право на достъп до делата. Това включва и изпълнителните дела, но почти всички сигурно сме срещали пречка при ЧСИ-тата да ни дадат достъп до тези дела. Затова предлагам да се направи една среща с ЧСИ-тата. Това оправдание, което те го дават, че тъй като заради Закона за личните данни и джидипиаране ние сме нямали право да получаваме достъп, просто не е вярно. След като имаме право да завеждаме дела с ЕГН на клиентите си, така имаме право и до достъп до изпълнителните дела.

Друг проблем, който срещаме, това са платформите, които са в интернет навсякъде. В началото имаше няколко платформи, в момента вече платформите са повече от може би 10-15, които аз съм забелязала. Затова предлагам да се направи една единна платформа, на която да се представят всички адвокати в страната, да бъдат представени с тяхната практика, с техните имена, квалификации, години стаж и може би и други критерии, за да може когато някой търси адвокат, да не влиза в платформата „адвокатът

ми“, в която едва ли има адвокати или има някакви адвокати, които са от едно по-тясно общество, а да може да направи избора чрез една официална платформа.

Другото, което предлагам, не само Законът за адвокатурата е архаичен, има и други норми в законодателството, които са архаични. Такъв е например ЗЗД, мисля, че беше чл. 185, където има забрана адвокатите да придобиват на публична продажба недвижими имоти от района, в който са вписани. Това е доста стара и архаична норма и заради това според мен там трябва да има промяна, в смисъл да не може да участва в публичната продажба само адвокат, който е бил адвокат по гражданското дело или по изпълнителното дело.

Другият момент, който установихме, че съществува при адвокатите, това беше при ковид вълната. Оказа се, че всички тогава успяха да отидат на борсата и да получат някакво обезщетение, но адвокатите не успяха. Причината за това е, че ние не сме внасяли 1%, мисля, че беше за безработица или нещо от този род. Предполагам, че е възможно да се направи законодателна промяна, както може адвокатите да избират дали да се осигуряват допълнително за отпуск по майчинство или болничен, тоест те да направят сами този избор, така да има и за безработица.

На мен ми прави едно нещо впечатление, че Висшият адвокатски съвет два пъти в годината организира национални конференции. Националните конференции са с доста интересни теми, но никакви материали от тези национални конференции не се публикуват на сайта на Висшия адвокатски съвет. Затова предложението ми е материалите от националните конференции да се публикуват на сайта на Висшия адвокатски съвет.

Това е от мен. Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адв. Маринела Ашикова.

**МАРИНЕЛА АШИКОВА (САК):** Благодаря, колеги, ще бъде кратка.

Изслушах Ви с огромно внимание и бих искала да обобщя това, което чух. Проблемите ни са, че ние не разбираме, на първо място, че сме свободни и независими адвокати. Няма атове, няма магарета. Крайно време е да възстановим уважението помежду си. Днес са членове на Висшия адвокатски съвет хора, които ние сме избрали и дълбоко уважаваме, в друг ще бъде друг от нас. Докато липсва институционално уважение между нашите органи и адвокатите, ние няма да можем нито да диагностицираме проблемите, които стоят на дневен ред, първо – в адвокатурата, второ – в обществото, нито ще можем да използваме нашия интелектуален потенциал в най-пълна степен и сила, за да можем да ги решим.

Няма да питам какво направихте по този въпрос, защото очевидно за 2 години Висшият адвокатски съвет се капсулира. Бих искала да чуя какво ще направите оттук насетне.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, освен едно лично обяснение, което поиска адв. Пенова, настъпва времето, когато членовете на Висшия адвокатски съвет ще отговарят на въпросите. Отделно имаме кафе-пауза. Искате ли да продължим без тази кафе-пауза или искате кафе-пауза? Защото тя е 10 минути, но означава поне половин час докато се съберем отново, а имаме да приемаме отчети и после още една точка от дневния ред.

Който иска, да си вземе кафе, но да продължава форумът. Струва ми се по-практично.

*(Гласове от залата: Да продължим без.)*

Адв. Пенова има думата.

**АЛБЕНА ПЕНОВА (САК):** Колеги, поисках думата за реплика, ще бъде много кратка. Благодаря Ви, колега, винаги ме подсещате да бъде кратка. Във връзка с казаното от колегата Валя Гигова и с казаното от колегата от Габрово Попов за медиацията.

Подкрепям изцяло казаното от колегата Гигова, че трябва да се казват фактите и само фактите, и трябва да ги знаем тези факти. И подкрепям всичко, което казаха колегите преди мен, че ние трябва да защитаваме правата си професионално, компетентно и отговорно.

Да Ви кажа, във връзка с медиацията, съжелявам, че Ви занимавам с медиацията толкова много, но това беше една от най-актуалните теми напоследък. Колегата Гигова сподели, че е подменен съставът на работната група към Висшия съдебен съвет, че имало някаква неяснота, някакви заседания, за които нямало знание. Допускам, че колегата не е направила проучване докрай и няма яснота по този въпрос, затова го казва. Всъщност е имало една работна група към Висшия съдебен съвет, която е изготвила първоначалния законопроект за медиацията.

След многобройните подадени становища в рамките на срока за обществено обсъждане, пропуснат от Висшия адвокатски съвет, бяха поканени в работата на тази група медиатори и адвокати, и аз бях в това число, затова имам впечатление. В израз на уважение към Висшия адвокатски съвет, въпреки пропуснатия срок за даване на становището, бяха поканени и представители на Висшия адвокатски съвет. Това бяха колегата Гигова и колегата Градинарова, които наистина взеха дейно участие в работата по окончателното оформяне на текстовете на законопроекта. Работата на тази работна група приключи. В момента има друга работна група, която е създадена, за да работи по Наредбата по чл. 25 от Закона за медиацията, който ще регламентира дейността на

съдебните центрове. Няма подмяна на състава на първата работна група, има втора работна група, тя заседава, работи много активно, пишат се текстове, обсъждат се и т. н.

Колеги, много е важно да спазваме етапите на законодателния процес. Всичко това казвам във връзка с коментарите, направени преди мен. Много пъти се изтъкна в хода на разговорите за Закона за адвокатурата, че решения на Висшия адвокатски съвет са вземани на Национална конференция, проведена във Видин. Аз не съм сигурна, че на тази конференция са вземани решения. Зная само, че тогава на разширено заседание на Висшия адвокатски съвет е възложено изготвянето на становище. Защо това становище е възложено толкова късно, защото е дадено след изтичане на срока за общественото обсъждане, знаят колегите от Висшия адвокатски съвет. Няма да им давам съвети как да си вършат работата, но много Ви моля, колеги, от Висшия адвокатски съвет, не допускайте да се случва това.

Колеги, само да Ви кажа, понеже чувам най-различни версии, включително от адвокати, какво представлява медиацията и какво представлява Законът за медиацията, няма да изнасям лекция, но законопроекът, който беше приет, законът, който ще влезе в сила от 2024 г., не въвежда задължителна медиация. Който иска, нека се информира. И всичките промени, които бяха направени в защита на интересите на гражданите, включително и на адвокатите, бяха направени между първо и второ четене.

Така че информирайте се преди да говорите и следващия път, когато се решават важни въпроси за адвокатурата, призовавам да се спазват сроковете и наистина да се постъпва отговорно.

Искам да благодаря на колегата Гилова, че прочете точните думи, които съм казала по време на обсъждането на законопроекта на срещата на Висшия съдебен съвет. Тя знае защо ѝ благодаря,

защото ми бяха приписвани едни други думи, но наистина отчитам това, че фактите се изнасят ясно и точно.

Благодаря Ви за вниманието. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** И сега, колеги, пристъпваме към отговори от членовете на Висшия адвокатски съвет. Понеже един от колегите ще пътува, ще дам първо думата по Етичния кодекс на Ели Христова, а след това на зам.-председателя Ина Лулчева, после на Валя Гигова.

**ЕЛИ ХРИСТОВА (член на ВАДвС):** Уважаеми колеги, съвсем кратко искам да Ви информирам за следното. Вчера успяхме Висшият адвокатски съвет да приемем решението, което касае изменението и допълнението на Етичния кодекс на адвоката в изключително съкратен вариант в сравнение с това, което беше публикувано като проект. Много от постъпилите предложения бяха възприети, независимо от това дали в рамките на 30-дневния срок за обсъждане или след това, всички бяха анализирани и взети предвид. Само че Висшият адвокатски съвет не можа да събере мнозинство по повечето от въпросите.

Същевременно бяха поставени някои въпроси съвсем резонно. Дали начинът, по който в момента е формулирано в Закона за адвокатурата всяко нарушение на задължение по Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката няма да доведе до неоснователно ограничаване на правото на адвоката да упражнява адвокатска професия, дори с най-добрите намерения, които ние имаме да въведем позитивни правила за поведение. И в крайна сметка най-после стигаме дотам, докдето повечето от другите наши колеги от други адвокатури отдавна са стигнали, че не всяко правило за поведение, етично поведение, е основание да се възбужда и провежда дисциплинарно производство. Заради което е необходимо, абсолютно е необходимо, да има изменение в Закона

за адвокатурата, в което да се направи разграничение между това, което е задължително, и това, което се дава като препоръчителни правила за поведение, като един стандарт, към който ние да се стремим.

И аз мисля, че е крайно време това да го направим, от една страна, наистина за да бъдат спокойни колегите, че няма да има оплаквания срещу тях, които биха могли да защитят правото им да упражняват своята професия, а от друга страна, да ни даде възможност като Висш адвокатски съвет да възприемаме Вашите предложения, които правите не само по време на този форум, а и въобще за въвеждане на правила, които да създават облекчение за нашите взаимоотношения, за една по-честна конкуренция, за издигане на нашия престиж.

Използвам случая да Ви обърна внимание, колеги, че в съвсем скоро време, не зная дали Министерството на икономиката и иновациите е самостоятелно или заедно с Министерството на правосъдието ще внесат законопроект за изменение на чл. 41 и 42 от Закона за адвокатурата, които касаят съществуващите забрани за рекламиране на адвокат и за използването на посредници в разрешителния им вариант.

Само че аз смятам, че това, което до момента е било като едно добро намерение от страната на тези две министерства, за които Ви казвам, по време на работата на работната им група, да се съблюдава изцяло интересът на адвокатската професия, което те неотклонно до момента са демонстрирали пред мен, аз обаче очаквам, че нещата няма да бъдат точно такива. И затова много моля за една много голяма бдителност в близките няколко месеца, в това число и Софийската адвокатска колегия, която има най-напреднал вариант за предложения на текстове на тези членове на Закона за адвокатурата, и евентуално опитът на тези колеги, които

имат и парламентарен бекграунд, да подготвим начин, по който ние да внесем такива текстове, които да бъдем сигурни, че ни отличават от останалите доставчици на услуги, към които неизбежно ни тласкат напоследък.

Това е, което мига да кажа накратко, като, разбира се, искам да благодаря на всички, които си направиха труда действително, Вашите забележки бяха много ценни и те бяха възприети. Вие ще имате възможност да се уверите в това.

Колеги, искам също така да кажа на колегата Бораджиев, че например това, което той посочи като много порочна практика, хвърляща незаслужена сянка върху авторитета на адвокатите за това, че кандидатите за съдии, прокурори и следователи ги обучават като видят адвокати, да напускат, да не контактуват с нас и т. н., действително това беше една много порочна практика, за която, първо, именно Великотърновската колегия чрез тогавашния си председател Даниела Минева ни съобщи. И аз мога да Ви уверя, че ние неизменно изтъкваме това обстоятелство и по никакъв начин на никого не прощаваме.

Що се отнася до това дали сме смели или не сме смели, аз се надявам, че са много малко тези колеги, които са загубили своята острота на духа.

И, колега Владислав Янев, искам да Ви уверя, че когато аз съм чела протоколи, в които примерно е имало дисциплинарно обвинение за Вас, че Вие сте казал нещо, което не е било редно, съм се убеждавала, че Вие не сте използвал нито една дума, която да е извън доброто поведение и добрия тон (*ръкопляскания*), което означава, че Вие сте действал смело, но сте съумял да запазите благоприличие.

Аз силно се надявам, че всички ние, когато говорим за езика, който използваме, ще действаме точно по този начин, ще бъдем

точни, прецизни, смели, но все пак ще имаме някакви граници. Защото, колеги, едно от нещата, които наистина е минус в работата на сегашния Висши адвокатски съвет, това е усещането за насилие в това да бъде възприето твоето мнение.

Аз съм един от адвокатите, който има голям опит, от 2008 г. съм в органите на адвокатурата, преди това съм действала като доброволец. Аз си спомням времената, в които независимо от това кой какво мнение е имал, то не е било възприемано враждебно от останалите. Виждала съм как колеги, които твърдо са защитавали, даже на границата с ярост, една позиция, но след като чуят аргументите на останалите, са имали доблестта да кажат – да, аз променям своето мнение.

Аз се надявам, че Висшият адвокатски съвет през следващата година ще направи много по-сериозни усилия да възприема инакомислещите.

Ако имате някакви повече въпроси по отношение на Етичния кодекс на адвоката, съм на Ваше разположение. И още веднъж, благодаря за вниманието, което му отделяте, защото това е не просто едно пожелание за нашата работа, то е стандартът, към който ние се стремим.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Давам думата на заместник-председателя на Висшия адвокатски съвет адв. Ина Лулчева.

**ИНА ЛУЛЧЕВА (зам.-председател на ВАДвС):**

Уважаеми колеги, аз заставам пред Вас, за да отговоря на два въпроса. Единият е лесен, той е във връзка с охраната на съдебните сгради. Другият е за тази появила се и изчезнала позиция на Висшия адвокатски съвет по повод на изказването на адв. Екимджиев.

По отношение на охраната на съдебните сгради има издадена заповед още през 2021 г. от министър Демерджиєв, мисля, беше министър на правосъдието или Янаки Стоилов, ще Ви подведе, но мисля, че Демерджиєв, който разпореди всички лица, които влизат в съдебните сгради, да бъдат подлагани и проверявани по един и същи режим.

Колеги, в тези времена да искаме да няма никаква охрана и никакви проверки в съдебните сгради е невъзможно. Според разпоредбите на Главна дирекция „Охрана“ проверките, които се правят на нас, трябва да се правят на служителите, на съдиите, на прокурорите, на всеки полицаи, който влиза в залата. И всъщност недоволството, което се поражда от колегите не е защото нас ни проверяват, а защото през това време влиза секретарката с кафе и не я проверяват.

Не можем да постигнем, много бих искала да Ви кажем друго, водихме разговори и с министъра на правосъдието Демерджиєв, след това и с министър Зарков – не може да се създаде режим, в който някой да не се проверява в сградите. Просто ние трябва да настояваме и това беше искането и на министъра, и на Главна дирекция „Охрана“, да се сигнализира, ако не се спазва един и същи режим – първо, и, второ, разбира се, ако се допуска унижително или различно третиране на адвокатите.

Това е първото обяснение. Мисля, че и двете обяснения, които ще дам, няма да са много в рамките на общия тон да сме ние нещастните и така, да сме пренебрегнати, но това е положението.

По отношение на позицията на Михаил Екимджиєв.

Колеги, много се говори днес за това, че адвокатурата е в съдебната власт, че ние очакваме съдът да прилага еднакво законите, че искаме да се увеличи тълкувателната практика на Върховния съд. А безспорно е, че ние защитаваме правата и

законните интереси на гражданите в съда. От първия Закон за адвокатурата и до момента основно изискване към адвоката е да проявява уважение към съда. Това днес се съдържа и в прочетената адвокатска клетва. И авторитета на адвокатурата не може да се гради върху унижението на съда.

Думите на адв. Екимджиев, които предизвикаха изготвянето на позиция, бяха следните, че: „Върховният касационен съд е некомпетентен, че прилага перверзно закона и че магистратите само намятат тогите си, за да си взимат големите заплати“.

Това, колеги, аз не смятам, че е самата истина. И ако е самата истина, то ние всички няма защо да сме адвокати, които претендират да получат справедливост в съда. И адвокати, които днес поискаха дори да се изнесе част от контрола върху независимата адвокатура в съда. Но това е моето разбиране.

А позицията беше изготвена, защото именно изказването съдържащо едно недопустимо неуважение към съда, без то да съдържа конкретна критика, а съдържащо тези недопустими изрази. Искахме да проявим и еднакво прилагане на стандартите за уважение. Защото когато през 2019 г. главният прокурор встъпваше в длъжност и каза, че адвокатите не ги интересува истината и фактите, а гледат само да си вземат хонорарите, Пловдивската адвокатска колегия и няколко други отделни адвокати излязоха с декларация, че това е недопустимо унижение на професията. Когато ние искаме да се прилага към нас такъв стандарт, то ние дължим същия стандарт и на съда, когото по закон уважаваме.

Срещу текста на декларацията никога не е имало никакви възражения по същество. Текстът на позицията беше изпратен на всички членове на Висшия адвокатски съвет за становище и тъй като не постъпиха отрицателни становища, а някои от членовете изразиха положителни, той беше качен. Дали върховните съдилища

са благодарили или не, аз не виждам нищо укорително или нещо, което ние можем да обсъждаме, но това са фактите.

Муждупрочем адв. Екимджиев беше уведомен още предварително, той благодари за колегиалния тон и доброто разположение в текста на декларацията, използва позицията, за да се извини на следващия ден официално с текст в „Де факто“, в който изрично подчерта, че приема принципната позиция на Висшия адвокатски съвет. И на следващия ден публикува текст, също в „Де факто“ за „горилата на игрището“, който постави въпроса за истинския дебат за прилагането на закона и Конституцията от Върховния касационен съд. И по отношение на този текст никой не може да има претенции, защото той беше издържан в духа на истинската принципна критика.

Плод на лошото разбирателство и противоречията във Висшия адвокатски съвет е това, че тази позиция, срещу която първоначално никой не възрази, впоследствие стана плод на масови дискусии, впоследствие Висшият адвокатски съвет каза, че понеже тя не била приета по надлежния ред, а ние там имаме толкова много правила, че аз Ви казвам, аз не винаги мога да се ориентирам в тях, беше казано, че ще се декларира, че няма такава позиция, но и че Висшият адвокатски съвет няма да вземе становище по казаното от адв. Екимджиев. Това е положението.

И накрая, понеже се твърди, че било ограничено правото на свобода на лично изразяване на адв. Екимджиев, искам да Ви кажа, че всички позовавания на Европейската конвенция в чл. 10, която гарантира правото на лично мнение, не са в подкрепа на реакцията срещу тази позиция. Защото ако човек се запознае и с практиката на съда, и с принципното разбиране на Конвенцията по отношение на уважението към съда, ще се убеди точно в обратното. Чл. 10 регламентира, че една от легитимните цели, които могат да

обосноват ограничаване на правото на свободата на словото, е гарантирането на авторитета и уважението към съда. И е казано, че съдът подчертава необходимостта да се прави разграничение между критика и обида, че съдиите се ползват с най-високата степен на защита на авторитета си в сравнение с всички други държавни служители и ограничението на критиката срещу тях е най-тясно.

Съдът казва, че няма нарушение на Конвенцията, включително когато адвокат се изказва излишно критично към съдия по конкретно дело, не говорим да каже, че изобщо върховното съдилище е некомпетентно, перверзно прилага закона и само си замята тогите.

Съдът казва, че жалбоподателят адвокат, който се оплаква, че е бил наказан за такова отношение, като член на адвокатурата е длъжен да допринася за правилното правораздаване и да поддържа общественото доверие към съда. Поради което наложеното наказание, което едното е по дисциплинарно дело, а другото е по наказателно, не счита нарушение на Конвенцията.

Колеги, не смятам, че трябва, аз също имам доста критики към работата на съда, не смятам, че някой от Вас би преценил, че не съм се борила през всичките години, в които работя, срещу неправилните съдебни решения и аз, и колегите не сме полагали достатъчно усилия за защита правата на гражданите. Но нека, когато си говорим за това, че не сме доволни от решенията по отделни дела, когато критикуваме работата на съда, все пак да не забравяме, както казах, че ние работим в тази система, че институционално сътрудничеството и взаимното разбирателство, взаимното уважение между съда и адвокатурата е изначално необходимо за нашата работа и че не следва според мен да се радваме на това, че днес председателите на Върховния касационен

съд и Върховния административен съд не са тук. Те не са тук именно поради въпроса, който сега обсъждаме.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, давам думата на другия заместник-председател на Висшия адвокатски съвет Валя Гигова.

Колега, не сме в дискусии, членовете отговарят на поставените въпроси. Това трябва да е ясно.

**ВАЛЯ ГИГОВА (зам.-председател на ВАДвС):** Колеги, аз ще се опитам да отговоря на въпроси, свързани с това, за което пряко отговарям във Висшия адвокатски съвет.

Ще започна с коментара, че няма възнаграждения по Закона за медиацията. Има, колеги, има чл. 36 от Наредба №1 – възнаграждението в процедури по медиация е 1/3 от възнаграждението по граждански и търговски дела. Така че това няма никаква нужда да се прави.

По отношение на моето мнение лично и ще го направя като предложение за законодателно изменение, че всички адвокати цял ден се занимават с медиация, затова трябва да бъдат медиатори по право. Като ще има задължителна медиация, всички адвокати медиатори по право. Това е единственото за мен разрешение при създалата се задължителна медиация. *(Ръкопляскания.)*

Колегата, който постави въпроса за чл. 142 и ГПК, мисля, че беше колегата Величков.

Колега Величков, имало е две искания за противоконституционност на чл. 142 от ГПК и те са отхвърлени от Висшия адвокатски съвет в предходния му състав. Сега, когато се появи възможност чл. 142 да бъде променен, колегата Янев беше в зала, първото, което направих, е да изразя становище от името на Висшия адвокатски съвет, без да съм го питала, че този въпрос

многократно е бил дискутиран и не може клиентът да бъде оставен сам да се явява в зала, при положение че по Конституция има право на защита. Така че този текст е факт благодарение на колегите адвокати от Правната комисия и колегите депутати.

Специални благодарности на Цвета Рангелова, няма я, на колегата Иво Атанасов и на колегата Петър Петров, и на колегата Балачев, да не го забравя, от Варна мисля, че беше.

По отношение на конституционните дела – да, колеги, прави сте, имаме малко инициативи за противоконституционност. Но в крайна сметка в тази страна действа презумпцията, ако не законова, то житейска, че законите в тази държава са съобразени с Конституцията. Всеки път когато сме били сезирани, сме отговаряли, разглеждали сме много задълбочено въпроса. Ние имаме страхотни експерти – Симона Велева е в залата, колегата Румен Ненков – бивш конституционен съдия, а от няколко месеца колегата Ирина Богданова, може би повечето я познавате от Софийския университет – изключителен специалист по гражданско право.

Така че ние при липса на пряка конституционна жалба Висшият адвокатски съвет не може да си позволи да прави искане за противоконституционност за щяло и нещяло, защото ние не сме нито главния прокурор, нито който и да било друг.

По въпроса за удължаване на сроковете – не знам кой го направи, абсолютно сте прави, направи се такова изменение, включително със съдействие на Висшия адвокатски съвет за заповедното производство, но бяха забравени исковите производства. Прави сте, колеги, ще предприемем действия.

По отношение на излъчванията на заседанията на Висшия адвокатски съвет. В програмата на екипа, на който, така да се каже, му се доверихте, беше предвидено изрично пряко излъчване на

всички заседания. Това беше предложено като текст на правилата за работа на Висшия адвокатски съвет, които лично аз съм предложила, внесла в заседание на Висшия адвокатски съвет, но се прие, че ще се излъчва само ако има решение за конкретното заседание. Просто вижте правилата, на сайта са. Има си правила, но за тези излъчвания трябва да има решение на съвета.

По отношение на дезинформацията, която излиза от Висшия адвокатски съвет. Точно с оглед на това, колегата Асен Георгиев внесе предложения за изменение на тези правила, които още не сме гледали, всички заседания на Висшия адвокатски съвет да се излъчват пряко, естествено в закритата секция, за да могат все пак само колеги адвокати да ги гледат, които се надявам Висшият адвокатски съвет след днешната критика, в голямата си част основателна, да приеме, за да не е нужно да се преразказва на адвокатите кой какво казал.

Не исках да нищя този въпрос, но понеже колегата Лулчева го засегна. Съгласна съм, че сигурно е въпрос на лоша комуникация между нас. Обаче не е вярно, че нямаше становища "против". Напротив, имаше – и аз, и колегата Йорданов, и колегата Калайджиев написаха, че не могат по този начин да се приемат позиции. Колегата Калайджиев беше се обосновал и чисто правно, че тази работа може да стане само по становища на основание чл. 18, ал. 2 от правилата за работа на Правната комисия.

Аз моето лично мнение съм го изразила в публичното пространство преди Висшият адвокатски съвет да приеме, че не е приемал позиция. Всъщност истината е, че Висшият адвокатски съвет действително не е приемал позиция. И е добре да се знае, независимо от това, че колегите съдии вероятно са ни сърдити, защото пък аз си мисля, че Висшият адвокатски съвет нито беше засегнат от думите на колегата Екимджиев, не беше споменат, дори

адвокатурата не беше спомената, и на Висшият адвокатски съвет въобще не му беше работа да изразява позиция, ако той не е засегнат. А отделно от това ми се струва, че главната роля на всеки един адвокат е не само да си защитава клиента, а да защитава, да критикува и да изразява позиция.

Да, съгласна съм, сигурно не е използван най-добрият тон. Обаче свободата на изразяване включва една съществена съставна част и тя се нарича свобода на формата на изразяване.

Аз съм удовлетворена, че си признахме, че нямаме становище, защото каквото и както и да си говорим, ние не можем да тръгнем спрямо някой от нас, освен по предвидения в закона ред. Ако някой беше сезирал Адвокатския съвет за извършено дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неетично поведение, тогава и съответният Пловдивски съвет, и Висшият адвокатски съвет щяха да изразят становища. Защото ми е интересно сега, ако дойде във Висшия адвокатски съвет като втора инстанция по подаден сигнал за дисциплинарно нарушение Екимджиев, какво ще правим ние? Трябва да се отведем всички, защото сме изразили позиция, нали така? И ще бъдем предубедени.

По отношение на Центъра за обучение на адвокати, пропуснах, колеги, всички обучения са на сайта на Центъра за обучение на адвокати и всеки може по всяко време да си ги изтегли. Има една специална секция, влиза се с адвокатския номер и всеки може да си изтегли всяко обучение по всяко време.

Предстои създаване на нов сайт, още не сме го дооправили. Но всичко ще бъде в електронен вариант. Нашата позиция, на новото ръководство на Управителния съвет, е, че трябва да се преустанови тази работа с хартия, да се сведе до минимум и всичко да стане в електронен вид. И затова книгата, която ще излезе през м. април, отговорността за разноски, резултат от конференцията в

Сандански, защото някой каза, че няма резултат от конференциите. Напротив, има и тази книга е резултат от тази конференция. Тя ще бъде в електронен вид и съвсем малка част на хартиен носител.

Ако нещо съм пропуснала, просто кажете. Ще помоля само колегата Асен Георгиев да каже той за адвокатския регистър. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Гигова.

Това, което правим в момента, е членовете на Висшия адвокатски съвет да отговарят на въпроси. Понеже виждам, че колеги искат да се изкажат, не е моментът. Може би в следващата точка, когато имаме становища и т. н. Сега просто ще отговорим на въпроси. Ще дам думата на главния секретар. После като преминем приемането на отчета и отидем в следващата точка, тогава ще имате възможност да се изкажете.

Заповядайте, колега.

**ЙОРДАН ЙОРДАНОВ** *(резервен член на ВАДвС):*

Здравейте, колеги! Искам да Ви се извиня за това, че не съм съумял да допринеса за по-добра, по-качествена работа на Висшия адвокатски съвет. Простете ми. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Давам думата на главния секретар Красимир Краев за въпроси по финансовия отчет.

**КРАСИМИР КРАЕВ** *(главен секретар на ВАДвС):*

Колеги, ще отговоря първо на колегата Николов, тъй като той вчера си зададе въпросите писмено. Ще прочета въпросите и след това на всеки един от тях ще отговоря. Колегата Николов е формулирал 4 въпроса.

Първият въпрос е – иска пояснение от перо „Възнаграждения по граждански договори“ кои лица, с какъв предмет на договорите и какви суми са им изплатени.

Консултирах отговора с нашето лице по защита на лични данни и тя каза, че няма проблем подробно да спомена имената на лицата, които получават възнаграждения по граждански договори и съответно предмета на техните договори.

В тази графа са групирани няколко категории лица, които получават възнаграждения по граждански договори. Едната е колегите, които са се явявали като членове на изпитни комисии. Председателите на изпитни комисии получават възнаграждение 2800 лв. Членовете на изпитни комисии получават 1650 лв. През 2022 г. е имало две изпитни комисии. В едната изпитна комисия председател е колегата Иван Чолаков, членове са колегата Юрий Бошнаков и колегата Бенатов. Винаги във всяка комисия има по две хабилитирани лица. В този случай това е колегата Градинарова и колегата Конов. В първата комисия председател беше колегата Лулчева, с членове колегата Стоянов и колегата Въжарова.

Втората група – това са квесторите, които участват в провеждането на изпитите. Те получават възнаграждение в размер на 350 лв.

На постоянно действащи граждански договори са двамата ни експерти Румен Ненков и Ирина Богданова. Размерът на техните възнаграждения е по 2000 лв. До лятото на 2022 г. колегата Симона Велева изпълняваше тази функция.

Това, колега Николов, са основните в перо „Граждански договори“.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Други няма ли?

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДвС):**

Други има, но те са вече в редакцията на "Адвокатски преглед". Там възнаграждения получават главният редактор, лице за техническа поддръжка на списанието и колегата Светла

Маргаритова, която участва в редактирането на решенията на Европейския съд на правата на човека.

По втория Ви въпрос – командировъчни разходи в страната и командировъчни разходи в чужбина.

Командировъчните разходи, като чета аналитичната справка, е доста дълга, в нея са включени всички колеги, които от страната пътуват за заседания на Висшия адвокатски съвет. Ако искате, ще Ви я изпратя персонално на Вас на имейл, защото е много дълга да я чета пред колегите.

По отношение на командировките в чужбина – пет човека през годината са били в командировка. Това са председателят, председателят на Международната комисия, колегата Пискова и колегата Мадин, които бяха като наблюдатели на едно дело в Истанбул в началото на 2022 г.

Точка 3 – попитали сте ме какви са разходите за провеждане на общото събрание на адвокатите от страната, национални конференции и други подобни. Секунда само, сега ще Ви кажа подробно.

Разходите са следните:

Мероприятие на ССВЕ и ФВЕ в София – 22-24.06.2022 г., общият размер, тъй като беше проведено това мероприятие съвместно със Софийската адвокатска колегия, е 48 176 лв.

Научна конференция в Народното събрание – това е по повод 70-годишнината от приемането на ЗЗД, тя е в размер на 6511 лв.

Националната конференция, която се проведе между 3 и 5.06.2022 г. в гр. Сандански – 54 859 лв.

Националната конференция във Видин, която се проведе в периода 6-9.10.2022 г. е в размер на 35 899 лв.

Имате ли някакви допълнителни въпроси?

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Националната конференция на Висшия дисциплинарен съд?

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): За Висшия дисциплинарен съд може да каже председателят на Висшия дисциплинарен съд, защото то е от техния бюджет. Висшият контролен съвет и Висшият дисциплинарен съд имат отделни бюджети в бюджета на Висшия адвокатски съвет, така че подробности могат да Ви дадат техните председатели.

В последния Ви въпрос – това са консумативните разходи, които са в размер на 282 724 лв. и включват топлинна енергия, телефони, застраховка на имущество, поддръжката на хардуер и софтуер, колега, предлагам да Ви ги изпратя на справка, аналитичната справка ще Ви изпратя по имейл, защото е изключително подробна. Ако искате, ще я прочета, стига да не губя на останалите времето.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Само основните.

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): Кой са според Вас основните?

Ама това перо включва всичките тези неща, които ги изброих, включително санитарни материали, консумативи.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Прочетете я.

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): Добре, ще Ви я прочета, ще изчакате секунда, ще Ви дам точна справка за канцеларските материали.

Канцеларските материали са в размер на 3427 лв. Предлагам да Ви изпратя подробната справка.

Имате ли други въпроси, колега Николов, към мен? Това е по искането, което отправихте вчера, и Ви отговорих. Други въпроси имате ли към мен?

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, по Закона за адвокатурата бих искал да дам думата на проф. Ангел Калайджиев.

**АЛБЕНА ПИСКОВА:** Чакай, не са свършили.

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДС):** Колегата Иванка Георгиева постави един въпрос, който аз не смятам да отбягвам. (ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Два.) Два въпроса, извинявам се. Ще отговоря за квалифицирания електронен подпис.

Кой е вторият въпрос, аз не съм си го записал, моля Ви, повторете го, колега?

**ИВАНКА ГЕОРГИЕВА (САК):** Първият въпрос беше свързан със средствата, които бяха целево предназначени за е-адвокатурата, тъй като в отчета има данни, че има остатък, неупотребен. Това беше първият въпрос.

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДС):** Благодаря Ви. Ще Ви отговоря, да, подробно. Вторият е във връзка с квалифицирания електронен подпис.

Колега Георгиева, остатък има и то в повече от 50% от предвидените средства, поради тази причина, че от м. март 2022 г. бяха преустановени отношенията с фирмата, която поддържаше регистъра, която беше създател на регистъра, "Банчев-Колев" ЕООД, поради това, че те ни поставиха буквално непосилни условия, поискаха ни сумата от 16 500 лв. за месечна поддръжка на регистъра. Действително ние се лутахме доста, докато намерим фирма, която ще се съгласи да поддържа регистъра, защото влязохме в контакт с много фирми. Неуспешен беше опитът с Lex.bg, които поеха ангажимент, но се отказаха на първия месец, защото техните разбирания и нашите се разминават по отношение на поддръжката на регистъра. Отказаха да го правят.

Едва в края на годината успяхме да намерим дружество, което поддържа Имотния и Търговския регистър. Понастоящем

имаме договор с него и мисля, че от началото на годината нещата тръгнаха в нова посока. Направиха пълен анализ на регистъра, възстановиха цялата документация, която първоначално липсваше. В момента се провеждат тестове в тестова среда. Предприети са действия, тъй като ни беше поставено условие от "Информационно обслужване", за да се осъществи връзката с ЕПЕП, нашият регистър трябва да бъде интегриран, предприети са действия в момента по интеграцията на регистъра, което ще отнеме около два месеца. Така че тази година, мога да кажа, че се движим в правилна посока по отношение на регистъра.

**МАРИНЕЛА АШИКОВА (реплика от място, не се чува).**

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДС):** Само ще Ви кажа, колеги, тук може по-подробно колегата Георгиев да Ви отговори, аз Ви отговарям общо на въпроса.

**МАРИНЕЛА АШИКОВА (САК):** Само две думи. От 350 000 лв. заложили, са усвоени под 150 000, останали са 200 000 лв. Какво разбирате Вие под е-адвокатура, само електронен регистър или предвиждате тези 200 000 лв. да бъдат оползотворени в излъчване онлайн заседанията на Висшия адвокатски съвет и електронна комуникация, и всички други сфери на изява на е-адвокатура?

Благодаря.

**КРАСИМИР КРАЕВ: (главен секретар на ВАДС):** Колеги, остатъкът от 200 000 лв. включва точно това, надграждане на регистъра, поддръжка на деловодната система, която ще бъде предоставена, досега не беше. Деловодната система на Висшия адвокатски съвет ще бъде предоставена на всички адвокатски колегии в страната, но да я ползват ефикасно, а не просто да имат пощенска кутия, както беше досега.

В началото на годината предприехме едни действия по изграждане на система за провеждане на заседания, подобна на

тази, която в момента ние ползваме, и ще бъде дадена на всички адвокатски съвети да си провеждат заседанията по същия начин, както ние ги провеждаме, безхартиени заседания. Включва съответно и стрийминга, и закупуването на техника през тази година за провеждане на онлайн заседания, за което ние сме взели решение и предполагам, че докрая на м. март ще успеем да се справим с този въпрос.

Аз толкова мога да Ви отговоря на този етап.

По отношение на колегата Георгиева, няколко пъти тя постави въпроса за това, че тя няма достъп до регистъра с нейния КЕП.

**ИВАНКА ГЕОРГИЕВА (САК):** Не съм само аз. Достъп с облачен КЕП няма.

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДС):** Виж, това, че нямаме достъп с облачен КЕП, го научавам от теб сега. Никой не го е поставял.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Уважаеми колеги, аз Ви призовавам да не влизате в диалог.

Извинявай, аз как мога да знам, че Вие нямате достъп с облачен КЕП, като никой не е сигнализирал?

**ИВАНКА ГЕОРГИЕВА (САК):** Аз Ви моля да бъде поставен извън заседанието.

**КРАСИМИР КРАЕВ (главен секретар на ВАДС):** Извън заседанието, добре.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Ще Ви помоля да спрем с въпросите и отговорите по този начин. Съвсем накратко ще призова и колегите от Висшия адвокатски съвет да отговарят, тъй като не е такъв начинът на комуникация.

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): Колега Георгиева, тогава в понеделник ще Ви очаквам във Висшия адвокатски съвет, за да решим въпроса с двата компютъра.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ**: Ще помоля проф. Ангел Калайджиев да заповяда и да отговори на зададения му въпрос.

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): Колега Върбанова, поставете писмено проблема, аз няма как да знам, че имам проблем с облачен КЕП.

*(ВЪРБАНОВА, реплика от място, не се разбира.)*

**АНГЕЛ КАЛАЙДЖИЕВ** (*член на ВАДС*): Колеги, ще бъда съвсем кратък. Моя е вината за това, че комисията не е разпространявала информация за работата по проекта за Закона за адвокатурата. Аз всъщност нямах опит и затова не съм и мислил по този въпрос. Комисията работи интензивно и всъщност остава работата по два раздела – „Органите“ и „Дисциплинарно производство“, след което целият проект ще бъде подложен на всеобщо обсъждане, така че нищо няма да остане скрито или тайно.

Към настоящия момент обаче нашето мнение и моето лично е да не изнасяме конкретни текстове. Защото ако започнем да обсъждаме конкретни текстове в настоящия момент, ние никога няма да завършим този проект. Иначе периодично ще започнем да изнасяме информация за разделите, но за това, разбира се, трябва да има решение на Висшия адвокатски съвет. Аз ще внеса такова решение и ще разкриваме информация. Нищо тайно няма, нищо скрито. Ние просто работим по концепцията, която е приета.

Това е. Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ**: Колеги, давам думата на председателя на Висшия адвокатски съвет Ивайло Дерменджиев за обобщаване на всичко и после пристъпваме към гласуване.

**ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ (председател на ВАДС):**

Колеги, благодаря за думата. Много ми е удобен подходът, който въведе главният секретар да говори от място, за което Ви се извинявам, но все пак съм седнал и доста неща съм отметнал от Вашите въпроси, така че така ще е по-удобно наистина да Ви отговоря. *(Реплики: Не се чува.)*

Благодаря, колеги, ще Ви отговоря оттук и се извинявам за това, защото много неща съм записал и наистина може би някой ще иска да вземе думата и от катедрата. Ще се опитам да отговоря на всички колеги, които ми зададоха въпроси, последователно по начина, по който бяха зададени.

Първият въпрос беше от зам.-председателя на АК – София Ива Згурова, от която аз лично имам прекрасни впечатления, тя наистина много често, почти винаги идва на нашите заседания и е много активна. Тя зададе няколко въпроса, като един от тях беше защо докладът, който е изготвен за днешното събрание от председателя, е непълен и има празноти?

За да Ви отговоря, ще Ви кажа следното. Няма доклад на председателя, който да се изнася пред общото събрание. Има доклад на Висшия адвокатски съвет. Моят доклад беше подготвен на 13 февруари и беше предоставен на Висшия адвокатски съвет за становища.

На 20 февруари, след дискусии, моят доклад беше доста променен и от 75 стр. стана на 60 стр. В общи линии бяха махнати доста части от него, особено тези с критична насоченост, затова аз ги споделих в краткото си изявление в началото. Така че докладът е доклад, който Вие имате на сайта и може да четете, всъщност това е доклад, изготвен от Висшия адвокатски съвет на базата на основния доклад, който съм направил аз.

Колега Згурова, дайте едно по едно, аз ще Ви отговоря, а Вие после, ако искате, и за други неща ме питайте.

По отношение на втория Ви въпрос, който е свързан с пълномощията на главния секретар по отношение на водене на преговори за сградата на Цар Калоян №8.

Вие имате известна неточност, защото казвате, че пълномощно е дадено м. октомври. Всъщност преговори за тази сграда се водят още от м. 08.2021 г. и тези преговори ги води Албена Пискова и тогавашният главен секретар Ели Христова. В рамките цялата тази година те са водили достатъчно срещи и разговори и са постигали някакви параметри, различни от тези, които ни се представиха. Примерно цената, която беше първоначално обявена за сградата, беше 17 млн. евро. Тя стигна до сумата 10 млн. евро след пълномощното, което Вие цитирате от м. октомври, и така беше сложено и за обсъждане в нашия съвет като параметри.

Параметрите на сделката така, както бяха заявени – може да ги намерите много лесно в протокола от заседанието на 21.12.2022 г., където има приложени всички документи, които тогава бяха разисквани на заседание на съвета. А те са: кратко описание на имота, заедно с квадратурите, кратък правен анализ, базиран главно и на информацията, която е получена от банките, две писма от банки за намерения, без конкретни параметри и друга такава съпътстваща документация, несъществена, включително обаче и нещо съществено към нея – това беше един предварителен договор, предложен от продавача, за подписване, с ясни записи в него и единият от тях беше за заплащане на капаро.

Всъщност, ако прочетете протокола от това заседание, ще си изясните всичко по тази сделка и няма нужда повече даже и да говорим по темата, защото всяко изказване, което ще прочетете, ще

Ви изясни защо и как се стига до нея. Въпросите, които поставих, са написани, те са достатъчно аргументирани, и като резултат от тях аз отказах да подпиша предварителен договор и да гласувам за тази сделка, като казах, че ако се стигне до такъв, няма да се подпише от мен.

Тогава в съвета, след разисквания, се изявиха желанието от членове на съвета да подпишат те този предварителен договор вместо мен, по колективно упълномощаване от съвета, което аз казах, че не е в моите правомощия да преценявам дали това е възможно или не, това е работа на третото лице да прецени доколко такъв договор, ако се подпише, е валиден. Така че, след това нещата се промениха, възложи се правен анализ, икономически анализ. Като казвам правен анализ, имам предвид беше възложен на колежата Гугушев. Още не е готов този анализ. А банките дадоха своето становище, което беше цена плюс кратко икономическо описание на обекта.

Когато Ви се говори за цена от 1400 евро в идеален център на София, имайте предвид, че банката „Уникредит“ от оценката изключи 2000 кв. м., които са сутеренните етажи. Етажите и в момента са заключени и са неизползваеми. Банката даже не ни даде цена за тях по отношение на ремонт. Тоест за тези 2000 кв. м. аз лично не смятам, че биха могли да бъдат слагани с каквато и да било цена.

Това е, колега, по Вашите въпроси, поне доколкото аз съм ги записал. Много време мина от задаването им, ако съм пропуснал нещо, ще ме извините, може би в другите разговори ще отговоря.

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): Г-н Председател, аз мога да допълня Вашия отговор.

**ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ** (*председател на ВАДС*): По отношение на сделката ли?

**КРАСИМИР КРАЕВ** (*главен секретар на ВАДС*): Да, по отношение на сделката. Ние коментираме нещо, което не е актуално, защото преди около 20 дена управителят на сградата на Цар Калоян № 8 заяви, че те нямат интерес вече от тази сделка, тъй като тя е била срочна. Цената от 9 млн. евро е била за период до 28.02.2023 г. и след като те са си намерили тези средства за друг бизнес, те няма да продават сградата вече. Така че излишно е да коментираме нещо, което е приключило. Просто ние направихме едни разходи за оценка и възлагане на финансов анализ.

*(Шум в залата)*

**ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ** (*председател на ВАДС*): Колеги, понеже е малко шумно, не знам дали има смисъл да отговарям, дали ме чувате въобще? Ако ме чувате, добре.

По отношение на въпроса, зададен от колегата Петър Славов, това беше по отношение на използване правомощията по чл. 150 от Конституцията. Мога да кажа, че действително няма такива предложения правени, действително колегата Славов е правил лично поне две предложения до Висшия адвокатски съвет да се използва това правомощие и то не е било използвано. Тоест Висшият адвокатски съвет не е стигал до позиция да се гласуват подобни сезирания към Конституционния съд.

Същият въпрос беше зададен донякъде и от колегата Темников, който зададе въпрос какви са правомощията на Комисията по правни въпроси.

Колеги, тук има един сериозен проблем с Комисията по правни въпроси, ще Ви кажа с две думи. Първо, колегата Темников може и сам да си отговори на въпросите, защото той е член на Комисията по правни въпроси, а такива са всички председатели на секции. До мен е един от председателите на секции Илонка Райчинова, тя е на секция „Финансово право“. Има още 6 секции,

така че това е съставът на Комисията по правни въпроси с председател Валя Гигова.

Аз зададох въпрос на членове на комисията те дали са се събирали някога въобще на заседание да обсъждат? – Не са се събирали, тази комисия не се е събирала да обсъжда нищо по въпросите за сезиране на Конституционния съд, тълкувателни решения и прочее. Това е истината.

А колкото до правомощията на комисията, винаги тази комисия, колеги, е била председателствана от председателя на Висшия адвокатски съвет. Преди една година по настояване на адв. Гигова тези правомощия бяха отнети с решение на съвета и председател на Комисията по правни въпроси вече е Валя Гигова. Аз на практика в тази комисия нямам никаква функция, ако четете внимателно правилника, който е там. Така че всички въпроси, които са свързани с тези правомощия, отговорът може да го намерите и с това. Моите правомощия са по разпределяне на постъпилите искания. От колегата Янев, който стои отпред, имаше постъпило подобно преди една седмица, беше разпределено веднага и беше донякъде отговорено във вчерашното заседание на Висшия адвокатски съвет като позиция.

Всичко, което постъпва във Висшия адвокатски съвет, веднага, в рамките на 24 часа, два дена, в зависимост от това кога постъпва, се разпределя съответно по теми, по отдели и по отговорници.

Проблемът на Правната комисия е, че тя работи много бавно. Механизмът, по който Правната комисия разпределя преписки и ги разглежда, не е ефективен и заради това много често се налага да разпределям директно преписки на конституционните специалисти, единият от тях е тук – Симона Велева доскоро, но вече не е, и те дават предварително становище по допустимост.

Същите становища по допустимост предварително дава и колегата Румен Ненков. След това вече, ако въпросът е интересен и е предварително допустим според тяхното становище, се предава на членовете на съвета за взимане на решение и т.н.

Това е, колеги, по отношение на тази комисия.

Колега Николов, Вие имахте въпрос, който е свързан с дневния ред.

Съгласно Закона за адвокатурата организацията на заседанията на Висшия адвокатски съвет се прави от главния секретар. В началото на мандата си ние имахме заседание и по този въпрос, за да решим как да бъдат предоставяни материалите като дневен ред. Тогава главен секретар беше Ели Христова и имахме разбиране, че в не по-късен срок от 3 дена преди заседанието трябва да бъдат представяни нови документи. Това на практика се оказва неприложимо.

В момента дневния ред, който Вие виждате и който е обявен предварително, се допълва с документи, включително се допълва и с някои подточки.

Проблем според мен на дневния ред, който Вие визирате, е, че той не съдържа проекторешения. Дневният ред е направен формално и Вие не знаете какво да очаквате от него и какво решение ще бъде взето. Това аз полагам всякакви усилия и на следващото заседание на Висшия адвокатски съвет ще поставя този въпрос изрично и специално, защото действително ние трябва да прекратим с тази практика в последния момент да се дават становища. Продължаваме да го правим, включително и аз го правя, не за друго, а защото когато има някаква спешност, сме се разбрали, че може би трябва да нарушим този ред. Но изключението не трябва да се превръща в правило.

Доколко го четат дневния ред – Вие зададохте този въпрос, членовете на съвета и доколко четат материалите в него? Няма механизъм, по който това да бъде установено. Подобен механизъм има например, ще направя една аналогия, в Управителния съвет на Българската търговско-промишлена палата, където са 60 човека. Изпраща се по същия начин дневният ред, материалите на заседанието, но те имат софтуер, който веднага отразява кой кога го е отворил и какво е прочел. Така че председателят на Палатата, когато отиде на заседание и му се зададе въпрос от член по някоя от темите, той поглежда и казва – ама Вие, колега, не сте го отворили този въпрос, който ми го задавате, така че няма да отговоря.

Така че това също е една възможност, която би могла да се експлоатира.

По отношение на питанията на колегата Кашъмов и поставените от него въпроси, главно връзката с институциите и защо ние имаме проблем с комуникацията в момента, с върховните съдилища. Мисля, че Ина Лулчева отговори на този въпрос донякъде. Проблемът с върховните съдилища е свързан с въпросната декларация, както тя обясни.

Понеже беше цитирано от Валя Гигова, че ние не сме имали необходимост да издаваме такава декларация, аз ще Ви кажа – имахме. Защото веднага след изказването на колегата Екимджиев на мен ми се обадиха и двамата председатели в рамките на деня и бяха изключително възмутени от това, което са прочели. Ясно е че това не е позиция на Висшия адвокатски съвет, нито колегата Екимджиев се е легитимирал като представител. Само че ясно ми беше казано, че направено по национална медия такова изказване, първо, е достатъчно легитимно за тях, и след това повтарянето на думата „адвокат“ пред името му над 6 пъти, при тях е породило

основателно притеснение и те смятат, че органът трябва да се разграничи от това поведение на конкретния адвокат. Но темата беше изяснена от Ина Лулчева повече. Смятам, че сме направили необходимото, за да тушираме проблема. Не се тушира проблемът, напротив, върна се в изходна позиция.

Колегата Величков имаше също въпроси към мен. Единият въпрос беше пак за темата за Дом на адвоката.

Колеги, след като тръгна историята с „Цар Калоян №8“, аз направих нещо, което прецених, че е подходящо. Изпратих едно питане до министъра на правосъдието Крум Зарков, обадох се по телефона и той предизвика среща с областния управител на София. На тази среща се видяхме тримата и се постави въпросът дали е възможно на Министерски съвет, от държавата, да осигурят сграда на Висшия адвокатски съвет, която да бъде достатъчно подходяща за нашите цели. Такава сграда ни беше предложена от областния управител, пратих хора от Висшия адвокатски съвет, заснеха я и въпросът ще бъде обсъждан на следващо заседание, защото в заседанието, на което бяха представени снимките, аз бях в чужбина и не можах да покажа и да аргументирам. Сградата се намира на ул. Мария Луиза, в сравнително лош вид, но е представителна сграда, която е стара, тя има нужда от много голям ремонт. Според нас сумата е с предписание, защото е паметник на културата, около 20 млн. лв., но министър Зарков каза, че може би има механизъм това да бъде поето в голяма част от държавата, за да може да бъде предоставена на адвокатурата като представителна институция и да се знае, че тази сграда се управлява и стопанисва от адвокатурата.

Така че това е нещо, което съм направил извън случая с въпросната сграда, защото въпросът беше поставен така – ние имаме нужда от Дом на адвокатурата. Затова се опитах да намеря и

алтернативи. Ако има други алтернативи и други предложения, ще ги разгледаме по същия начин.

Колега Янев, Вие зададохте въпрос за присъствие на заседание – беше Ви отговорено, че такова решение е взето и ще има стрийминг на всички заседания на Висшия адвокатски съвет, които ще се излъчват. Мисля, че става въпрос за първите заседания, които са през м. март, може би на 9 март.

На колегата Полименова от Бургас – защо адвокатурата не се презентира достатъчно по медиите, което правят прокурори, следователи и други сродни до нас организации?

Колеги, това, което правя аз като задължение като председател, освен че представлявам Висшия адвокатски съвет, е да правя приветствия и декларации от името на адвокатурата по телевизията, когато има повод за това, обикновено два пъти годишно, плюс останалите изяви, които са свързани с откриване на парламента, национални празници, представителство пред държавни органи и прочее. И ако Ви е направило впечатление от времето, когато е този съвет, когато се открива парламентът, а той се открива доста често, през 3-4 месеца, винаги политическите сили правят приветствие към адвокатурата на България, което преди не са го правили по този начин.

Освен това, бих отбелязал също, че много от моите изяви, които са включително и телевизионни, от една година поради разговори в съвета, които се водят от типа на – г-н председателят ходи по телевизиите, защото е председател и се прави популярен благодарение на качеството си председател, от близо една година всяко едно мое появяване по телевизията, изрично указвам, че съм доктор по право или адвокат. И това е главно именно поради тези причини, които Ви изтъкнах в началото. Не желая да бъда свързан и да бъда след това опониран, и да ми се държи сметка на Висш

адвокатски съвет какво съм казал и защо съм го казал. Поради тази причина го правя в лично качество.

Другият въпрос, зададен от колегата Полименова, беше свързан с представителство в комисиите в парламента.

Колеги, представителството в парламента е когато ни поканят главно. Ние нямаме постоянно място, не може да присъстваме в парламента всеки ден или на всяко заседание, което се провежда. Редът за покани към комисии е или когато ми пратят писмо по конкретен законопроект и аз трябва да определя представител да отиде или да отида лично, или когато някои от членовете на Висшия адвокатски съвет бъде поканен в лично качество като експерт или в друга такава позиция.

Аз, когато мога и когато ме поканят, и когато съм компетентен най-вече, ходя. Когато не съм компетентен, предпочитам да отиде някой друг колега. Обаче от едно известно време, както и колегата мисля, че отбеляза в своето изявление, просто в парламента ходи един и същи човек по всички теми, които дали са важни за адвокатурата или не, не е за мен чак толкова съществено. Но бих казал, че нашето представителството особено в парламента е заето от хора, които в крайна сметка биха могли да бъде различни от това, което е в момента, защото всеки е компетентен по това, което знае. Аз няма да отида в парламента да взимам позиция да се изказвам, независимо дали Висшият адвокатски съвет е взел становище по въпросите, да речем на бързото производство и заповедно производство в ГПК, ще отиде колегата, който е компетентен – колегата Братоев, колегата Калайджиев. Но за съжаление това не се получава както аз го мисля.

Банкови сметки – зададохте въпрос – да бъдат откривани, колега Полименова, свързано с откриване на банкови сметки на клиенти и затрудненията за това в момента.

Колегата Харизанов, който е преброител днес, е направил постъпки и във вторник точно по този въпрос ще имаме среща с министър Зарков, за да говорим пряко какво може да се направи по отношение на Наредбата.

Току-що подписах писмо от името на Висшия адвокатски съвет до министър Зарков с конкретните искания, които са от наша страна, и съответно срещата е потвърдена за 13,30 ч., доколкото е последната ми информация, така че тя ще бъде проведена и въпросите дали ще бъдат решени или не, не знам, но ще Ви бъде казано.

Колеги, имаше въпроси за съдебната охрана – беше отговорено от колегата Лулчева.

Това съм записал. Ако има нещо, на което не съм успял да отговоря, колеги, ще бъде отговорено.

**СТАНИМИР КЕСКИНОВ (АК – Ямбол; от място):** За Националното бюро за правна помощ.

**ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ (председател на ВАДС):**

Националното бюро за правна помощ, какво имате предвид?

Навият закон, който е за правната помощ, беше правен със съдействието на Висшия адвокатски съвет. В работната група участваше Албена Пискова и след това законът беше приет в края на декември м. г. Това е един модерен закон за стандартите на Европа. Има много по-големи, бих казал, права за адвокатите и най-вече по-големи такси и хонорари за тях. Едно от нещата, които са положителни, което не знам дали сте обърнали внимание, е, че по силата на този закон на адвокатските колегии се отчисляват вече 20% от средствата, които се изработват от колегията, а не 10%,

както беше досега. Това значи за колегиите двоен ресурс на този, който е в момента. Ако знаете по отчетите на колегиите колко са техните съответно ресурси от миналата година, умножете го по две и това ще бъдат най-вероятно парите, които те ще получат допълнително тази година.

**ДОБРОМИРА ПОЛИМЕНОВА (АК – Бургас):** Колега Дерменджиев, моля да коментирате предложението за безплатно обучение за медиатори за адвокатите, както и за увеличаване на кратките ни процесуални срокове.

Благодаря Ви.

Г-н Дерменджиев, моля Ви да коментирате.

**АЛБЕНА ПИСКОВА:** Беше отговорено от колегата.

**ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ:** Колеги, все пак думата е на колегата Жечев, нека той да приключи.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, мисля да пристъпим към гласуване и ще помоля преброителите да заемат местата си.

Преди да започнем гласуването, бих искал само за една минута да дам думата на колегата Братоев.

**ЦЕНИМИР БРАТОЕВ (член на ВАДС):** Здравейте, колеги. Член съм на Комисията по правни въпроси и ръководител на секцията, която е по гражданско право.

Не бих казал, че комисията не работи, както чух. При нас да не кажа ежедневно, но поне 2-3 пъти седмично постъпват най-различни искания и питания, които председателят адв. Ивайло Дерменджиев разпределя. Някои от тях са с много кратък срок, в който трябва да бъдат изготвени. Заедно с председателя на комисията адв. Гигова ние обсъждаме това оперативно, търсим подходящите хора, тези, които са работили в съответната материя, които имат опит и рутина в тази материя, за да изготвят становищата. Някои пъти успяваме, бих казал, даже повечето пъти,

някои пъти това не става. Разбирате ли, всички тези хора работят за Висшия адвокатски съвет напълно безплатно. И не е много лесно да убедиш колега адвокат или колега, който е хабилитиран или преподавател, да си отдели от времето, за да направи едно качествено становище. Хич не е лесно това.

Що се отнася до това какви заседания провежда комисията, аз не знам дали сте видели правилника, но тук въпросът е следният. Моята функция като председател на тази секция, макар и от няколко месеца, е да намеря подходящите хора. Ако някой счита, че становищата, които са дадени след като аз съм бил председател на тази секция, са некачествени, неподходящи, нека да каже, за да мога аз да имам в моята си работа, да знам, че този експерт не е подходящ. До момента аз не съм чул такъв упрек. И мисля, че комисията работи оперативно, защото ако трябва да се събираме на заседание, това е много тежка работа. Всеки от нас има и работа като адвокат.

Виждам го, колегата Калайджиев е тук, предполагам ще каже, как върви с работната група по Закона за адвокатурата. Много трудно успяваме да намерим време, за да бъдем всички, хем провеждаме заседанията онлайн, по Zoom. Така че не считам, че има забавяне, ако има забавяне, нека някой да каже, в даването на становища, във възлагането на становища. Аз този упрек към мен не го приемам, а и към комисията. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Преброителите заеха ли местата си? *(преброителите са на линия)*

Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме следните решения.

Първо, общото събрание на адвокатите от страната приема отчета на Висшия адвокатски съвет за дейността на съвета през 2022 г., съдържащ: 1. Отчет за дейността на Висшия адвокатски

съвет през 2022 г. 2. Финансов отчет на Висшия адвокатски съвет за 2022 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 194. "Против" – 14. "Въздържали се" – 16.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 194 гласа "за", 14 "против" и 16 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Приема отчета на Висшия адвокатски съвет за дейността на съвета през 2022 г., съдържащ:**

**1. Отчет за дейността на Висшия адвокатски съвет през 2022 г.**

**2. Финансов отчет на Висшия адвокатски съвет за 2022 г. (Ръкопляскания.)**

Следващото решение – Докладът на Висшия контролен съвет за 2022 г. Който е "за" приемането му, моля да гласува.

"За" – 174. "Против" – 11. "Въздържали се" – 18.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 174 гласа "за", 11 "против" и 18 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Приема Отчетния доклад на Висшия контролен съвет за 2022 г. (Ръкопляскания.)**

Пристъпваме към гласуване на Отчета на Висшия дисциплинарен съд за 2022 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 208. "Против" – 9. "Въздържали се" – 5.

**Общото събрание на адвокатите от страната с 208 гласа "за", 9 "против" и 5 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Приема Отчетния доклад на Висшия дисциплинарен съд за 2022 г. (Ръкопляскания.)**

Колеги, преди да пристъпим към следващата точка, само да кажа, че в 18,00 ч. ще заключат тези врати (в средата), тъй като от хотела вечерят. Залата е до 20,00 часа платена. Така че можем спокойно да продължим със следващата точка, но ще излизаме през тази врата вляво от президиума.

По следващата точка има няколко делегати, които са се записали, плюс Вас, колега, просто Ви няма записан, но ще Ви добавим.

Давам думата на адв. Емил Георгиев.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ (САК; мултимедийно представяне):**

Уважаеми колеги, бих желал да направя следните предложения на днешното общо събрание на адвокатите от страната. За удобство използвам техническите средства, така че да можете да виждате и текста. Обръщам внимание, че текстът може да се чете както тук, на тази стена, така и на страничните стени, за Ваше удобство, ако някъде е по-далече.

Правя предложението общото събрание на адвокатите от страната да задължи председателя на Висшия адвокатски съвет да включи следните теми от дневния ред на първото следващо заседание на Висшия адвокатски съвет за обсъждане и приемане като принципни положения, които да станат част от съдържанието на новия Закон за адвокатурата и едновременно да бъдат внесени по надлежния ред като предложения за изменение и допълнение на действащия Закон за адвокатурата, със следното съдържание:

1. Да бъдат разделени като два самостоятелни института, от една страна – общото събрание на адвокатите от страната и то при намаляване норма представителност на делегатите от 40 на 20, и изборите на всички органи на адвокатурата, в това число на висшите органи в адвокатурата чрез пряко активно изборително право на всички адвокати на принципа „един адвокат – един глас“,

като се премахне фигурата на пълномощника, като се въведе избор и по електронен път, съответно се запази изборът и чрез хартиена бюлетина. *(Ръкопляскания.)*

Опора за това намираме в множество дебати и решения, приемани досега на общи събрания на адвокатите от страната, плюс има глава в актуалната концепция по новия Закон за адвокатурата, в която като отделно решение е изведено уреждането на пряк избор на органите на колегията, включително възможност да се гласува електронно, въвеждане на частично периодично попълване и т. н. на адвокатските съвети.

Следващо предложение.

2. Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да оповести финалния вариант на проект за Закон за адвокатурата, какъвто знаем, че се изработва, като подложи същия на широко обсъждане в рамките на адвокатурата и също така предложи форум за разглеждане, обсъждане и приемане на предложения за изменения във финално предложения от работната група проект преди предоставянето му на законодателния орган. Тоест когато е готов финалният вариант от гледна точка на работната група, която работи по него, след това да има достатъчно време адвокатите да дадем свои становища, предложения и да имаме подходящ форум, на който да ги обсъдим и съответно те да бъдат взети предвид. Да има механизъм за тяхното вземане предвид преди да се е оформил окончателният документ, който вече да намери своя път, надяваме се, с Божията помощ, към законодателния орган.

И следващо предложение.

3. Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да предприеме всички възможни мерки за въвеждане на е-адвокатура по следните

направления: осъществяване на електронна комуникация между Висшия адвокатски съвет и адвокатите, редовите адвокати се има предвид, в това число, но не само при подаване на заявления, вписване в регистри и плащане на членски внос, достъп до протоколи и актове на Висшия адвокатски съвет, Контролния съвет и Дисциплинарния съд по електронен път.

Частично това разбрахме, че се прави и ще бъде направено, тоест по това предложение очаквам да имаме изключително широка подкрепа, надявам се.

И не на последно място, осигуряване на отдалечен достъп по електронен път на всички адвокати и чрез видеоизлъчване в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет в реално време на заседанията на Висшия адвокатски съвет, както и съевременно публикуване на пълен препис от протоколите с приетите решения, с изключение обсъжданията по дисциплинарни преписки, социални въпроси и други теми, съдържащи чувствителна лична информация. Изказванията на членовете на съветите и изразените становища, предложения и гласувания не попадат в графата „лични данни“ и за тях не може да бъде ограничаван достъпът до информация. Решенията по дисциплинарни дела се оповестяват със заличени лични данни.

Това вече се действа и го има, например реализирано е в рамките на Софийския адвокатски съвет и представлява добра практика, която може и от наша гледна точка следва да бъде възприета.

Последно предложение.

Да бъде осигурена техническа възможност, финансова, материална и софтуерна за провеждане на избори, анкети и обсъждания сред адвокатите по електронен път в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет. И тук като устно допълнение

– като се вземе предвид много подробната експертиза, дадена по прословутото дело за оспорване на съдийския избор по електронен път, която реално сочи уязвимостите и слабите места на всяка една електронна система, която позволява електронен избор, така че такива грешки да не бъдат допускани, и ние като адвокати да поемем водещата роля в организиране на истинско пряко участие на всички колеги, които желаят да избират, независимо от времето и мястото, където се намират, и да прекратим порочни практики, свързани с хартиеното гласуване.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, давам думата на Иванка Георгиева за предложения за проекторешение. След нея да се готви Грета Ганева.

**ИВАНКА ГЕОРГИЕВА (САК):** Пак здравейте от мен, колеги, този път за последно.

Ще започна с много малка прелюдия. Аз съм адвокат от 30 години, тази година навършвам 30 г. адвокатска практика. Вписала съм се веднага, тоест целият ми професионален стаж е само като адвокат.

На мен се падна честта с предложенията във връзка с правомощие на общото събрание на адвокатите от страната, което сме изготвили и сме предоставили и в писмен вид на Комисията по предложения. В този смисъл аз бих искала да Ви кажа, че за 30 години с разписаните в закона правомощия, които са предоставени на общото събрание на адвокатите в страната, за мен много дълги години не беше смислено участието на такова общо събрание.

От три години и половина ние създадохме едно сдружение, което започна да работи много активно по проблемите на адвокатурата и благодарение на общите усилия на всички колеги, които видяха несъвършенства в Нормативната уредба, ние правим

и следните предложения, които се надявам, че Вие ще приемете като изключително целесъобразни, защото ако остане разпоредбата в закона такава, каквата е, провеждането на общи събрания на адвокатите от страната има смисъл само и единствено да се видим. Ако решенията, които взема общото събрание, не са задължителни нито за председателя, нито за членовете на висшите органи, то се обезсмисля въобще един такъв форум.

Лично аз считам, че най-върховният орган на адвокатурата е безспорно и никога не е подлежало на коментар, че това е общото събрание на адвокатите в страната. В този смисъл моля да погледнете какви са разликите в разпоредбите на чл. 82 в ЗА, който визира правомощията на общите събрания на адвокатските колегии. Те са 7 на брой. В чл. 113 са упоменати правомощията, ако мога въобще да ги нарека така, на общото събрание на адвокатите от страната, тоест на всички колегии. За разлика от правомощията на ОСАК – извинете ме за съкращенията, но ще ги използвам за бързина, на ОСАС правомощията са само две, забележете – „разглежда и приема отчета на Висшия адвокатски съвет, доклада на Висшия контролен съвет и отчета на Висшия дисциплинарен съд“ и след това „избира председател и членове“. Тук липсват изцяло разпоредбите, които са в т. 4 и т. 7 от правомощията на ОСАК.

И още нещо, забележете – не е посочено дори, че ОСАС взима решения по тези отчети.

В този смисъл ние сме изготвили и предоставили на Комисията по предложенията за решения пълни текстове на нашите предложения. При разговор с тях преди малко разбрах, че аз също трябва да ги изчета. В писмен вид те са вече предадени.

Предоставяне в компетентност на общото събрание на адвокатите от страната следва да са следните правомощия:

Да определя с решение вида и размера на встъпителните и месечните членски вноски на адвокатите, дължими към Висшия адвокатски съвет, мотивирано предложени в предхождащо решение на Висшия адвокатски съвет по неговия бюджет, и това е основателно, защото никой друг не знае какъв е бюджетът, как той се изпълнява и какви са перата, предвидени в него по изпълнение в съответната година.

Приема решение за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти, собственост на Висшия адвокатски съвет и на вечни права върху тях.

Приема решения за сключване да договори за парични заеми и предоставяне на обезпечение от Висшия адвокатски съвет.

Приема решения по всички други въпроси, поставени за обсъждане и решаване от общото събрание, каквото е върховният орган на адвокатурата общото събрание на адвокатите от страната.

Решенията на общото събрание на адвокатите от страната да са задължителни за изпълнение от висшите органи на адвокатурата, от органите на адвокатските колегии, тъй като участват представители на всяка адвокатска колегия, и от всички адвокати. Като органи имам предвид и председателя, и всички останали.

Когато не приема отчета на Висшия адвокатски съвет, което вече се случува, приет е, в обратния смисъл, общото събрание предлагаме да може да прекратява предсрочно мандата или мандата на председателя на Висшия адвокатски съвет с нарочно решение, което може да бъде прието с квалифицирано мнозинство от общия брой на адвокатите, които са гласували на отчетното общо събрание.

След което нашето предложение е, ако това се случи въобще, нов избор на съответния орган да се произвежда в двумесечен срок, по правилата за произвеждане на редовен избор. До избора на нов

орган досегашният продължава да изпълнява задълженията си и избраният по горния ред орган довършва мандата на органа, чиито правомощия са прекратени.

Тъй като чухме и проф. Калайджиев, който каза докъде е стигнал, ние знаем, че той работи в посока нов Закон за адвокатурата, вече знаем и от доклада докъде всъщност са изработени текстовете, доколкото те са стигнали точно до „Органи на адвокатурата“, считаме за твърде уместно поставянето на тези въпроси, които да бъдат разгледани на заседание на Висшия адвокатски съвет. Ако ние не успеем да вкараме изцяло нов закон, нашето предложение е Висшият адвокатски съвет да внесе предложение за ЗИД във всички въпроси, които са от изключително важно значение, които към момента остават в един нефункциониращ закон.

Също така може би тук е времето и мястото да кажа, че като член на Софийската адвокатска колегия аз имам изключителното удоволствие да заявя, че този съвет на Софийската адвокатска колегия работи изключително добре и в зависимост от решенията, които са взети на общото събрание на Адвокатска колегия – София, Софийският адвокатски съвет положи изключителни усилия да изпълнява едно по едно поетапно всички тези решения, в това число САС вече има излъчване на заседанията си онлайн. В този смисъл са и нашите предложения.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Адвокат Грета Ганева. Преди нея адв. Гайдаров.

**ГЕОРГИ ГАЙДАРОВ (САК):** Здравейте, колеги. На мен ми се падна най-лесната част, да направя едно предложение, на което си мисля, че ще има, ако не пълно мнозинство, то поне огромно мнозинство.

Аз първо с няколко изречения искам да го кажа. Това касае разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от ЗА, а именно начина, по който се влиза в адвокатурата. Нашето мнение, на Обединението на свободните адвокати, е, че принципно в адвокатурата трябва да се влиза с изпит. Това е в абсолютно всички адвокатури в целия свят и мисля, че ние трябва задължително да го направим това.

Сегашната разпоредба на закона в чл. 6, ал. 3 дава възможност за неговото заобикаляне, като в резултат на което постигаме две много негативни неща. Категорично се нарушава конкуренцията между адвокатите, защото една част от тях са подложени на тежък тест и изпит, за да влязат в адвокатурата, а други въз основа на документи стават адвокати.

От друга страна, ние приехме доста, меко казано да се изразя, компрометирани представители на съдебната система, което по мое скромно мнение не трябваше да приемем. И по този начин това влияе категорично на имиджа на адвокатурата. Отделно има едно грешно разбиране, че хората, които се вписват на база стаж, следва да бъдат таксувани като такса с една огромна такса и всъщност става една индулгенция за влизане в адвокатурата, чрез плащането на една висока такса.

Нашето предложение, касаещо промяната на чл. 6, ал. 3 от Закона за адвокатурата е следното: „Общото събрание на адвокатите в страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да включи като тема от дневния ред на първото следващо заседание на Висшия адвокатски съвет за обсъждане и приемане на принципно положение, което да стане част или от новия закон за адвокатурата, или евентуално от ЗИДЗА, което да предшества изцяло нов Закон за адвокатурата, и да бъде внесено по надлежния ред в Народното събрание, а именно – премахване на възможността за прием без полагане на изпит от лицата, които имат

повече от 5 години юридически стаж. Като предлагаме конкретния текст от закона да бъде следният: „Без полагане на изпит се вписват кандидатите с образователна и научна степен доктор по право, както и лицата, които имат повече от 5 г. адвокатски стаж.“

Последни две изречения: „Затваряме възможността на магистратите да се впишат на база техния магистратски стаж и даваме възможност на колеги, които са били адвокати, но по някакъв начин са прекратили адвокатската си дейност и имат повече от 5 г. адвокатски стаж, повторно да бъдат вписани като адвокати без полагането на изпит.“

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, има думата адв. Грета Ганева, след нея адв. Велислав Величков.

**ГРЕТА ГАНЕВА (САК):** Уважаеми колеги, здравейте отново.

Предложенията, които искам да направя, ще взема повод най-напред от един текст, който представлява писмо. Както вече се спомена от адвокатите от страната, не са тайна отношенията във Висшия адвокатски съвет. Аз няма да се меса в тях, няма да вземам страна, но до мен, както вероятно и до много от Вас достига копие от едно писмо, което е изпратено от един от членовете на Висшия адвокатски съвет до останалите членове.

Ще цитирам малка част от него, за да не отнемам твърде много от времето Ви. *(шум в залата)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, моля за тишина.

**ГРЕТА ГАНЕВА (САК):** Ще направя най-напред уточнението, че писмото не представлява лична кореспонденция, именно защото е изпратено от член на Висшия адвокатски съвет до останалите колеги в това им качество.

Текстът е следният: „Г-н Председател, зовящ се доктор, освен че не сте годен да сте никакъв председател след всичко и най-вече след това позорно предателство на адв. Екимджиев, се оказа и че не сте и мъж с каквото и да било достойнство. Крайната проверка и отговорност за всяка публикация е на този, който я твори – в случая Вие, няма отговорност на който и да било служител. И това, което правите, да хулите и прехвърляте отговорност на служителите, че да ги плашат с уволнение, е израз на безкрайната Ви комплексарщина, която Ви кара да се занимавате само с интриги и мачкане на беззащитните служители.“

Прескачам част от текста, продължавам надолу.

„Днес във форумите...“ (*шум, реплики от залата*) Искате цялото ли да го прочета?

„Днес във форумите колеги зададоха въпроса „кой го тури този за председател?“ И ще отговоря – аз го посочих, въпреки съпротивата на много хора и положих всички усилия да бъде избран. Аз сгреших и дано никога адвокатурата не ми прости този грях, защото е непростимо зло. Председателят да отмени безумните си заповеди своевременно, за да не се налага да ги обсъждаме на съвет, за да разберат всички какви безобразия се вършат от председателя.“

Поздрави и съжалявам за това недоразумение, наречено председател, който без решение на съвета публично компрометира съвета.“

Колеги, това, заради което чета, е не за да се плъзгаме по повърхността, убедена съм, че никой от Вас няма да го направи, макар и да сме в края на деня и да сме достатъчно изморени. Когато прочетох това писмо, аз на първо място се запитах може ли който и да е от нас да каже, че е „турил“ който и да е от органите на адвокатурата?

И отговорът, колеги, е – да, може. Механизмът, за жалост, е усвоен до съвършенство. Всеки от нас е запознат с начините за избиране на делегати, оттам нататък за избиране на органи на адвокатурата. Но най-простичко може да се каже, че успехът се постига, когато най-напред се овладее положението на малък терен. Малък терен, доколкото малък може да окаже Софийската адвокатска колегия, защото тя е половината от адвокатите в страната. Но така или иначе като се овладее тази част, оттам нататък са ти необходими 153-ма кандидати за делегати.

Мога да Ви опиша подробно механизма, на мен ми отне един ден, не е много сложно, но така или иначе този механизъм за избора е овладян. Искам да кажа, че много отдавна е трябвало да се разделим с възможността да се участва в избора с пълномощни. Много отдавна е трябвало да направим всичко възможно да осигурим възможността на всеки един адвокат да участва пряко в избора.

Резултатът, който имаме отново и отново, се повтаря именно като резултат от системата, която вече работи по този овладян механизъм. И именно затова някой може да си позволи да каже „аз го сложих този или онзи“.

Запитах се дали мога да публикувам това писмо в тази фейсбук общност на българските адвокати, тя е затворена секция и всички можем да го видим. И си отговорих, че май това ще бъде противно на правилата на тази група, защото ще съдържа обидни квалификации към друг колега и ще е в нарушение на неговото професионално и човешко достойнство.

И като си дадох сметка, затова се запитах а не е ли пък нарушен Етичният кодекс? И ако е нарушен Етичният кодекс, то тогава какво може да се направи в този случай?

Законът го казва: подава се писмено съобщение до съответния Адвокатски съвет.

Как бихте приели Вие, ако сте част от Адвокатския съвет и се окаже, че председателят е в близки, толкова близки семейни отношения с човека, от когото излиза това писмо със сходен текст? Как мислите, че ще реагира, мислите ли, че ще се образува производство? Най-вероятно ще се отведе. А дори и да се образува производство...(ГЛАС: Какво е предложението?)

Сега Ви казвам. Извеждам Ви докрай, за да стигнем до абсурда, в който сме се ввели.

Оттам нататък, ако отиде предложението във Висшия дисциплинарен съд, който е компетентен да разгледа такъв тип дела, и ако се окаже... За член на Висшия адвокатски съвет компетентен е Висшият дисциплинарен съд като първа инстанция, това казва законът. Едновременно с това казва, че председателят на Висшия дисциплинарен съд ще трябва да председателства и състава, който ще разгледа случая.

Какво, ако това същото лице каже, че е турил и председателя на Висшия дисциплинарен съд? Докъде ще стигнем, колеги?

Опитвам се да Ви кажа, че блокираме закона. Опитвам се да Ви кажа, че създаваме ситуации сами, в които правим невъзможно да излезем, защото законът не е предвидил такъв тип ситуации.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, моля да оформите предложението за протокола и за комисията.

**ГРЕТА ГАНЕВА (САК):** Когато блокираме закона обаче, единствената граница остава собствената ни съвест и това е изключително опасно.

Това, което имам като предложение, е най-напред да се направи час по-скоро необходимото, за да може да отпадне въпросът с пълномощните и възможността да се гласува с

пълномощни на избори, и да се осигури възможността за пряк избор на всички. Отделно от това, да се уреди изрично въпросът, свързан с това членовете на органите ни, съставът на органите ни да не бъдат в роднински близки отношения, за да нямаме конфликт на интереси и подобна ситуация, която да блокира възможността да се търси отговорност.

И не на последно място, ще помоля председателя на събранието, след като приключи и бъде изготвен протоколът, същият да бъде изпратен на Софийския адвокатски съвет, за да се види дали не са налице предпоставки за търсене на дисциплинарна отговорност. Няма да споменавам името сега конкретно, защото виждам, че не е в залата и няма да е коректно така, съжалявам, но ще го представя допълнително.

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Ганева.

От Адвокатски съвет – София поискаха право на отговор, който ще им дам. Ще помоля просто да бъдете кратки, за да не влизаме в междуличностни нападки. А след нея адв. Велислав Величков.

**ЖАНА КИСЬОВА (САК):** Колега Ганева, понеже заявихте тук пред всички колеги, че Софийският адвокатски съвет бил овладян, моля Ви да уточните от кой е овладян? И да уточните защо го смятате за овладян? Защото всички колеги, които сме членове на съвета, на всяко едно заседание си правим труда да правим проучвания, анализи, да спорим с Висшия адвокатски съвет тогава, когато бездейства или тогава, когато действа в ущърб на адвоката. И направо не виждам какво Ви дава основание да твърдите, че е овладян!

Само ще обърна внимание на няколко факта.

Първо, когато колега член на Софийската адвокатска колегия се оплака пред Софийския адвокатски съвет, че състав на Софийския апелативен съд е нарушил правото на участие в процеса и Софийският адвокатски съвет предприе доста действия в защита правата на колегите адвокати, които подадоха това оплакване, публикува позиция, много бързо, не знам поради какви обстоятелства и по чие нареждане Висшият адвокатски съвет публикува една позиция на сайта си, която изхождаше от съдия Дончева. Съдия Дончева я разбирам, тя защитава членовете на този съд, както и ние защитаваме членовете на нашата колегия. Обаче да публикува Висшият адвокатски съвет позиция, че САС лъже и адвокатът лъже, това го намирам за недопустимо!

Случаят с адв. Екимджиев няма да го обсъждам, заявил е САС становището си и то е противно на това на Висшия адвокатски съвет. И всяка една дисциплинарна преписка, която се образува при нас, се гледа с изключително внимателен анализ на фактите, изключително професионално и никога не е имало никакъв повод, който аз да съм забелязала за някакъв конфликт на интереси или да се твърди, че Софийския адвокатски съвет е овладян!

Така че аз Ви моля да поднесете извинения на всички колеги, които са членове на Софийския адвокатски съвет. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Давам думата на адв. Величков.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ (САК):** Аз сега, колеги, за друго излизам, за да предложа декларация. Тя, обстановката стана една.

Аз само да попитам, защото тук, отсреща, е председателят. Пише, че до Вас е адресирано, Вие такова писмо получавал ли сте? *(ГЛАС: Стига де.)* Ама не, трябва да изясним, то може да е манипулация. Аз искам да разбера само това писмо автентично ли е, нищо повече. *(шум в залата)*

Добре, председателят каза, че е автентично.

Само преди да прочета декларацията, която предлагаме с няколко колеги за съдебната система и върховенството на правото, може би с едно изречение в продължение на предишното ми изказване, мога да кажа само едно.

Щом това писмо е автентично, колеги от Висшия адвокатски съвет, Вие повече не може да работите заедно. Всякакво доверие е счупено, очевидно. *(Ръкопляскания.)*

Много съжалявам. Много съжалявам, защото аз не съм чувал такова нещо досега. Дали го е имало изначално това доверие, е много голям въпрос. Но вече го няма. Екип без доверие помежду си не може да работи. Един колега се изказа, съжалявам, името му забравих, който предложи да се гласува вот на недоверие на целия Адвокатски съвет. Аз при това положение съм склонен да подкрепя лично това предложение. *(Ръкопляскания.)*

И сега това, за което излизам, съжалявам, че то е съвсем различно, но ние говорихме и много колеги днес говориха, че мястото на адвокатурата не е там, където трябва да бъде според Конституцията и законите, отнемат ни се права, биваме нападани от държавни органи, мислим, че съдебната система не работи както трябва в много отношения и най-вече органите на съдебната власт. Ето защо с колегите Олег Темников, Христо Христов и Петър Славов предлагаме един кратък текст на декларация, ще го дадем сега на ръка написан и в Комисията по предложенията, в следния смисъл:

### **ДЕКЛАРАЦИЯ**

„Общото събрание на адвокатите от страната алармира законодателната, съдебната и изпълнителната власт за тревожното състояние на върховенството на правото в Република България и за спешната необходимост от съдебна реформа, включително с оглед

категоричните препоръки на органите на Европейския съюз и Съвета на Европа. Особено безпокойство буди растящото недоверие на гражданите в органите на съдебната власт и най-вече в прокуратурата, като за неговото преодоляване следва да бъдат предприети значителни законодателни, дори конституционни промени, особено по отношение ограничаване правомощията на главния прокурор в частта „Надзор за законност“ и възможността от разследване на евентуално извършени от него престъпления от независим орган.

Напомняме, че адвокатурата, а не прокуратурата е конституционно определеният защитник на правата и законните интереси на българските граждани. Призвани сме да браним правото, когато се налага, дори и от прокуратурата, дори и от закона.“

Това е текстът. Благодаря. (*Възгласи: Браво! Браво! Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега Величков. Има думата колегата Евгени Попов.

**АЛБЕНА ПИСКОВА:** Не, той се отказа.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Добре. Адв. Янев тогава.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Уважаеми колеги, във връзка с дебата, който беше проведен и всичките тези обсъждания, които бяха направени, правя няколко предложения за приемане на решения от настоящото общото събрание.

Първият основен проблем, който е най-важен за нашето общество, е дълбоката корупционна криза в българската правосъдна система. В България на практика липсва нормално правосъдие. България затова е и най-бедната държава в Европейския съюз – нарушен е основният кардинален принцип за всяко демократично общество, а именно разделението и взаимният

контрол на властите. На практика формално разделение има, само че вместо те да се контролират, те са в незаконно съешаване и си правят комбини помежду си. Абсолютно недопустимо е съдебната власт да не контролира ефективно останалите власти, с което стимулира корупция вътре в тях.

Обществено известен е фактът, че български магистрати станаха хотелиери и милионери.

Обществено известен е фактът, че системно се извършват съзнателни преднамерени и злонамерени действия. Ежедневно в българските съдилища правораздават незаконно назначени съдии, вместо да бъдат избрани на случаен принцип. Правораздават незаконно формирани предварително постоянно действащи съдебни състави, което е в нарушение на основния принцип, който гласи, че правосъдие може да се раздава само и единствено от независим и безпристрастен съд, в изпълнение на който всеки съдия следва да е избран на случаен принцип.

Извращението е още по-голямо в заповедното производство, където въз основа на заповед на бивш председател на Софийския районен съд, впоследствие потвърдена с, видите ли, решение на общо събрание на съдиите, е суспендирана Конституцията на Република България чл. 9 от Закона за съдебната власт, суспендирано е правото на Европейския съюз и всички международни договори, които действат в България с приоритет. Като там съдиите си позволяват в заповедните производства второто дело по установителен иск да се връща на същия съдия, който е издал заповедта за изпълнение. С това се нарушава основният принцип на правосъдието, че никой не може да бъде съдия сам на себе си.

Правя предложение по този въпрос Висшият адвокатски съвет да излезе със становище за корупционната криза в

българското правосъдие и да предложи мерки за преодоляване на корупционната криза.

Вторият въпрос. Възникна дебат във връзка с това, че, видите ли, някой казал неудобни истини или използвал други думи.

Искам Висшият адвокатски съвет да се произнесе по въпроса коя е по голямата ценност, която трябва да защитават българските адвокати – казването на истината в защита на правата и свободите на българските граждани чрез адвокатска защита или уважение към съда, тъй като има конфликт на интереси. Не може да уважаваши съд, който е явно корумпиран, който извършва явно незаконни действия.

Третият въпрос. Моля да бъдат публикувани не само решенията на дисциплинарните съдилища, а и протоколите със заличени данни, тъй като беззаконията в дисциплинарните производства се извършват именно със съдебните протоколи и там може да се установи от всеки как се нарушава дисциплинарният процес и изискванията за нормално правосъдие.

Четвъртият въпрос. Предлагам да бъдат приети за задължителни решенията на общото събрание на адвокатите от страната, защото се използва терминът „препоръчва“, „моли“ и какви ли не други завоалирани термини. Това е висш форум на българската адвокатура и неговите решения са задължителни!

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** И аз благодаря, колега.

Следващият записал се е Светлозар Николов. След него е адв. Владимир Дончев.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Здравейте, уважаеми колеги. Представям на вниманието на общото събрание следните предложения за гласуване.

В закритата секция да се публикуват всички действащи договори, по които Висшият адвокатски съвет е страна. Срок за изпълнение – 7 дни от вземането му, отговорник – председателят на Висшия адвокатски съвет.

От 7 години настоявам Висшият адвокатски съвет да публикува и да дава информация на адвокатите. Никаква информация не се предоставя за харченето на нашите пари. Става дума за разходване на бюджет над 2,5 млн. лв. на година неясно за какви договори и виждате – финансовият отчет абсолютно е неясен.

Следващото предложение. В закритата секция в срок от 3 дни от подписването му да се публикува всеки договор, по който Висшият адвокатски съвет е страна, отговорник – председателят на Висшия адвокатски съвет.

Да, ама как ще публикувате? Нали, да ги криете? Да харчите пари – може да харчите нашите пари, а не искате да ги публикувате!

В закритата секция да се публикува подробен отчет на разходите по пера за всяко едно събитие, на което Висшият адвокатски съвет е организатор, домакин, независимо дали самостоятелно или съвместно с друга организация.

Колеги, чух Ви, че се провеждат национални конференции, които всички знаем, че са абсолютно закрити за адвокатите. Лично аз исках да присъствам, главният секретар ми обеща дори, че ще има пряко излъчване на тези конференции – не изпълни нищо от това. Затова. Имам право да ги мотивирам.

Поради което виждаме – 50 000 лева една конференция в Сандански. Закрита конференция, ядене, пиене, веселие за наша сметка! Ние имаме право да знаем кои харчат нашите пари, как ги харчат и за какво ги харчат.

Следващо предложение.

Колеги, това, което каза главният секретар, че всъщност има отказ от собственика на сградата на бившия Кореком от сделката, аз считам, че все още въпросът не е закрит и Висшият адвокатски съвет продължава да обсъжда този въпрос. Поради което предлагам, тъй като ние сме общо събрание, за наше спокойствие да вземем следното решение: председателят на Висшия адвокатски съвет да не сключва договори за покупка на недвижими имоти и да не сключва договори за банков кредит. Както чухме, на 21 декември искаха да го задължат да сключи договор за кредит за 7 млн. евро. По такъв начин председателят ще бъде задължен да изпълнява решенията на общото събрание. И ако Висшият адвокатски съвет след нашето събрание реши да се сключва такъв договор, да се вземе такъв кредит, председателят ще има възможността да прецени кое да изпълни – решението на върховния орган, който е на първо място в Закона за адвокатурата, нашето събрание, или решението на Висшия адвокатски съвет.

Следващото предложение не е предложение, колеги. Аз искам в качеството си на делегат да поискам оставката на трима членове на Висшия адвокатски съвет – на Валя Гигова, Асен Георгиев и Мария Ганева.

Уважаеми колеги, считам, че при такава оставка настоящият Висш адвокатски съвет ще започне да работи нормално. Призовавам колегите да си подадат оставката.

Следващите колеги, които встъпват са тримата резервни членове. Първи встъпва (*весело оживление*) Стефан Левашки. Както и да е, тримата следващи, които са, встъпват. Красимир Недев встъпва, Стефан Левашки и Иван Чолаков. Това са тримата, които встъпват. Смятам, че по този начин Висшият адвокатски съвет ще може да заработи нормално.

Колеги, мотивите, с които искам оставката на адв. Валя Гигова, са следните. На първо място, накратко изяснявам, че нито веднъж адв. Валя Гигова не декларира и не се отведе за наличие на конфликт на интереси в качеството си на адвокат на Асоциация на банките в България и адвокат на банки при обсъждания, изготвяне на становища и участие, и гласувания в заседания на Висшия адвокатски съвет, свързани с банките. Лично аз съм подал сигнал за дисциплинарно нарушение на адв. Валя Гигова, защото тя беше подписала.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, ориентирайте се към приключване.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (Варненска адвокатска колегия):** Колега, искам оставката на зам.-председател на Висшия адвокатски съвет.

Тя беше подписала и сама на себе си възложила да изготви становище във връзка с дейността на банките – чл. 417, т. 2 от ГПК. Сама си възлага, сама си го изготвя, сама си извежда от деловодството на Висшия адвокатски съвет, сама си го подписва в качеството на представител на Висшия адвокатски съвет, сама отива в Народното събрание и от името на Висшия адвокатски съвет представлява Висшия адвокатски съвет, без никой да я е упълномощил за това.

Колеги, този проблем е много голям. Тук не става дума за идентифициране на адвоката с неговия клиент, става дума за отговорността на адвокат, който заема качеството на орган и за неговата дейност в качеството на такъв. А Гигова нито веднъж не се отвежда, участва лично в заседанията, гласува по всички въпроси за банките. И твърдо заявявам, че всички становища в тази връзка са лобистки, в името на банките.

Второ.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, предложенията Ви ще бъдат подложени на гласуване.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Защо го прекъсвате?

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Аз не го прекъсвам.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Колеги, за адв. Валя Гигова второто основание е, че тя многократно, без съгласието на председателя на Висшия адвокатски съвет подписва документи в качеството си на представител на Висшия адвокатски съвет в нарушение на Закона за адвокатурата. В Закона за адвокатурата единственият начин за представителство на Висшия адвокатски съвет е председателят.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колега Николов, позволявам си да Ви прекъсна.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Този въпрос многократно съм го поставил и обърнете внимание, по време на секретното заседание на 21.12.2022 г. на Висшия адвокатски съвет адв. Валя Гигова каза на председателя, че дори и той да откаже да подпише предварителен договор, тя ще го подпише, дори и сто дисциплинарки да ѝ направят. Считаю, че това е недопустимо.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колега Николов, позволявам си да Ви прекъсна, защото не е необходимо да излагате мотивите си, тъй като искате тя да си подаде оставка, което ще бъде неин личен акт и не е необходимо да продължавате да излагате своите мотиви.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Да, благодаря Ви, колега Пискова.

Колеги, това е моето предложение, да се гласува вот на недоверие от общото събрание на адвокатите от страната на Валя Гигова, Асен Георгиев и Мария Ганева. Затова излагам и следващото основание.

Адв. Валя Гилова, колеги, не само това, което чухме като отношение, аз считам, че следва да се отнася етично. В заседанията на Висшия адвокатски съвет това, което видях, е, че се извършва едно обсебване на дейността на Висшия адвокатски съвет от адв. Валя Гилова с продължаване на разговори, многократни, с обиждания и неетично отношение към колегите.

Следващото основание, което...

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, прекъсвам Ви.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Ама моля Ви се, за Асен Георгиев трябва да изложи основанията. Само да изложи за Асен Георгиев, две основания.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колега Николов, Вие искате да си подадат оставките, което е техен личен акт, няма нужда да ни убеждавате и да ни обяснявате защо им искате оставките.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Уважаеми колеги, Асен Георгиев – накратко Ви обяснявам, искам оставката на Асен Георгиев поради това, че в качеството си на председател на Комисията за електронна адвокатура абсолютно се провали за Единния адвокатски регистър.

Оставката на Мария Ганева искам и призовавам събранието да ѝ поиска вот на недоверие, тъй като при сигнала срещу Валя Гилова беше определена за докладчик, колеги, и абсолютно никаква компетентна проверка не беше извършила. Това е установено от заседанието на Висшия адвокатски съвет, поради което вместо да се отведе, тя просто извърши една формална проверка. Считаю това за недостойно...

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колега, много Ви моля, не злоупотребявайте с търпението на колегите в залата.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Искам оставката на тези трима членове.

Колега Албена Пискова, мисля, че не е достойно да прекъсват български делегат по време на излагането на основанията на Висшия адвокатски съвет. Благодаря.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, ще дам думата на колежата Асен Георгиев. Не я иска, така ли? Добре.

Тогава следващият, който е в списъка, адвокат Владимир Дончев.

**ВЛАДИМИР ДОНЧЕВ (САК):** Уважаеми колеги, след тези емоционални изказвания аз просто нямам глас. Искам само да Ви помоля за нещо, защото е време да възтържествува една погазена справедливост.

В нашата адвокатура има всякакви колегии, само в Софийската окръжна или сега областна колегия, няма адвокатска колегия. Защо? Защото преди 30 години някои мъдреци прецениха, че на територията на София не може да има две колегии, защото били седалищата там. Значи може да има Окръжен софийски съд, може да има Окръжна прокуратура, може да има Окръжно МВР, но не може да има адвокатура. Така прецениха „мъдреците“ преди 30 години.

Сега аз правя предложение и моля не в следващото, но в следващите заседания да се внесе предложение – обръщам се лично към председателя на колегията, да се внесе предложение за възстановяване, не за ново избиране, за възстановяване на Софийската областна или окръжна колегия. Защото там има 9 районни съдилища, към всяко едно от тези районни съдилища има адвокати, които общо взето нямат допирни точки с центъра, да кажа, на ул. „Тодор Александров“. И центърът на „Тодор Александров“ много малко време им обръща на тях.

Много Ви моля, във връзка с това да прецените и направите евентуално предложение. Аз обещавам, че ако Вие го направите

това нещо, няма да се кандидатирам за председател на тази колегия, за да не помислите, че едва ли не си трасирам някакъв път.

Моите уважения, да продължите заседанието.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Уважаеми колеги, давам думата на колегата Марчев.

**СТЕФАН МАРЧЕВ** (*председател на Софийската адвокатска колегия*): Благодаря, колега. Ще бъда безкрайно кратък, по повод думите на колегата Владимир Дончев, тъй като тази идея не за пръв път се лансира.

Към момента, ще Ви дам точни данни, 134 адвокати от САК имат адрес на кантората в някои от тези 9 населени места в района на районни съдилища извън София-град, тоест на района на Софийския окръжен съд. Представете си всъщност колко е голяма тази колегия. И ако колегата Дончев прецени или съответно комисията, че трябва да се гласува това от общото събрание, при положение че към момента по Закона за адвокатурата Висшият адвокатски съвет решава дали да има повече от една колегия в района на един окръжен съд, нека да го реши Висшият адвокатски съвет.

Но аз искам да Ви призова да започнем да си говорим колегиално, по същество, да минем към гласуване, понеже аз от това, което чух, има колеги, с които аз се срамувам да съм в една колегия. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Последният записал се е адв. Велик Гогов.

**ВЕЛИК ГОГОВ** (*АК – Благоевград*): Здравейте, колеги! На мен се пада честта да бъде последният, който ще се изкаже с предложения. Уверявам Ви, не съм по-малко уморен от всеки от Вас, така че наистина ще бъда кратък.

На всяко общо събрание на адвокатите от страната, на което съм присъствал, говоря едно и също нещо и ще продължа. За мен най-важното нещо, което трябва да се свърши, са промените в Закона за адвокатурата, като в това отношение говоря от името на всички делегати и членове на Адвокатска колегия – Благоевград. Доколкото разбрах, в новия законопроект, който е изготвен от Комисията към Висшия адвокатски съвет, не е включено какво е това адвокатска дейност – чл. 24, вярвам, че всички сте запознати, не е включено кой може да я върши, няма административно-наказателните разпоредби, които бяха залегнали в предишните проекти за ЗИДЗА. Доколкото разбирам, това е продиктувано от страх от това, че другите гилдии имат нещо против.

Колеги, не мога да се съглася, че българската адвокатура е водена от страха. Не мога да се съглася, да бъдем страхливи и да се откажем от всичко. Бих се съгласил от прагматична гледна точка, ако се откажем от една дейност, от едно от предложенията, от две, с неохота, но може би бих се съгласил. Но да се откажем от всичко, значи, че се отказваме от себе си. Аз не искам да бъда част от такава адвокатура, мен би ме било срам.

Затова проектът за решение, който предлагам, е следният: „Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет Висшият адвокатски съвет и Комисията за изработване на законопроекта за адвокатурата да включи в чл. 24 изрично изброените дейности, които следва да бъдат изключителна адвокатската дейност, и след това в чл. 150 да формулира по правилен начин административно-наказателни разпоредби относно лица неадвокати, които извършват изключителната адвокатската дейност.“

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Благодаря, колега.

Давам думата последно на члена на Висшия адвокатски съвет Ценимир Братоев за нещо като лично обяснение.

**ЦЕНИМИР БРАТОЕВ (член на ВАДС):** Моето предложение е инспирирано от изказването на колегата Светлозар Николов. Във връзка с това аз правя следното предложение, което да бъде добавено към всички останали предложения за изменение на Закона за адвокатурата. И то се състои в следното, извинявайте, експромтно ще говоря, защото не съм подготвен.

Създава се нов член 130а, всъщност създава се Раздел VI със заглавие „Омбудсман на адвокатите в България“ (*весело оживление*).

Чл. 130а: „Омбудсман на адвокатите в България се избира от общото събрание на адвокатите.“

Ал. 2: „Омбудсманът на адвокатите в България задължително не е член на Софийската адвокатска колегия.“  
(*Възгласи: Е-е-е-е!*)

Ал. 3: „Омбудсманът на адвокатите в България трябва да бъде член на адвокатска колегия, която е от Североизточна България и е най-голяма по численост.“ (*Весело оживление. Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, няма повече желаещи за предложения. Давам 15 минути почивка, през която комисията ще систематизира предложенията.

*(Почивка от 18,54 до 19,22 часа)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, преди да продължим работата си по дневния ред, съвсем леки организационни въпроси.

Първо, искам да Ви уведомя, че сме продължили времето за ползване на залата, тоест можем да завършим спокойно.

Второ, осигурена е охрана на гардероба, така че дрехите са в сигурни ръце.

И трето, единият преброител е напуснал събранието, той ме предупреди, предложи си и заместник, но чисто формално трябва да гласуваме. И понеже още няколко минути им трябва на комисията, можем да свършим това дотогава.

Предлагам да гласуваме замяната на преброителя Георги Сланчев с Деница Тодорова.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 151. "Против" – няма. "Въздържали се" – няма.

**Със 151 гласа "за" единодушно е избрана Деница Тодорова за преброител на мястото на Георги Сланчев.**

Колеги, преди да започне докладът на комисията, колегата Грета Ганева поиска думата точно за 5 секунди за лично изявление.

**ГРЕТА ГАНЕВА (САК):** Колеги, аз искам да се извиня специално на членовете на Софийския адвокатски съвет, тъй като от изказването, което направих преди малко, изглежда, че съм оставила с впечатление, че съм вложила смисъл, какъвто не съм имала предвид. Това, което съм имала предвид, когато съм говорила за овладяване, е не за овладяване на състава на САС, а за овладяване на изборите, свързани със САС. Така че моля за извинение. За механизма, в хода на цялото изявление за това говорех.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Още 2-3 минути, колеги, са необходими на комисията, тъй като са много предложенията и трябва да бъдат систематизирани. Един член на комисията ще докладва и всяко предложение ще бъде подложено на гласуване от събранието. Така че ни чака много работа.

Можем да започнем. Колегата Хинов ще докладва.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Можем да започнем, ако искате.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, можем да започнем. От името на комисията колегата Хинов ще докладва.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Здравейте, колеги.

След като обсъдихме всички постъпили предложения, това, което изслушахме в хода на заседанието, комисията счита, че трябва да бъдат подложени на обсъждане и гласуване от общото събрание на адвокатите от страната следните предложения за решения. По реда на постъпването им ще ги предложа, като някои от тях са разместени с оглед систематика на предложенията.

Първото предложение, което решихме да поставим на гласуване от общото събрание е: „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет при осъществяване на дейността си да се съобразява с решенията на общото събрание на адвокатите от страната.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е "за", моля да гласува.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Колеги, категорично съм против срещу такава формулировка. Общото събрание решава да задължи.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, комисията това е решила.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Не можем да задължим.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ:** Колеги, извинявайте, че си взимам думата, но нека авторът на предложението да излезе и да каже какво е точно то, защото ние нямаме интерес някой да се съобразява с решенията на общото събрание, а общото събрание, доколкото разбрах, има желанието не, а бих казал, волята Висшият адвокатски съвет да бъде задължен с решенията на общото събрание.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, в процедура по гласуване сме, моля Ви се.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ:** Колега, може да сме, но когато говорим за адвокатура.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Имайте уважение към собствените правила, които сме приели. Тук всички сме адвокати, избрали сме комисия, тя е систематизирала предложенията, направила е анализ и сега ги докладва. Суверенът е този форум и той ще гласува кое предложение приема.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ:** Много Ви моля.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, в режим на гласуване сме и преброителят Светлозар Николов не е отчетел гласовете в неговата секция.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Със 162 гласа "за" , 2-ма "против" и 1 "въздържал се" предложението се приема.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 162 гласа "за", 2-ма "против" и 1 "въздържал се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Препоръчва на Висшия адвокатски съвет при осъществяване на дейността си да се съобразява с решенията на общото събрание на адвокатите от страната.**

Следващото предложение.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Преди това, колеги, само да напомня, че съобразно Закона за адвокатурата общото събрание на адвокатите от страната не може да задължава Висшия адвокатски съвет, има правила. Аз като член на комисията и колегите – пет човека избрахме днес, никой от нас не е склонен да предложи решение, което не е в съответствие със закона. Ако някой има такова желание, моля да ме замени.

Благодаря.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Ако обичате, колеги, много Ви моля, това е най-принципният въпрос, от който зависи дали това общо събрание е висш форум или не е форум. Това е най-висшият форум и неговите решения за задължителни. Въобще не може да се говори за подмяната им с препоръки. И изрично съм дал мое предложение да бъде формулирано като задължение за Висшия адвокатски съвет. А комисията прави манипулация в момента като не обсъжда всичките тези предложения.

Защо елиминирахте моето предложение? Защото...

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Следващото предложение.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Много Ви моля, това е абсолютна манипулация на събранието! Този орган е висш орган на българската адвокатура, неговите предложения са задължителни, а не са препоръчителни!

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Неговите законосъобразни предложения обаче.

**ВЛАДИСЛАВ ЯНЕВ (САК):** Много Ви моля, абсолютна манипулация и това се повтаря на всички общи събрания на адвокатите от страната!

Кой и на какво основание приема, че тези решения не са били задължителни? На какво основание? Този орган висш орган на адвокатурата ли е, или не е висш орган?!

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, няма да откриваме дискусия.

Моля Ви, колега Братоев, приключваме – при 162 гласа "за".

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Колеги, съгласно Закона за адвокатурата общото събрание взема решения. Няма такова нещо – „задължава“ или „препоръчва“. Просто – общото събрание реши конкретни неща.

Не съм съгласен с въведеното от комисията, че препоръчва. Никой от нас не е казал нито „препоръчва“, нито „задължава“. Общото събрание реши – това е законната формулировка.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега Николов, не злоупотребявайте с това, че имате достъп до микрофон.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Само искам да кажа, че това е дословно предложението на колегата Пенова, тя предложи така. Предложението беше конкретно с това съдържание, защото колегата Пенова е съобщила текста на закона.

**ДЕЛЕГАТ:** Процедурно предложение или забележка. Имам една молба. За колкото и сериозни и значими неща да спорим, нека да останем в рамките на добрия тон – първо.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Съгласен съм, колега.

**СЪЩИЯТ ДЕЛЕГАТ:** И второ, много моля, всички сме, надявам се, разумни, внятни хора, по един въпрос в рамките на една точка от дневния ред не може по 1001 пъти да се изказват едни и същи хора, съжалявам. *(Ръкопляскания.)*

**СТЕФКА ВЪЖАРОВА:** Точно така.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Следващото предложение, колега.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение за решение, което ще направя от името на комисията, е: „Общото събрание на адвокатите от страната призовава Висшия адвокатски съвет да допълни Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения като предвиди възнаграждения за участие на адвокати в отделните етапи в процедурата по медиация.“

Това е предложение на колегата Пенова.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 120. "Против" – 27. "Въздържали се" – 39.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 120 гласа "за", 27 "против" и 39 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Призовава Висшия адвокатски съвет да допълни Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения като предвиди възнаграждения за участие на адвокати в отделните етапи в процедурата по медиация.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** По предложение на колегата Пенова: „Общото събрание на адвокатите от страната призовава Висшия адвокатски съвет да приеме решение за промяна в състава на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" като освободи члена на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати адв. Валя Гигова.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 134. "Против" – 40. "Въздържали се" – 16.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 134 гласа "за", 40 "против" и 16 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Призовава Висшия адвокатски съвет да приеме решение за промяна в състава на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" като освободи като член на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати адв. Валя Гигова.**

Предложението се приема. *(Ръкопляскания.)*

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение е на колегата Бояджиев: „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва Висшият адвокатски съвет в отговор на забележките на Висшия контролен съвет да приеме решение вместо предоставяне на безлихвени заеми, да инвестира в сфери с недостиг като издаване

на списание "Адвокатски преглед", финансиране дейността на ЦОА и Библиотеката на Висшия адвокатски съвет.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

**МАРИЯ ГЕОРГИЕВА (АК – Благоевград):** Колеги, извинявайте, но отзад не се чува, не се разбира, малко по-бавно, по-спокойна артикулация. Всички сме уморени вече. Няма нужда от прегласуване.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Искате ли пак да го прочете колегата? Добре.

**ХРИСТО ХИНОВ:** „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет в отговор на забележките на Висшия контролен съвет да приеме решение вместо предоставяне на безлихвени заеми да инвестира в сфери с недостиг като издаване на сп. "Адвокатски преглед", финансиране дейността на ЦОА и Библиотеката на Висшия адвокатски съвет.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

Колеги, със 16 гласа "за", 163 "против" и 12 "въздържали се" предложението се отхвърля, не се приема.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колеги, следващото предложение е обединено предложение на колегата Кескинов и колегата Полименова: „Общото събрание на адвокатите от страната предлага на Висшия адвокатски съвет да проведе среща с министъра на правосъдието, включително среща и с представители на президентството, на която да се поиска удвояване на предвидения бюджет на Националното бюро за правна помощ и увеличаване на възнагражденията по Закона за правната помощ.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 177. "Против" – 3-ма. "Въздържали се" – 10.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 177 гласа "за", 3-ма "против" и 10 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Предлага на Висшия адвокатски съвет да проведе среща с министъра на правосъдието, включително среща и с представители на президентството, на която да се поиска удвояване на предвидения бюджет на Националното бюро за правна помощ и увеличаване на възнагражденията по Закона за правната помощ.**

Колега Хинов, следващото.

**ХРИСТО ХИНОВ:** „Общото събрание на адвокатите от страната предлага на Висшия адвокатски съвет – предложението на колегата Ралчев – да отмени свое решение от 16.02.2023 г. за преместване на библиотеката на Висшия адвокатски съвет.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 72. "Против" – 70 . "Въздържали се" – 60.

Решението няма как да се приеме, тъй като нямаме повече от 51% от гласуващите "за".

Следващото предложение.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колеги, следващото предложение е направено от колегата Славов: „Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет в срок от 3 дни след постъпване в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикуват постъпващите искания, сигнали, предложения по чл. 122, ал. 1, т. 11 и т. 12 от Закона за адвокатурата и чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България, ведно с всички предложения към тях, както и задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да препраща към

Правната комисия на Висшия адвокатски съвет в деня на неговото постъпване всяко писмено постъпило мнение или становище по съответна тема, подписана от адвокат.“

Писмено предложение – мисля, че дословно е цитирано.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 177. "Против" – 6. "Въздържали се" – 15.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 177 гласа "за", 6 "против" и 15 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет в срок от 3 дни след постъпване в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикуват постъпващите искания, сигнали, предложения по чл. 122, ал. 1, т. 11 и т. 12 от Закона за адвокатурата и чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България, ведно с всички предложения към тях, както и задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да препраща към Правната комисия на Висшия адвокатски съвет в деня на неговото постъпване всяко писмено постъпило мнение или становище по съответна тема, подписана от адвокат.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение е на колегата Темников: „Общото събрание на адвокатите в страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да осигури в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикува информация за дейността на Комисията по правни въпроси при Висшия адвокатски съвет, насрочените заседания, дневния ред и становищата на нейните членове и външни експерти.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 181. "Против" – 5. "Въздържали се" – 5.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 181 гласа "за", 5 "против" и 5 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да осигури възможност в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикува информация за дейността на Комисията по правни въпроси при Висшия адвокатски съвет, насрочените заседания, дневния ред и становищата на нейните членове и външни експерти.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** В следващото предложение основата е от колегата Янев, като са добавени предложения на други колеги, които са направени в хода на изказванията. Предложението е: „Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да публикува всички процедури по законодателни проекти, в които ще участва представител на Висшия адвокатски съвет, както и една седмица предварително да публикува дневния ред за заседанията на Висшия адвокатски съвет, както и материалите по него, и да осигури възможност на желаещите адвокати да присъстват на заседанието на Висшия адвокатски съвет, включително и чрез онлайн достъп.“

Втора част от предложението – „да се публикуват решенията на Висшия дисциплинарен съд на сайта на Висшия адвокатски съвет, както и материалите от националните конференции на адвокатурата“.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 158. "Против" – 7. "Въздържали се" – 22.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 158 гласа "за", 7 "против" и 22-ма "въздържали се" прие следното**

## **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да публикува всички процедури по законодателни проекти, в които ще участва представител на Висшия адвокатски съвет, както и една седмица предварително да публикува дневния ред за заседанията на Висшия адвокатски съвет, както и материалите по него, и да осигури възможност на желаещите адвокати да присъстват на заседанието на Висшия адвокатски съвет, включително и чрез онлайн достъп.**

**Да се публикуват решенията на Висшия дисциплинарен съд на сайта на Висшия адвокатски съвет, както и материалите от националните конференции на адвокатурата.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение е на колегата Полименова: „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет под егидата на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" да осигури възможност всеки адвокат да премине безплатно обучение за медиатори и да получи сертификат.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** "За" – 145. "Против" – 21. "Въздържали се" – 22.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 145 гласа "за", 21 "против" и 22-ма "въздържали се" прие следното**

## **РЕШЕНИЕ:**

**Препоръчва на Висшия адвокатски съвет под егидата на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" да осигури възможност всеки адвокат да премине безплатно обучение за медиатори и да получи сертификат.**

**Колега Хинов.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Пак по предложение на колегата Полименова, ОСАС призовава Висшия адвокатски съвет да изпълни решението на общото събрание на адвокатите от страната, съобразно което отчисленията към адвокатските колегии за събирането на членски вноски към Висшия адвокатски съвет да се увеличи от 10% на 20%.

**ИЛОНКА РАЙЧИНОВА:** Това вече е факт.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, извинявайте, защото е шумно в залата, не можахме да чуем отчитането на гласовете. Ще помоля колегите отново да кажат цифрите. Благодаря.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Със 142 "за, нула "против" и 15 "въздържали се" предложението се приема.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 142 гласа "за", без "против" и 15 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Призовава Висшия адвокатски съвет да изпълни решението на общото събрание на адвокатите от страната, съобразно което отчисленията към адвокатските колегии за събирането на членски вноски към Висшия адвокатски съвет да се увеличи от 10% на 20%.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Пак по предложение на колегата Полименова: „Общото събрание на адвокатите от страната приканва Висшия адвокатски съвет да предприеме действия с оглед приемане на законови промени за увеличаване на кратките процесуални срокове.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 190. "Против" – 1. "Въздържали се" – 1.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 190 гласа "за", 1 "против" и 1 "въздържал се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Приканва Висшия адвокатски съвет да предприеме действия с оглед приемане на законови промени за увеличаване на кратките процесуални срокове.**

Колега Хинов.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение на колегата Полименова е: „Общото събрание на адвокатите от страната приканва Висшия адвокатски съвет да предприеме действия за разрешаване на проблема с откриване на набирателни сметки за регистриране на търговски дружества на чуждестранни лица, както и за осигуряване на достъп на адвокатите и адвокатските дружества и съдружия до финансиране по европейски програми.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 191. "Против" – 7. "Въздържали се" – няма.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 191 гласа "за" 7 "против" и без "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Приканва Висшия адвокатски съвет да предприеме действия за разрешаване на проблема с откриване на набирателни сметки за регистриране на търговски дружества на чуждестранни лица, както и за осигуряване на достъп на адвокатите и адвокатските дружества и съдружия до финансиране по европейски програми.**

Приема се.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение е колегата Емил Георгиев и група адвокати, които са делегати на днешното

заседание на общото събрание, то е в следния смисъл: „Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да включи следните теми в дневния ред на първото следващо заседание на Висшия адвокатски съвет за обсъждане и приемане като принципни положения, които да станат част от съдържанието на новия Закон за адвокатурата и едновременно да бъдат внесени по надлежния ред като предложения за изменение и допълнение на действащия Закон за адвокатурата, със следното съдържание:

1. Премахване на възможността за прием без полагане на изпит от лицата, които имат повече от 5 години юридически стаж. Заменяне на изискването за юридически стаж с адвокатски стаж при следния регламент – без полагане на изпит се вписват кандидатите с научна степен доктор, както и лицата, които имат повече от 5 г. адвокатски стаж.

2. Разделяне на два самостоятелни института на общото събрание на адвокатите от страната при намаляване норма представителност на делегатите от 40 на 20. Избори на всички органи на адвокатурата, в това число и чрез пряко активно избиращо право на всички адвокати на принципа „един адвокат – един глас“; премахване фигурата на пълномощника; избор по електронен път и чрез хартиена бюлетина.

3. Предоставяне в компетентност на общото събрание от адвокатските колегии, респективно в компетентност на общото събрание на адвокатите от страната, на следните правомощия: утвърждаване или отхвърляне с решение вида и размера на въстъпителните и месечните вноски на адвокатите, дължими към адвокатската колегия, мотивирано предложени с предхождащо решение на Адвокатския съвет по бюджета на колегията като правомощия на ОСА по колегии, съответно на общото събрание на

адвокатската колегия. Респективно да определя с решение вида и размера на встъпителните и месечните вноски на адвокатите, дължими към Висшия адвокатски съвет, мотивирано предложение в предхождащо решение на Висшия адвокатски съвет по неговия бюджет като правомощие на общото събрание на адвокатите в страната.

4. Приемане решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти, собственост на адвокатската колегия, правомощие на общото събрание на адвокатската колегия, респективно приема решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти, собственост на Висшия адвокатски съвет, като правомощие на общото събрание на адвокатите в страната и на вещни права върху тях.

5. Приема решения за сключване на договори за парични заеми и предоставяне на обезпечени от Адвокатския съвет правомощия на общото събрание на адвокатската колегия, респективно приема решения за сключване на договори за парични заеми и предоставяне на обезпечени от Висшия адвокатски съвет правомощия на общото събрание на адвокатите от страната.

6. Приемане на решения по всички други въпроси, поставени за обсъждане и решаване от общото събрание като правомощие на общото събрание на адвокатите от адвокатската колегия на териториален принцип, съответно правомощие на общото събрание на адвокатите от страната като върховен орган на адвокатурата.

7. Решенията на общото събрание на колегията са задължителни за изпълнение от органите и адвокатите от съответната колегия.

8. Решенията на общото събрание на адвокатите от страната са задължителни за изпълнение от висшите органи на адвокатурата, органите на адвокатските колегии и всички адвокати. Когато не

приеме отчета на Адвокатския съвет като правомощие на общото събрание на адвокатската колегия, респективно когато не приеме отчета на Висшия адвокатски съвет като правомощие на общото събрание на адвокатите от страната, общото събрание може да прекрати предсрочно мандата му и/или мандата на председателя на адвокатската колегия, респективно мандата на председателя на Висшия адвокатски съвет с нарочно решение, прието с мнозинство 2/3 от общия брой на адвокатите, гласували на отчетното общо събрание. Нов избор за съответния орган се произвежда в 2-месечен срок по правилата за произвеждане на редовен избор. До избора на нов орган досегашният продължава да изпълнява задълженията си. Изпращият по горния ред орган довършва мандата на органа, чиито правомощия са прекратени.

Това е първата част от предложението, предлагам да я гласуваме.

**ДЕЛЕГАТКА:** Колеги, моля Ви, това са над 10 предложения. По някои сме "за", по някои сме "против", по някои "въздържали се", не може анблок да ги гласуваме.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Явно комисията така е преценила.

**СЪЩАТА ДЕЛЕГАТКА:** Не можем, това са отделни, съвсем различни предложения. Не може, това са над 10 предложения. Как може така? Това е безобразие просто!

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ:** Моля да ги разделите на отделни предложения.

**СЪЩАТА ДЕЛЕГАТКА:** Всички сме изморени, но да си ходим тогава. Комисията сама да си ги гласува.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ:** Моля предложение по предложение, за да могат колегите да преценят и да гласуват.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Аз също мисля, че така е коректно. Дайте предложение по предложение.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Добре, колеги. Ама аз няма да ги изчитам отново, накратко.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, тъй като предложението на колегата Емил Георгиев лично аз го възприемам да се внесе за разглеждане от Висшия адвокатски съвет, председателят да го внесе, той ще внесе всички предложения и те ще се разгледат.

Вие, сега трябва да решим какъв ще е резултатът от разглеждането на Висшия адвокатски съвет ли? Защо тогава едно по едно да ги гласуваме? Да ги внесе всичките. Ще ги разгледаме. *(шум в залата)* Ама той ще ги внесе всички, всичките ще ги разгледаме.

До утре сутринта ли да ги гласуваме? Вашата идея е тези предложения да бъдат внесени за разглеждане от Висшия адвокатски съвет. И дайте да гласуваме председателят да ги внесе.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Така го разбрахме и ние – да се внесат за разглеждане от Висшия адвокатски съвет, така пише в предложението.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ (САК):** Да се внесе за обсъждане и приемане като принципни положения.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ (САК):** Колеги, така и така явно общото събрание се явява консултативен орган, при тази ситуация моето предложение е тъй като има внесени предложения, анблок да кажем всичките да бъдат разгледани от Висшия адвокатски съвет и да приключим събранието.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Ами това е идеята.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ (САК):** Тогава предлагам да гласуваме всички предложения да бъдат разгледани от Висшия адвокатски съвет.

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Това беше предложението на комисията също.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ (САК):** Защото докато това общо събрание не може да задължава органите си, ние не можем да функционираме и да имаме правилна стратегия и политика на развитието на българската адвокатура!

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега, това е изявление, но ние сме в процедура по гласуване.

Който е "за" предложението на комисията, моля да гласува.

**ДЕЛЕГАТ:** Моля да повторите въпроса, защото някои колеги не са го разбрали.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Гласуваме анблок предложението на комисията така, както беше прочетено от колегата Хинов.

"За" – 146, 18 "против" – 18. "Въздържали се" – 22-ма.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 146 гласа "за", 18 "против" и 22-ма "против" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да включи следните теми в дневния ред на първото следващо заседание на Висшия адвокатски съвет за обсъждане и приемане като принципни положения, които да станат част от съдържанието на новия Закон за адвокатурата и едновременно да бъдат внесени по надлежния ред като предложения за изменение и допълнение на действащия Закон за адвокатурата, със следното съдържание:**

**1. Премахване на възможността за прием без полагане на изпит от лицата, които имат повече от 5 години юридически стаж. Заменяне на изискването за юридически стаж с адвокатски стаж при следния регламент – без полагане на изпит се вписват кандидатите с научна степен доктор, както и лицата, които имат повече от 5 г. адвокатски стаж.**

**2. Разделяне на два самостоятелни института на общото събрание на адвокатите от страната при намаляване норма представителност на делегатите от 40 на 20. Избори на всички органи на адвокатурата, в това число и чрез пряко активно изборително право на всички адвокати на принципа „един адвокат – един глас“; премахване фигурата на пълномощника; избор по електронен път и чрез хартиена бюлетина.**

**3. Предоставяне в компетентност на общото събрание от адвокатските колегии, респективно в компетентност на общото събрание на адвокатите от страната, на следните правомощия: утвърждаване или отхвърляне с решение вида и размера на встъпителните и месечните вноски на адвокатите, дължими към адвокатската колегия, мотивирано предложени с предхождащо решение на Адвокатския съвет по бюджета на колегията като правомощия на ОСА по колегии, съответно на общото събрание на адвокатската колегия. Респективно да определя с решение вида и размера на встъпителните и месечните вноски на адвокатите, дължими към Висшия адвокатски съвет, мотивирано предложение в предхождащо решение на Висшия адвокатски съвет по неговия бюджет като правомощие на общото събрание на адвокатите в страната.**

**4. Приемане решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти, собственост на адвокатската колегия, правомощие на общото събрание на адвокатската колегия,**

респективно приема решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти, собственост на Висшия адвокатски съвет, като правомощие на общото събрание на адвокатите в страната и на вещни права върху тях.

5. Приемане решения за сключване на договори за парични заеми и предоставяне на обезпечени от Адвокатския съвет правомощия на общото събрание на адвокатската колегия, респективно приема решения за сключване на договори за парични заеми и предоставяне на обезпечени от Висшия адвокатски съвет правомощия на общото събрание на адвокатите от страната.

6. Приемане на решения по всички други въпроси, поставени за обсъждане и решаване от общото събрание като правомощие на общото събрание на адвокатите от адвокатската колегия на териториален принцип, съответно правомощие на общото събрание на адвокатите от страната като върховен орган на адвокатурата.

7. Решенията на общото събрание на колегията са задължителни за изпълнение от органите и адвокатите от съответната колегия.

8. Решенията на общото събрание на адвокатите от страната са задължителни за изпълнение от висшите органи на адвокатурата, органите на адвокатските колегии и всички адвокати. Когато не приеме отчета на Адвокатския съвет като правомощие на общото събрание на адвокатската колегия, респективно когато не приеме отчета на Висшия адвокатски съвет като правомощие на общото събрание на адвокатите от страната, общото събрание може да прекрати предсрочно мандата му и/или мандата на председателя на адвокатската колегия, респективно мандата на председателя на Висшия

адвокатски съвет с нарочно решение, прието с мнозинство 2/3 от общия брой на адвокатите, гласували на отчетното общо събрание. Нов избор за съответния орган се произвежда в 2-месечен срок по правилата за произвеждане на редовен избор. До избора на нов орган досегашният продължава да изпълнява задълженията си. Избраният по горния ред орган довършва мандата на органа, чиито правомощия са прекратени.

Предложението се приема. *(Ръкопляскания.)*

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение, колеги, част от същото предложение, е: „ОСАС задължава председателя на Висшия адвокатски съвет, първо, да оповести финалния вариант на проект на Закона за адвокатурата, като подложи същия на широко обсъждане в рамките на адвокатурата, и, второ, да предложи форум за разглеждане, обсъждане и приемане на предложения за изменение във финално предложение от работната група проект преди предоставянето му на законодателния орган.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

**АЛБЕНА ПИСКОВА:** Ама това е процедура по Закона за нормативните актове.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Той иска преди това да се внесе.

"За" – 196. "Против" – няма. "Въздържал се" – 1.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 196 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет, първо, да оповести финалния вариант на проект на Закона за адвокатурата, като подложи същия на широко обсъждане в рамките на адвокатурата, и, второ, да предложи форум за**

**разглеждане, обсъждане и приемане на предложения за изменение във финално предложения от работната група проект преди предоставянето му на законодателния орган.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение, пак от колегата Емил Георгиев и група адвокати, които са делегати на общото събрание, е: „ОСАС задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да приеме всички възможни мерки за въвеждане на електронна адвокатура по следните направления: осъществяване на електронна комуникация между Висшия адвокатски съвет и адвокатите, в това число, но не само при подаване на заявления, вписване в регистри, плащане на членски внос, достъп до протоколи и актове на Висшия адвокатски съвет, Висшия контролен съвет и Висшия дисциплинарен съд по електронен път.

Освен тези мерки, да се предприемат мерки за осигуряване на отдалечен достъп по електронен път на всички адвокати чрез видеоизлъчване в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет в реално време на заседанията на Висшия адвокатски съвет, както и своевременно публикуване на пълен препис от протоколите с приетите решения с изключение обсъжданията по дисциплинарни преписки, социални въпроси и други теми, съдържащи чувствителна лична информация. Изказванията на членовете на съветите, изразени от становища, предложения и гласувания не попадат в графата „лични данни“ и за тях не може да бъде ограничаван достъпът до информация.

Решенията по дисциплинарни дела се оповестяват със заличени лични данни.

Осигуряване на техническа възможност за произвеждане на избори, анкети и обсъждания сред адвокатите по електронен път в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 177. "Против" – 7. "Въздържали се" – 6.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 177 гласа "за", 7 "против" и 6 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да приеме всички възможни мерки за въвеждане на електронна адвокатура по следните направления: осъществяване на електронна комуникация между Висшия адвокатски съвет и адвокатите, в това число, но не само при подаване на заявления, вписване в регистри, плащане на членски внос, достъп до протоколи и актове на Висшия адвокатски съвет, Висшия контролен съвет и Висшия дисциплинарен съд по електронен път.**

**Освен тези мерки, да се предприемат мерки за осигуряване на отдалечен достъп по електронен път на всички адвокати чрез видеоизлъчване в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет в реално време на заседанията на Висшия адвокатски съвет, както и своевременно публикуване на пълен препис от протоколите с приетите решения с изключение обсъжданията по дисциплинарни преписки, социални въпроси и други теми, съдържащи чувствителна лична информация. Изказванията на членовете на съветите, изразени от становища, предложения и гласувания не попадат в графата „лични данни“ и за тях не може да бъде ограничаван достъпът до информация.**

**Решенията по дисциплинарни дела се оповестяват със заличени лични данни.**

**Осигуряване на техническа възможност за произвеждане на избори, анкети и обсъждания сред адвокатите по електронен път в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет.**

**ПРЕДС. АЛБЕНА ПИСКОВА:** Колеги, ще ми разрешите само една реплика, защото всички сте уморени, така, да се усмихнете, понеже председателят гледа тъжно от първия ред. Бъдете спокойни, вече сме в изпълнение на това решение. Имам чувството, че някои колеги в залата не знаят, че има сайт на Висшия адвокатски съвет, закритата секция как се достъпва, какво се публикува там.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ (АК – Варна):** Колега, много добре знаем всичко какво се публикува, така че, ако обичате, без такива забележки. *(весело оживление, ръкопляскания)*

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Моля колегата Хинов да продължи.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение е на колегата Велик Гогов, предлага да се приеме решение, с което се задължава председателят на Висшия адвокатски съвет да се внесе за обсъждане от Висшия адвокатски съвет предложение за допълнение на Закона за адвокатурата, като се формулират изрично дейностите, попадащи в обхвата на изключителна адвокатската дейност и да се регламентира административно-наказателна отговорност за осъществяване на такава дейност от лица, които не са адвокати.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е "за", колеги, моля да гласува.

"За" – 177. "Против" – 8. "Въздържали се" – 9.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 177 гласа "за", 8 "против" и 9 "въздържали се" прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да внесе за обсъждане от Висшия адвокатски съвет предложение за допълнение на Закона за адвокатурата, като се формулират изрично дейностите, попадащи в обхвата на изключителна адвокатската дейност и да се регламентира административно-наказателна отговорност за осъществяване на такава дейност от лица, които не са адвокати.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** По предложение на колегата Иван Белов: „ОСАС препоръчва на Висшия адвокатски съвет да приеме решение за отпадане на встъпителна вноска към Висшия адвокатски съвет при последващо вписване на адвокат, който е бил отписан.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 159. "Против" – 12. "Въздържали се" – 11.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 159 гласа "за", 12 "против" и 11 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Препоръчва на Висшия адвокатски съвет да приеме решение за отпадане на встъпителна вноска към Висшия адвокатски съвет при последващо вписване на адвокат, който е бил отписан.**

Колега Хинов.

**ХРИСТО ХИНОВ:** По предложение на колегата Бораджиев комисията опита да формулира и прави следното предложение за решение: „В отговор на ежедневно демонстративното неуважение от органите на съдебната власт към адвокатската професия ОСАС приканва адвокатските съвети да предприемат протестни действия като преустановят разпределения на правна помощ по всички дела в обхвата на Закона за правната помощ за срок от 1 седмица.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

**ДЕЛЕГАТ:** Има колеги, които искат отново да се прочете предложението.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, предложението беше прочетено вече, гласуваме "за". Моля който е „против“, да гласува.

*(Неодобрителни възгласи от залата.)*

**СЪЩИЯТ ДЕЛЕГАТ:** Не са го разбрали, искат прегласуване. Извинявате, обаче не са чули в залата.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, цялата зала просто шуми, няма как да се чуе.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ:** Колеги, щом има хора, които не са разбрали, моля започнете отново гласуването по точката, тя е достатъчно странна, за да мине бързо това гласуване.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колега Хинов, моля отново, по-бавно.

**ХРИСТО ХИНОВ:** „В отговор на ежедневното демонстративно неуважение от органите на съдебната власт към адвокатската професия ОСАС приканва адвокатските съвети да предприемат протестни действия чрез преустановяване разпределение на правна помощ по всички дела в обхвата на Закона за правната помощ за срок от 1 седмица.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 42. "Против" – 80. "Въздържали се" – 35.

Колеги, предложението не се приема.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение е от колегата Славова от Адвокатска колегия – Варна: „ОСАС призовава Висшия

адвокатски съвет да предприеме действия за осигуряване на достъп на всички адвокати до системата ЕСГРАОН.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 180. "Против" – 18. "Въздържали се" – 7.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 180 гласа "за", 18 "против" и 7 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Призовава Висшия адвокатски съвет да предприеме действия за осигуряване на достъп на всички адвокати до системата ЕСГРАОН.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колеги, следващото предложение е направено от колегата Величков, то е за приемане на Декларация от ОСАС, която ще помоля колегата Божикова да изчете.

**МАРТА БОЖИКОВА:** Чета ръкописен текст, ако сричам, извинете ме, но малки трудно го разчитам.

**ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА:** Ние я помним.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колеги, има ли някой, който не е запознат с текста на декларацията, да я изчетем отново или да я гласуваме направо? Мисля, че всички сме наясно с нея.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 175. "Против" – 4. "Въздържали се" – 3.

Декларацията се приема.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 175 гласа "за", 4-ма "против" и 3-ма "въздържали се" прие следната**

#### **ДЕКЛАРАЦИЯ**

**„Общото събрание на адвокатите от страната алармира законодателната, съдебната и изпълнителната власт за тревожното състояние на върховенството на правото в**

Република България и за спешната необходимост от съдебна реформа, включително с оглед категоричните препоръки на органите на Европейския съюз и Съвета на Европа. Особено безпокойство буди растящото недоверие на гражданите в органите на съдебната власт и най-вече в прокуратурата, като за неговото преодоляване следва да бъдат предприети значителни законодателни, дори конституционни промени, особено по отношение ограничаване правомощията на главния прокурор в частта „Надзор за законност“ и възможността от разследване на евентуално извършени от него престъпления от независим орган.

Напомниме, че адвокатурата, а не прокуратурата е конституционно определеният защитник на правата и законните интереси на българските граждани. Призвани сме да браним правото, когато се налага, дори и от прокуратурата, дори и от закона.“

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колеги, към края сме. Следващото предложение е от колегата Дончев, който предлага: „Общото събрание на адвокатите от страната да задължи председателя на Висшия адвокатски съвет да внесе за обсъждане на заседание на Висшия адвокатски съвет предложение за възстановяване на Адвокатска колегия София-област.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 62. "Против" – 37. "Въздържали се" – 65.

Предложението не се приема.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Предложение на колегата Николов, вече сме съвсем към края на предложенията. Колегата Николов предлага общото събрание на адвокатите от страната да задължи председателя на Висшия адвокатски съвет в 7-дневен срок да

осигури в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикуват всички действащи договори, по които Висшият адвокатски съвет е страна, а за новите договори – да бъдат обявени в закритата секция на сайта в 3-дневен срок след сключването им.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 136. "Против" – 26. "Въздържали се" – 30.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 136 гласа "за", 26 "против" и 30 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет в 7-дневен срок да осигури в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикуват всички действащи договори, по които Висшият адвокатски съвет е страна, а за новите договори – да бъдат обявени в закритата секция на сайта в 3-дневен срок след сключването им.**

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение за решение на колегата Николов е: „ОСАС задължава председателя на Висшия адвокатски съвет в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се публикува отчет за разходите за всяко събитие, на което Висшият адвокатски съвет е организатор.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 109. "Против" – 15. "Въздържали се" – 33.

**Общото събрание на адвокатите от страната със 109 гласа "за", 15 "против" и 33 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет да се**

публикува отчет за разходите за всяко събитие, на което Висшият адвокатски съвет е организатор.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Следващото предложение за решение, което беше направено от колегата Николов, е: „ОСАС задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да не сключва договор за покупка на имота на ул. Цар Калоян № 8 и за вземане на кредит за това.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 125. "Против" – 0. "Въздържали се" – 53.

Предложението се приема. *(Ръкопляскания.)*

**Общото събрание на адвокатите от страната със 125 гласа "за", без "против" и 53 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да не сключва договор за покупка на имота на ул. Цар Калоян №8 и за вземане на кредит за това.**

**МАРТА БОЖИНКОВА:** Колеги, последното предложение за решение: „ОСАС приканва всички членове на Висшия адвокатски съвет незабавно да подадат оставка.“ *(Неодобрителни възгласи в залата.)*

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Колеги, извинявам се, аз направих предложение за вот на недоверие към Валя Гигова, Асен Георгиев и Мария Ганева.

**ДЕЛЕГАТКА:** Извинявайте, ама оставката е личен акт, как ние ще гласуваме оставка, която не е подадена?

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Общото събрание иска оставката на адв. Валя Гигова, Мария Ганева и Асен Георгиев. Това е моето предложение.

**ДЕЛЕГАТ:** Не, те другото предложение поставят на гласуване.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Вижте, Комисията по предложения смята, колега, че няма компетентност общото събрание да гласува доверие, недоверие във все още действащия закон.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Ама Вие не може да казвате какво има право общото събрание.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Вие по-добре от мен по принцип...

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Сега, това, че Вие искате да се гласува такова нещо, ако обичате.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Според мен не можем да гласуваме вот на доверие или вот на недоверие, защото не е в закона.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Вече е гласувано в практиката – 2020 година.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Няма такова нещо.

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Как да няма?

**ХРИСТО ХИНОВ:** Вот на недоверие няма.

**ГЛАСОВЕ ТО ЗАЛАТА:** Как да няма?

**ХРИСТО ХИНОВ:** Няма такова нещо в закона. *(шум в залата)*

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Добре, изменям го тогава: „ОСАС да гласува оставката на адв. Валя Гигова *(шум в залата)*, Мария Ганева и Асен Георгиев.

**ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ:** Вижте, има направено точно и ясно предложение, то трябва да бъде поставено на гласуване. Ако Висшият адвокатски съвет прецени, че то не отговаря на закона, може да не го изпълни. Ясно е, че има абсолютна символика в това предложение. Вот на недоверие означава, че всички хора в тази зала или тези, които ще гласуват, не вярват на Висшия адвокатски съвет, че може да заработи ефективно. И ако те не си извлекат изводите

от това, което ще се гласува, следващото събрание ще е много по-бурно от това. *(Ръкопляскания.)*

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колеги, предвид изказването на колегата Величков, аз бих предложил да гласуваме решението в този смисъл: „Общото събрание на адвокатите от страната изразява недоверие към целия състав на Висшия адвокатски съвет, поради което призовава членовете на Висшия адвокатски съвет да подадат оставка.“ Предлагам го по този начин – изразява недоверие към Висшия адвокатски съвет и призовава членовете на Висшия адвокатски съвет да подадат оставка. В предложението е „незабавно“.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Колегата ще артикулира ясно.

**ХРИСТО ХИНОВ:** „Общото събрание на адвокатите от страната изразява недоверие към целия състав на Висшия адвокатски съвет и призовава членовете на Висшия адвокатски съвет да подадат незабавна оставка.“

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 119. "Против" – 47. "Въздържали се" – 26.

Предложението се приема. *(Ръкопляскания.)*

**Общото събрание на адвокатите от страната със 119 гласа "за", 47 "против" и 26 "въздържали се" прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Изразява недоверие към целия състав на Висшия адвокатски съвет и призовава членовете на Висшия адвокатски съвет да подадат незабавна оставка.**

**СВЕТЛОЗАР НИКОЛОВ:** Колеги, сега моля комисията моето предложение да се подложи на гласуване.

Моето предложение е аналогично, колега Хинов, за снемане доверието на адв. Валя Гилова, Асен Георгиев и Мария Ганева, и незабавно да си дадат оставката. Това беше моето предложение, трябва да се гласува.

**ХРИСТО ХИНОВ:** Колега, тъй като е прието по отношение на всички, всъщност не виждам причина да го подлагаме на гласуване по отношение на отделни членове.

**ПРЕДС. ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ:** Колеги, моля за внимание. Поради изчерпване на дневния ред закривам общото събрание на адвокатите от страната.

Искам да благодаря на всички колеги за тяхното присъствие и участие. Искам да благодаря на всички, които бяха ангажирани с администрацията и провеждането на събранието.

Благодаря и на комисията!

Хубава вечер!

(20,50 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:  
АЛБЕНА ПИСКОВА,  
ЧЛЕН НА ВАДС.....

ЗЛАТИМИР ЖЕЧЕВ,  
ЧЛЕН НА ВАДС.....

Изготвил протокола:

(Е. Бончевска)