



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян” № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, e-mail: arch@vas.bg

Изх. № 135

Дата 27.02.2023 г.

ДО
Г-ЖА ГАЛИНА ЗАХАРОВА -
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,
представяван от председателя –
адв. д-р Ивайло Дерменджиев

за приемане на тълкувателно решение,
на осн. чл. 125 от Закона за съдебната власт

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

От името на Висшия адвокатски съвет, на основание чл. 125 от ЗСВ, се обръщам към Вас с настоящото предложение за образуване на тълкувателно дело и приемане от ВКС на тълкувателно решение поради съществуваща **противоречива съдебна практика** по смисъла на чл. 124, ал. 1 от Закона за съдебната власт по следните въпроси, касаещи приложението на чл. 432, ал. 1, т. 2, чл. 433, ал. 1, т. 2 и чл. 433, ал. 1, т. 8 от Гражданския процесуален кодекс:

1. *В случай на множество солидарни длъжници в изпълнителното производство, може ли перемпцията да настъпи само по отношение на тези от тях, срещу които не са предприемани изпълнителни действия в продължение на две години, и независимо от това, че в същия период изпълнителни действия са предприемани срещу останалите длъжници, или за настъпване на перемпцията трябва да е налице бездействие на вискателя по отношение на всеки от солидарните длъжници в производството?*

Според част от съдебната практика в случаите на множество солидарни длъжници по едно и също изпълнително дело, прекратяване на изпълнението може да настъпи по отношение както на всички, така и само на някои от тях. Срокът по чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК тече самостоятелно за всеки длъжник, като предприетите изпълнителни действия по отношение на един от длъжниците са без правно значение и последици спрямо останалите. Тоест, предпоставките по чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК подлежат на установяване за всеки един длъжник поотделно. Когато вискателят е предпочел да насочи принудителното изпълнение спрямо един от солидарните длъжници, бездействието по отношение на останалите е обвързано от предвидената в чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК санкция - прекратяване на изпълнителното дело спрямо тях.

В този смисъл са следните решения: *Решение № 83 от 11.04.2018г. по гр.д.№1667 / 2017г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение; Решение № 48 от 14.07.2016г. по т.д. №404 / 2015 г. на Върховен касационен съд, 2-ро тър. отделение; Решение № 49 от 15.03.2018 г. по в. гр. д. № 110 / 2018 г. на I състав на Окръжен съд – Добрич; Решение № 187 от 21.05.2019 г. по в. гр. д. № 231 / 2019 г. на Окръжен съд – Русе; Решение № 53 от 11.02.2020 г. по в. гр. д. № 127 / 2020 г. на Окръжен съд - Велико Търново; Решение № 2098 от 10.04.2020 г. по в. гр. д. № 2426 / 2020 г. на ГО ЧЖ IV състав на Софийски градски съд; Решение № 728 от 14.07.2020 г. по в. гр. д. № 793 / 2020 г. на VIII състав на Окръжен съд – Пловдив; Решение № 265654 от 08.09.2021 г. по гр. д. № 8436 / 2019 г. на ГО I-24 състав на Софийски градски съд.*

Според другото становище солидарните длъжници дължат на кредитора едно и също задължение и той има право на избор срещу кого от тях да насочи изпълнението, съгласно разпоредбата на чл. 122 от ЗЗД. Извършените действия спрямо едно от солидарно задължените лица имат действие и спрямо останалите – аргумент от чл. 123 от ЗЗД. Плащането от един от длъжниците намалява

общото задължение и освобождава от отговорност за тази част и останалите длъжници, а едновременното извършване на принудителни действия спрямо всеки от длъжниците би довело до прекомерно начисляване на разноски по изпълнението. Затова и срокът по чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК тече общо за всички солидарни длъжници по делото, а не поотделно за всеки един от тях. След като има едно изпълнително дело, поисканите действия от взискателя се отнасят общо за всички длъжници, поради което няма как за един длъжник да важи един срок, а за друг да важи различен срок.

В този смисъл са следните решения: *Решение № 100 от 09.04.2020 г. по в. гр. д. № 1168 / 2020 г. на II състав на Окръжен съд - Стара Загора; Решение № 1191 от 06.08.2020 г. по в. гр. д. № 1651 / 2020г. на IV състав на Окръжен съд – Бургас; Решение № 172 от 07.04.2022г. по гр.д. №237 / 2022г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.*

2. Необходимо ли е съгласие на присъединените взискатели в изпълнителното производство при направено искане от първоначалния взискател за спиране/прекратяване на изпълнителното производство в хипотезата на чл. 423, ал. 1 т. 2, респективно чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК?

По този въпрос също е формирана разнопосочна практика на съдилищата. **Според първото становище** при направено от взискателя искане за спиране/прекратяване, съдебният изпълнител е длъжен да постанови спиране/прекратяване на изпълнението, независимо какво е становището на присъединения взискател. Неговата воля да иска спиране/прекратяване на изпълнението не зависи и не може да зависи от становището на присъединените взискатели. **В този смисъл са:** *Решение № 19/25.01.2019 г. по възв. гр. дело № 48/2019 г. по описа на Окръжен съд – гр. Пазарджик, 1-ви въз. състав, Решение № 565/02.04.2009 г. по гр. д. № 757/2009 г. по описа на Окръжен съд – гр. Пловдив, 14 състав, Решение № 209/29.08.2022 г. по въз. гр. дело № 370/2022 г. по описа на Окръжен съд – гр. Сливен, Решение № 1077 от 22.12.2017 г. по възз. гр. д. № 1760/2017 г. на Окръжен съд – Бургас, Решение № 260009 от 04.01.2021 г. по в. гр. д. 13999/2020 г. на Софийски градски съд и др.*

Според другото становище спирането/прекратяването по искане на взискателя в хипотезата на чл. 432, ал. 1, т. 2 ГПК/ чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК може да бъде осъществено само при наличието на съгласие на всички взискатели. **В този смисъл са:** *Решение № 1049 от 19.07.2018 г. по в. гр. д. № 1454/2018 г. на*

Окръжен съд – Пловдив, Решение № 50 от 29.04.2021 г. по в. гр. д. 598/2021 г. на Окръжен съд – Бургас, Решение № 5872 от 29.07.2014 г. в. гр. д. № 9140/2014 г. на Софийски градски съд.

Въз основа на изложените по-горе съображения и след като се уверите, че е налице противоречива практика по смисъла на чл. 124, ал. 1 от ЗСВ, Ви молим да образувате тълкувателно дело и да предложите на общото събрание на Гражданска и търговска колегии на ВКС да се произнесе с тълкувателно решение по поставените въпроси, а именно:

1. „В случай на множество солидарни длъжници в изпълнителното производство, може ли перемпция да настъпи само по отношение на тези от тях, срещу които не са предприемани изпълнителни действия в продължение на две години, и независимо от това, че в същия период изпълнителни действия са предприемани срещу останалите длъжници, или за настъпване на перемпцията трябва да е налице бездействие на вискателя по отношение на всеки от солидарните длъжници в производството?“

2. „Необходимо ли е съгласие на присъединените вискатели в изпълнителното производство при направено искане от първоначалния вискател за спиране/прекратяване в хипотезата на чл. 423, ал. 1 т. 2, респективно чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК?“

Приложения:

1. *Решение № 83 от 11.04.2018г. по гр.д.№1667 / 2017г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение;*
2. *Решение № 48 от 14.07.2016г. по т.д. №404 / 2015 г. на Върховен касационен съд, 2-ро тър. отделение;*
3. *Решение № 49 от 15.03.2018 г. по в. гр. д. № 110 / 2018 г. на I състав на Окръжен съд – Добрич;*
4. *Решение № 187 от 21.05.2019 г. по в. гр. д. № 231 / 2019 г. на Окръжен съд – Русе;*
5. *Решение № 53 от 11.02.2020 г. по в. гр. д. № 127 / 2020 г. на Окръжен съд - Велико Търново;*
6. *Решение № 2098 от 10.04.2020 г. по в. гр. д. № 2426 / 2020 г. на ГО ЧЖ IV състав на Софийски градски съд;*

7. Решение № 728 от 14.07.2020 г. по в. гр. д. № 793 / 2020 г. на VIII състав на Окръжен съд – Пловдив;
8. Решение № 265654 от 08.09.2021 г. по гр. д. № 8436 / 2019 г. на ГО 1-24 състав на Софийски градски съд.
9. Решение № 100 от 09.04.2020 г. по в. гр. д. № 1168 / 2020 г. на II състав на Окръжен съд - Стара Загора;
10. Решение № 1191 от 06.08.2020 г. по в. гр. д. № 1651 / 2020г. на IV състав на Окръжен съд – Бургас;
11. Решение № 172 от 07.04.2022г. по гр.д. №237 / 2022г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.
12. Решение № 19/25.01.2019 г. по възв. гр. дело № 48/2019 г. по описа на Окръжен съд – гр. Пазарджик, I-ви въз. състав;
13. Решение № 565/02.04.2009 г. по гр. д. № 757/2009 г. по описа на Окръжен съд – гр. Пловдив, 14 състав;
14. Решение № 209/29.08.2022 г. по въз. гр. дело № 370/2022 г. по описа на Окръжен съд – гр. Сливен;
15. Решение № 1077 от 22.12.2017 г. по възз. гр. д. № 1760/2017 г. на Окръжен съд – Бургас;
16. Решение № 260009 от 04.01.2021 г. по в. гр. д. 13999/2020 г. на Софийски градски съд;
17. Решение № 1049 от 19.07.2018 г. по в. гр. д. № 1454/2018 г. на Окръжен съд – Пловдив,
18. Решение № 50 от 29.04.2021 г. по в. гр. д. 598/2021 г. на Окръжен съд – Бургас,
19. Решение № 5872 от 29.07.2014 г. в. гр. д. № 9140/2014 г. на Софийски градски съд

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ: /п/

АДВ. Д-Р ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ