ПРЕДЛОЖЕНИЕ

За

Промяна на самоуправлението на българската адвокатура

1. Самоуправлението на българската адвокатура следва традицията и инерцията и е представено под формата на адвокатски колегии, а над тях са висшите органи на адвокатурата, което води до инстанционност по почти всички въпроси на това самоуправление – решенията на адвокатските съвети подлежат на обжалване пред Висшия адвокатски съвет, решенията на дисциплинарните съдилища – пред Висшия дисциплинарен съд. В изключителни /строго лимитирани/ случаи актовете на органите на адвокатурата подлежат и на последващо съдебно обжалване. Това „вътрегилдийно“ обжалване води до неоправдано забавяне на влизането им в сила, както и на възпрепятстване на достъпа до съд.
2. Това самоуправление следва структурата на окръжните съдилища и е наследство от времето, когато по принуда /заради затрудненията в транспорта и комуникациите, адвокатът от Варна /примерно/ обективно не е бил в състояние да води първоинстанционно дело в София, или обратното. Той не е бил в състояние да прави коректни и своевременни справки по такова дело, а явяването в такъв отдалечен съд е струвало неоправдана загуба на време и средства. Наобратно, сега е постоянна практика адвокат от Варна да води дела в София и обратното. За архаизма на подобна структура, странично свидетелство е и текстът на чл. 185, /б/ от ЗЗД: *„не могат да бъдат купувачи, даже на публична продан, нито пряко, нито чрез подставено лице …. адвокатите - относно спорните права, които са подсъдни на съда, … във ведомството на който действуват, освен ако купувачът е съсобственик на спорното право.“* Разделението на колегии е останка от времето, когато адвокатите са се числели към даден окръжен /областен/ съд.
3. Най-общо казано, смисълът на адвокатското самоуправление е да регулира достъпа до професията и да води адвокатските регистри, да следи и да се грижи за професионалната квалификация и спазването на етичните правила, да защитава правата на адвокатите, както и да формира позиция от името на адвокатурата по съществени правни и обществено значими въпроси, като становища по тълкувателни и конституционни дела, по законопроекти, както и конституционните жалби в определените в КРБ случаи. Тези функции могат да се осъществяват много по-успешно, ако са единни и централизирани, и актуалният пример е с адвокатските регистри, които в момента се водят от колегиите, и бъркотията, която това създава /в момента е пречка за интегриране на единния адвокатски регистър с ЕПЕП/.
4. Повечето колегии са с много малко за европейските и световни мащаби членове-адвокати /около и под 200/. Малко адвокати = малък бюджет, защото той се формира основно от членския внос. Това създава зависимост на тези колегии от Висшия адвокатски съвет, които от една страна разчитат на финансова помощ от него, а от друга, са зависими и от възможността той да отменя техните актове безконтролно. Зависимостите водят до опорочаване на самоуправлението, включително и до опорочаване и симулиране на изборите в адвокатурата.
5. По начало, 27 адвокатски колегии означава разходи по 27: за офиси, консумативни разноски, възнаграждение на някои органи и на служители на трудови и граждански договори, разходи за банкови сметки, за провеждане на дисциплинарни заседания, командировки и пр. Твърдя, че всички административни услуги, оказвани на адвокатите, като вписване, отписване и промени, издаване на удостоверения и т.н., могат да бъдат издавани централизирано, чрез електронна адвокатура.
6. Към момента, общо за българската адвокатура, имаме 27 адвокатски съвета, 27 контролни съвета и 27 дисциплинарни съдилища, отделно висшите органи. Грубата сметка показва, че към момента на 14 000 адвоката има около 600 адвоката - членове на различни органи. Това е прекалено много.
7. Една-единствена адвокатска колегия има в европейските държави от нашия калибър като Чехия, Дания, Естония, Ирландия, Хърватска, Латвия, Литва, Унгария, Холандия, Португалия, Словения, както и в по-малки от нас като Кипър, Малта, Люксембург.
8. Бъдещата структура може да предвижда:
	1. Общо събрание, което да гласува бюджета и да приема отчета за дейността на адвокатурата на Висшия адвокатски съвет и на управителя, и на финансовия отчет на главния секретар, да избира нейните органи, да прави промени в състава им, да отменя актовете на Висшия адвокатски съвет и на управителя. В общото събрание могат да участват всички адвокати в страната, след предварителна регистрация, при която всеки желаещ трябва да заяви дали ще участва на живо в обсъжданията чрез присъствие в залата, или, само онлайн – без възможност за участие в обсъждането на живо, но с право на глас чрез дистанционно гласуване.
	2. Висш Адвокатски съвет, който да се занимава със становищата и конституционните жалби, законопроекти, международните контакти, въобще – да представлява адвокатурата в отношенията й с държавата; да взима отношение по важни обществени въпроси, които касаят правото и съдебната система, да защитава адвокатите при нарушаване на правата им. Председателят на Висшия адвокатски съвет е пръв между равни, той представлява адвокатурата и е част от държавния протокол.
	3. Управител на адвокатурата, който действа еднолично, подпомаган от заместници и административен апарат с офиси в петте апелативни района. Той се занимава с вътрешните адвокатски работи: организира изпитите, води регистрите, повдига и поддържа дисциплинарни обвинения, организира изборите и въобще провежда административната работа. Той с неговия административен апарат се занимава и с правната помощ /с уговорката, че тя не трябва да остава във вида, в който е, но това е друга тема/.
	4. Генерален секретар, който се занимава с финансовите въпроси и е разпоредител с бюджета на адвокатурата. Неговият финансов отчет се одитира ежегодно от реномирана международна компания, преди да се гласува от Общото събрание.
	5. Дисциплинарен съд, чието решения се обжалват пред върховния административен съд.
9. За мен основните предимства на такава уредба са:
	1. Премахване на децентрализацията, която пък води до различни стандарти в упражняване на професията по места, ние трябва да сме български адвокати, а не да се делим на софийски и провинциални.
	2. Административна икономия
	3. Развитие на електронната адвокатура в съответствие с процесите на глобализация
	4. Премахване на порочни зависимости, като имаме само отношение адвокат-орган на адвокатурата /всички органи са разположени „хоризонтално“, и не са подчинени един на друг. Прозрачност на бюджетните средства и контрол и публичност.
	5. Разделяне на публичните правомощия на адвокатурата от административните й.