



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,  
факс 987-65-14, e-mail: arch@vas.com

Изх. ...212.....

Дата .18.02.2020 г.

**ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

**ОТ РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА -  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**Относно:**

**допълване на предмета на тълкувателно  
дело № 5/2019 г. на ОСГК на ВКС**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

С Разпореждане от 17.12.2017 г. на Председателя на ВКС е образувано тълкувателно дело № 5/2019 г. на Общото Събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС по въпроса кога е налице закриване на част от предприятието, вътрешна реорганизация и съкращение на щата и съответно за задължението на работодателя да извърши подбор, когато се преустановява осъществяването на някоя дейност и когато същата дейност продължава да се осъществява в същото или в друго населено място, по които е налице противоречива или неправилна съдебна практика.

От Висшия адвокатски съвет е установено наличие на противоречива съдебна практика и по други два въпроса, свързани с критериите, които дефинират понятието „част от предприятие“ и с разпределянето на доказателствената тежест при уволнение на същите основания /чл. 328, ал. 1,

т. 2 КТ, предл. 1 и предл. 2/, които не са включени в предмета на тълкувателното дело.

**Поради това Ви моля с оглед установената от Висшия адвокатски съвет неправилна и противоречива съдебна практика по някои въпроси, свързани с уволнение на горепосочените основания, на основание чл. 125 ЗСВл във вр. с чл. 124, ал. 2 и чл. 126, т. 2 ЗСВл да допълните предмета на тълкувателно дело № 5/2019г. на ОСТК на ВКС със следните въпроси:**

***1. Кои са критериите, на които следва да отговаря организационно-обособена структура (магазин, ателие, кораб, цех, ресторант, хотел и др.) от предприятието на работодателя, за да се дефинира като „част от предприятието“ в хипотезата на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ?***

По този въпрос в съдебната практика има две разбирания.

В преобладаващата практика на ВКС – така Решение № 144/08.08.2016 г. по гр. д. № 122/2016 г., ВКС, IV г. о., Решение № 329 от 13.07.2011г. на ВКС, IV ГО, постановено също по реда на чл. 290 от ГПК и Решение № 187 от 28.07.2015 г. по гр. д. № 4168/2014 г., г. к., IV г. о. на ВКС, се приема, че основна характеристика за наличие на „част от предприятие“ по см. на КТ е организационно-бособеното звено да притежава организационно-управленска самостоятелност, като същата следва да е налице заедно с една от останалите характеристики – функционална, финансово-икономическа или териториална. „За да бъде банковият офис самостоятелно обособено звено от предприятието, то следва да е самостоятелна част от организационно-управленската структура на банката, т. е. да е обособена и относително самостоятелна организационна единица в цялостната структура и организация на предприятието и да притежава относително самостоятелно ръководство в управленската структура на предприятието. Освен тази основна характеристика, следва да е налице и някой от останалите критерии за такава обособеност, а именно териториалният (по отношение на населеното място, регион, област на извършване на дейността), финансово-икономическият (по отношение на наличие на собствени приходи или на самостоятелна разходна сметка) и функционалният (по отношение на осъществяването на относително обособена дейност от общата дейност на предприятието)“.

В друга част от практиката – така Решение № 228 от 02.05.2019 г. по гр. д. № 782/2018 г. на Върховен касационен съд, 3-то гр. отделение се приема, че единствено организационно-управленският критерий дефинира понятието „част от предприятие“, респ. „организационно обособено звено“, докато останалите критерии /териториалният, функционалният и финансово-икономическият/ само го отличават, т.е. единственият критерий, по който се дефинира дали едно звено /офис, цех и др./ представлява „част от предприятието“, е организационно-управленският: „Основният критерий може да е съчетан с някой от останалите: териториален, функционален,

*финансово-икономически, но те не го дефинират, а само отличават конкретната относително самостоятелна структура.*“

Ето защо считаме, че са налице основания по този въпрос да се постанови тълкувателно решение, което да преодолее съществуващата противоречива практика на съдилищата.

**2. Кой носи тежестта за доказване на всички елементи от фактическия състав на уволнителното основание „закриване на част от предприятие“ – чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ?**

По този въпрос в съдебната практика има две разбирания.

Съгласно преобладаващата част от практика на ВКС работодателят винаги носи доказателствената тежест за доказване на законосъобразността на уволнението, т.е. той следва пълно и главно да докаже наличието на предвидените в закона материалноправни предпоставки, за да бъде прието, че е налице твърдяното уволнително основание „закриване на част от предприятие“. Уволнението е незаконно, когато е извършено на несъществуващо в закона основание, **при липса на елементи от състава на съответното материалноправно основание, на което е извършено**, при допуснатото нарушение на процедурни правила във връзка с извършване на уволнението, както например при дисциплинарното уволнение, при неспазване на предвидената в закона закрита при уволнение или други изисквания във връзка с упражняване правото на уволнение. Съгласно правилото на чл. 154 ГПК всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения – следователно, при наведени твърдения за липса на материалноправните предпоставки за уволнителното основание „закриване на част от предприятие“ от страна на служителя /отрицателен факт/ и съответно липса на задължителен подбор, работодателят е този, който следва да докаже възражението си, че са налице всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. второ КТ и подбор не е следвало да бъде извършен. В подкрепа на горното е и многобройната съдебна практика по трудови дела – Решение № 281 от 10.10.2014 г. по гр. д. № 3080/2014 г. на Върховен касационен съд, Решение № 426 от 20.01.2014 г. по гр. д. № 3209/2013 г. на Върховен касационен съд, Решение № 500 033 от 03.10.2018 г., по гр.д. № 43222/2016 г., по описа на СРС, 148 с-в, Решение от 08.02.2013 г. по гр. д. № 42831 / 2012 г. на 58 състав на Софийски районен съд и мн. други.

В друга част от съдебната практика – така Решение № 228 от 02.05.2019 г. по гр. д. № 782/2018 г. на Върховен касационен съд, 3-то гр. отделение, съдът е приел, че тъй като по делото липсват твърдения, а и доказателства, че банковата дейност на закрития офис е била окончателно преустановена, както и че не е била прехвърлена на друго структурно звено или продължена от друг офис, в случая уволнението на основание „закриване на част от предприятие“

е законосъобразно извършено, като с този извод ВКС е вменил тежестта за доказване на законосъобразността на уволнението на работника и служителя /вместо на работодателя/.

Противоречивата съдебна практика налага постановяването на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС, за да бъде уеднаквена занапред практиката по този въпрос.

**Приложения:**

1. Решение № 144/08.08.2016 г. по гр. д. № 122/2016 г., ВКС, IV г. о.;
2. Решение № 329 от 13.07.2011г. на ВКС, IV ГО;
3. Решение № 187 от 28.07.2015 г. по гр. д. № 4168/2014 г., г. к., IV г. о. на ВКС;
4. Решение № 228 от 02.05.2019 г. по гр. д. № 782/2018 г. на Върховен касационен съд, 3-то гр. отделение;
5. Решение № 281 от 10.10.2014 г. по гр. д. № 3080/2014 г. на Върховен касационен съд, IV ГО;
6. Решение № 426 от 20.01.2014 г. по гр. д. № 3209/2013 г. на Върховен касационен съд, IV ГО;

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ  
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА