



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, [e-mail: arch@vas.com](mailto:arch@vas.com)

Изх. № 796

Дата: 21.07.2021 г.

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**ОТ РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА -
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**Относно:
образуване на тълкувателно дело по някои
въпроси на изпълнителното производство**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Разпореждане от 09.06.2021 г. на Председателя на ВКС е образувано тълкувателно дело № 2/2021 г. на Общото Събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС по някои въпроси на изпълнителното производство, по които е налице противоречива съдебна практика.

От Висшия адвокатски съвет е установено наличие на противоречива съдебна практика и по още един въпрос, свързан с изпълнителното производство, който не е включен в предмета на тълкувателно дело № 2/2021 г. на ОСГТК. Противоречията в съдебната практика се основават на различните разбирания на съдилищата относно въпроса дали извършването

на изпълнителни действия по перемирано изпълнително дело прекъсва погасителната давност.

До настоящия момент Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС не е провело заседание по образуваното тълкувателно дело № 2/2021 г. и не е постановено тълкувателно решение по делото, поради което и с оглед установената от Висшия адвокатски съвет противоречива съдебна практика по някои въпроси относно изпълнителното производство Ви молим, на основание чл. 125 ЗСВл, да допълните предмета на тълкувателно дело №2/2021 г. на ОСГТК на ВКС с формулирания по-долу въпрос, който да получи разрешение в едно общо тълкувателно решение с останалите въпроси, предмет на тълкуване.

Ако сметете, че не е допустимо да бъде допълван предметът на вече образуваното тълкувателно дело №2/2021 г. на ОСГТК на ВКС, то моля да образувате ново тълкувателно дело по следния въпрос, свързан с изпълнителното производство:

Прекъсва ли погасителната давност изпълнително действие, извършено след като е настъпила перемпцията по изпълнителното дело?

По този въпрос е налице противоречива практика на съдилищата.

1. Според преобладаващата част от съдебните състави, доколкото с настъпването на перемпцията е налице забрана да се извършват последващи изпълнителни действия, то дори и да бъдат предприети такива, те се обезсилват по право и не могат да доведат до прекъсване на давността /така *Решение № 371/29.10.2015 г. на ВКС по гр.д. № 1385/2012 г., IV г.о., Решение № 42/26.02.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 1812/2015 г., IV г.о., Решение № 10/16.02.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 3231/2014 г., III г.о., Определение № 290/25.04.2018 г. на ВКС по гр.д.№ 3217/2017 г., III г.о., постановено по чл. 288 ГПК, с което не се допуска до касационен контрол обжалваното решение*/. Съдебните състави достигат до този извод, позовавайки се на разрешенията, дадени в ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк.д.№ 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

В този смисъл са и решения на окръжни съдилища, сред които *Решение № 2198/15.04.2020 г. по в.гр.д.№ 13558/2019 г. по описа на СГС, възз. IV-г състав*.

2. Обратното разбиране – че въпреки настъпването на перемпцията няма пречка да се извършват последващи изпълнителни действия,

прекъсващи давността, се поддържа в Решение № 37/24.02.2021 г. на ВКС по гр.д. № 1747/2020 г. на IV г.о.

В цитираното решение е прието, че „когато по изпълнителното дело е направено искане за нов способ, след като перемпцията е настъпила, съдебният изпълнител не може да откаже да изпълни искания нов способ – той дължи подчинение на представения и намиращ се все още у него изпълнителен лист. Единствената правна последица от настъпилата вече перемпция е, че съдебният изпълнител следва да образува новото искане в ново отделно изпълнително дело, тъй като старото е прекратено по право. Новото искане на свой ред прекъсва давността независимо от това дали съдебният изпълнител го е образувал в ново дело, или не е образувал ново дело; във всички случаи той е длъжен да приложи искания изпълнителен способ“.

По изложените съображения, Висшият адвокатски съвет счита, че по така формулирания въпрос е налице противоречива съдебна практика, което дава основание по този въпрос да се постанови тълкувателно решение.

Приложения:

Прилагаме преписи от съдебните актове, цитирани в настоящото предложение:

1. Решение № 371/29.10.2015 г. на ВКС по гр.д. № 1385/2012 г., IV г.о.;
2. Решение № 42/26.02.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 1812/2015 г., IV г.о.;
3. Решение № 10/16.02.2016 г. на ВКС по гр.д.№ 3231/2014 г., III г.о.;
4. Определение № 290/25.04.2018 г. на ВКС по гр.д.№ 3217/2017 г., III г.о.;
5. Решение № 2198/15.04.2020 г. по в.гр.д.№ 13558/2019 г. по описа на СГС, възз. IV-г състав;
6. Решение № 37/24.02.2021 г. на ВКС по гр.д. № 1747/2020 г. на IV г.о.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:**

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА