



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-А, 1000 София, тел. 986-21-67, 987-55-13,
e-mail: arch@vas.bg

ОФИЦИАЛНА ПОЗИЦИЯ

Висшият адвокатски съвет счита, че на твърденията на съдията от Софийски районен съд Мирослав Петров за оказван му институционален натиск чрез проверка от прокурор от Софийска градска прокуратура по сигнал от неправителствена организация във връзка с постановен от него съдебен акт, следва да бъде обърнато много сериозно внимание.

Като изхождаме от принципното положение, че никой гражданин, в това число и магистратите, не е над закона и може да бъде проверяван/разследван по предвидения за това законов ред при данни за извършено от него престъпление или друго нарушение, но и съзнавайки, че натоварените с тази задача държавни органи сами биха могли да използват в нарушение на целта или буквата на закона засягащите правата на гражданите свои правомощия, апелираме към пленума на Висшия съдебен съвет много внимателно да анализира конкретиката на случая при максимална откритост.

Според нас задължително следва да бъдат изяснени поне следните обстоятелства:

1) Какъв е бил сигналът на неправителствената организация – съдържа ли въобще някакви конкретни данни за престъпление, в това число корупционно, или по същество просто изразява несъгласие с постановения съдебен акт?

2) Каква проверка е била извършена по сигнала – лична от прокурора, разпоредена на Комисията за противодействие на корупцията (КПК) или друг орган; каква информация е събирана; колко време е продължила проверката? Ако проверката е разпоредена на КПК, как е събирана информация по реда на чл. 105 от Закона за противодействие на корупцията, използвани ли са например и негласни методи и средства? Самото разпореждане на проверка на КПК, ако е при липса на данни или дори твърдения за корупционно престъпление, представлява ли злоупотреба с правомощието да се проверява?

3) Какво е съдържанието на крайния прокурорски акт по преписката (според публична информация - постановление за отказ от образуване на досъдебно производство) – каква фактология е счетана за изяснена, с какви способности и какви са правните изводи?

Считаме, че цялата събрана информация по случая следва да бъде публично оповестена с цел пълна прозрачност.

Нещо повече, според нас този единичен казус трябва да бъде използван като повод за изясняване на много по-голямата картина с проверките/разследванията срещу магистрати – какви действия се извършват, каква информация се събира и какво се случва с тази информация.

Тъй като на етапа на предварителната проверка с цел събиране на достатъчно данни за извършено престъпление и образуване на разследване за това, както и по време на самото разследване, действията на компетентните държавни органи се извършват при липса на обществен контрол през публичността и при крайно лимитирани форми на процедурен контрол по същество върху необходимостта от извършваните действия, проверката/разследването дават потенциални възможности за превратното им използване именно за нерегламентиран натиск чрез самите процедурни действия или за събиране на информация с процедурни средства, но за извънзаконови цели като например поставяне в зависимост или публично заклеймяване.

Именно с цел изясняване не само на конкретните твърдения на съдия Петров, но и съмненията в публичното пространство за съществуването на подобни практики спрямо лица на властови позиции като магистратите, според нас бързата и адекватна реакция на Висшия съдебен съвет е крайно необходима.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ