
КАЗУСЪТ *ГЕОРГИ ГАТЕВ*

ИНТЕРВЮ С БОЙКО РАШКОВ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНОТО БЮРО ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА

Бойко Рашков: Целта на прокуратурата и ДАНС по случая „Гатев“ е да ограничат контрола над СРС-тата^{*,**}

– Г-н Рашков, ДАНС отне достъпа до тайни на колегата ви Георги Гатев под предлог, че съдействал на подсъдими и обвиняеми магистрати. Какво се случва в Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства?

– Какво ли не прочетох напоследък: „Разузнавач сгази лука“, а в Бюрото няма разузнавачи; „Ятаци на обвиняеми и подсъдими пуснали молба за проверка“ и др. Очевидно не се знае, че Бюрото е независим орган, чиято основна задача е да проверява дали със СРС не са ограничени конституционни права на граждани и да ги уведомява за резултатите.

По закона за СРС гражданите не се делят на обвиняеми и подсъдими, макар че спрямо тях често се използват СРС и те имат най-голям интерес към становището ни дали прилагането е било неправомерно. Не делим гражданите и на депутати, магистрати и други. Разглеждали сме молби и на членове на Висшия съдебен съвет, на бивш главен прокурор. За 3 г. и половина сме се произнесли по над 300 молби, т.е. това е ежедневна дейност.

Ето защо е основателен въпросът кой поставя под съмнение задълженията на членовете на Бюрото и на неговите експерти да проверяват молби на граждани? Кой се опитва да ограничава нашите правомощия?

Действията срещу Гатев са сплашваща акция срещу Бюрото. За съжаление, постигнат е и резултат: на последното заседание един от членовете, на когото беше възложена проверка по молба на С. Г. – съдия, заяви без мотиви, че не желае да завърши работата си!

* Интервюто е дадено за друга медия, която се отказва да го тиражира. По тази причина Бойко Рашков потърси Mediarool с молба мнението му да получи публичност. Тъй като засяга важни за обществото обстоятелства и факти, Mediarool реши да го публикува без редакторска намеса и със собствено заглавие.

** Интервюто се препечатва с любезното съгласие на Mediarool.

– Защо?

– Проверката на ДАНС по случая „Гатев“ е имитация. Казвам го като дългогодишен практикуващ юрист и университетски преподавател. В Бюрото има богата документация във връзка с публично оповестени случаи, при които Гатев „бил съдействал“ на граждани, но тя не беше изисквана.

Опитах да предоставя тези материали на отговорни длъжностни лица в ДАНС, за да се направи обективна оценка дали е основание да се отнеме достъпът му до класифицирана информация. За първи път в 37-годишната си практика установих, че държавни органи не желаят да приемат налични факти. А за един от оповестените случаи не е необходимо да си контраразузнавач или прокурор, за да приемеш, че съдържанието на прессъобщението на ВКП е абсолютно несъстоятелно. По логиката в него всеки член на Бюрото може да бъде обект на подобна атака от органи, контролирани от Бюрото, дори когато молбата е изпратена по куриер. Ето защо може би трябва да публикувам тези материали и да поискам да бъде изслушан в съответната парламентарна комисия.

– Каква е целта на ДАНС и прокуратурата?

– Предполагам, че целта им е да се ограничи контролът върху дейността им, свързана със СРС, което се чувства в последно време предвид проверките по сериозни случаи, притеснителни за отговорни длъжностни лица. Очевидно някои от критиците на Бюрото са все още с тоталитарни нагласи и не искат да бъдат под наблюдение и контрол.

Забележете, твърди се, че Гатев е свързан с лица, по отношение на някои от които не е бил определен за участник в проверяваща група. Подпомагането на гражданина да се обърне към институцията в съответствие с нейните правила е абсурдно да бъде основание за отнемане на достъп до класифицирана информация. Ето защо становището на прокуратурата, публикувано в прессъобщение, не приемам като юрист. Нито един нормативен акт не забранява да се оказва съдействие. Следователно обективно не е извършено никакво нарушение на служебни задължения. Това знае всеки начинаещ юрист. Да се подпомагат гражданите да посочват определени данни в молбите си се наложи, за да не се оставят без движение поради непосочване на ЕГН, адрес и др. По логиката на прокуратурата трябва да се отнеме достъпът на всички членове на Бюрото, експертите, административния секретар!

– ДАНС сама ли е решила да отнеме достъпа на г-н Гатев?

– От кореспонденцията между Бюрото и прокуратурата е ясно, че въпросът за отнемането е бил предрешен със самото ѝ предложение. Не оспорвам, че член на Бюрото може да бъде лишен от достъп, но това трябва да бъде преценено внимателно, без предварителен медиен шум, каквото няма в нито един подобен случай. Съще-

временно до момента е без отговор въпросът „От кого е зависим Гатев?“ и защо ДАНС не е взела решение самостоятелно.

ДАНС отне достъпа на Гатев под диктовка, симптом за което се появи от прокуратурата още през 2015 г. на едно разширено заседание в Съдебната палата. Подобни действия без факти ще парализират работата ни и ще ни върнат към времето на Владимира Янева и нейните заместници. Имам основание да мисля, че това е целта, защото се получава информация, че Бюрото „пречи“ на някои. Напомням, че преди конституирането му не е проверявано пишат ли на съдията искания – небивалици, а той, без да гледа, да разрешава СРС. Все още вярвам, че нашите политици искат това връщане назад във времето.

Янева изгоря, но на заместниците ѝ не се потърси никаква отговорност за безобразните нарушения при разрешаването на СРС. Ние сме констатирали фрапиращи нарушения на закона – както на Янева, така и на нейните заместници, и то масово по линия на ДАНС, която е една от причините да бъде освободен предишният ѝ председател.

Информирали сме всички органи, които по закон е трябвало, включително прокуратурата. От 2009 г. тези деяния са инкриминирани, но до момента не ми е известно да са образувани дела по тези сигнали освен за Янева. За стотици други нейни и на заместниците ѝ нарушения се мълчи. А законът е един, той не предвижда двоен стандарт.

– А сега подслушва ли се поголовно и безобразно?

– Не. Сега реалността няма нищо общо с това, което констатирахме през 2014–2015 г. Повече от очевидно е превантивното въздействие на Бюрото. Съдиите отговорно и съвместно преценяват дали да разрешат, или да откажат СРС.

– Службите искат разрешения за подслушване и следене най-често от спецсъда. Има ли опасност той да стане Софийският градски съд по времето на Янева?

– В Спецсъда се дават разрешения след запознаване и внимателен анализ на материалите. Да, има много разрешения, но защото компетентността му е разширена. Той статистически стана нещо като СГС преди. Нямаме впечатление там да е пренесена лоша практика.

– Подслушват ли се незаконно неудобни магистрати и опозиционни политици?

– Да, имаме констатации за нарушения в процедурите. Някои от тях пряко засягат гражданите, другите – не. Десетки са случаите на незаконно ограничени права със СРС. Друг е въпросът как се реагира на нашите сигнали, но вече има множество дела срещу държавата.