
ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 7/2019 г.: „Сделките с имоти – рискове и отговорности. Рискове от недействителност при разпоредителни сделки с имоти, придобити по наследство“ – Б. Маринова; „Стоп капаро“ – понятие и правна същност“ – П. Голева; „Решение № 70 от 2.06.2017 г. на ВКС по гр. д. № 386/2016 г., I г. о. Кредиторът с парично вземане, който е провел успешно иска по чл. 135, ал. 1 ЗЗД, има правен интерес единствено от насочване на принудителното изпълнение върху имуществото – предмет на увреждащата сделка. Чрез изнасянето на това имущество на публична продан той ще може да удовлетвори изцяло или отчасти своето вземане. Той няма правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за собственост както срещу приобретателя по оспорената сделка, така и спрямо частните правоприменници на този приобретател, когато те са придобили права след вписване на исковата молба по чл. 135 ЗЗД и ще бъдат обвързани от силата на пресъдено нещо на решението по уважения отменителен иск. В този случай кредиторът нито се позовава на свое вещно право върху имота, което иска да защити, отричайки правото на собственост на ответника, нито на някакво фактическо състояние, нито пък отричането на правото на собственост на ответника ще доведе до възможност той да придобие някакви права. Правото му на принудително изпълнение не зависи от отричането на правото на собственост на ответника. В тези случаи не са налице разгледаните в т. 1 на ТР № 8 от 27.11.2013 г. по тълк. д. № 8/2012 г. на ОСГТК на ВКС

условия за допустимост на отрицателния установителен иск“; „Промени в режима на принудителното отчуждаване на имоти“ – С. Годоров; „Упражняване на сервитутите върху земеделски земи“ – А. Георгиев; „За тайната на осиновяването“ – В. Петров; „Родители дължат издръжка на децата си и докато са студенти“ – К. Добрев; „Вписване в имотния регистър и вписване по реда на чл. 599 ГПК и чл. 10 ЗТРРЮЛНЦ“ – Х. Симеонов; „Отклонение от одобрения инвестиционен проект“ – Н. Гаджанова; „Строителен процес. Искове и разрешаване на спорове по договорите ФИДИК“ – Б. Милчева; „Авторски и сродни на тях права върху хореографски произведения и танцови изпълнения“ – К. Пашова-Миразчийска.

– Сп. „Търговско и облигационно право“ – месечен дайджест – бр. 7/2019 г. с приложение „Проблеми на частичния иск и тяхното разрешаване с Тълкувателно решение № 3/2016 от 22.04.2019 г. на ОСГТК на ВКС“ – Б. Пунев; „Изисквания към съдържанието на търговската фирма“ – А. Николова; „Търговскоправни способи за прехвърляне на вземане“ – Х. Симеонов; „За обхвата и ограниченията на запора на дружествен дял“ – Г. Хорозов; „Противопоставимост на правата на трети добросъвестни лица при симулативни сделки (чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 3 ЗЗД)“ – К. Добрев; „Решение № 59 от 29.05.2019 г. на ВКС по т. д. № 1680/2018 г., II т. о., ТК. В производството по чл. 422 от Гражданския процесуален кодекс вземането ще се признае за съществуващо и подлежащо на изпълнение, на основание запис на заповед, ако е изискуемо към падежа на ценната книга, при условие че е предварително доказана обезпечителната функция на същото по отношение на конкретното задължение по каузалното правоотношение между издателя и поемателя. За тези обезпечени конкретни вземания, които не са изискуеми към датата на падежа на записа на заповед, не е налице подлежащо на изпълнение вземане и по ценната книга, тъй като в противен случай би се постигнало неоснователно предварително реализиране на обезпечителната функция на записа на заповед. Затова, ако не се спори относно обезпечителната функция

на запис на заповед досежно изпълнението на конкретно по вид задължение, то ще следва да се установи изискуемостта на това задължение към надежда на ефекта“; „Справедливото удовлетворяване на кредиторите в светлината на последните изменения в Закона за банковата несъстоятелност“ – Б. Николова; „Отстраняването на участници поради несъответстващо ценово предложение“ – В. Андонова; „Принципите за обработване на лични данни в предоговорните отношения“ – Н. Фети.

– Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 7/2019 г. с приложение „Новости в правилата за дългосрочно командироване в чужбина“ – Ж. Богомилова: „Международната организация на труда и отпуските“ – А. Великова; „Прекъсване ползването на платения годишен отпуск“ – Л. Тодорова; „Как и при какви условия се определят почивките в рамките на работния ден“ – Т. Капитанов; „Въпроси и отговори от практиката на МТСП“; „Подборът на нов персонал и защитата на личните данни“ – М. Захариев; „Обработване на лични данни, в контекста на трудовото и служебното правоотношение“ – Н. Фети, Д. Тошкова-Николова; „При опасно високи температури работодателите трябва да въведат мерки за безопасна работа“; „Дуалното обучение – още една възможност за осигуряване на персонал“ – Е. Димитрова; „От 1 юли 2019 година са в сила изменения в Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване и в приложенията към нея“ – Н. Вангелова; „Квотите по Закона за хората с увреждания, правилника за неговото прилагане и Вътрешните правила за извършване на специализирани проверки от контролните органи на ИА ГИТ“ – Т. Дичева; „Вътрешни правила за извършване на специализирани проверки от контролните органи на ИА „Главна инспекция по труда“ за прилагане на квотата за назначаване на хора с трайни увреждания“; „За закрилата на хората с увреждания“ – А. Александров.

– Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 7/2019 г.: „Счетоводни аспекти при отчитане на дълготрайните материални активи – придобиване, амортизация, обезценка, ремонт, замяна и отписване“ – Х. Досев; „Изпълнение

на изискването за инвестиране на преотстъпен корпоративен данък по чл. 189б, ал. 2, т. 1 ЗКПО“; „Необлагаеми доходи по чл. 13 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица“ – Е. Попова; „Данъчно третиране по ЗДДС на доставки на услуги, свързани с международен транспорт“ – И. Кондарев; „Какво предвиждат последните промени в Наредба № Н-18, в сила от 2.07.2019 г.“ – Б. Петрова; „Отпадат книгите за дневни финансови отчети на фискалните устройства“; „За някои въпроси, възникнали при ревизия на задължения по Закона за данък върху добавената стойност“ – Г. Минкова; „Договорът за влог в данъчен склад“ – Б. Найденов; „Какво трябва да се има предвид, когато се правят плащания извън страната“ – Т. Тодоров.

– **Сп. „Търговско право“ – бр. 2/2019 г.:** „Неравноправните клаузи в договори с потребители в заповедното производство“ – Т. Градинарова; „Смислови инверсии на думата субсидиарност в правния дискурс и отвъд него“ – И. Богданова; „Проблеми при практическото приложение на правилата за забавата на кредитор“ – Х. Танчева; „Проблеми на правната уредба на платежните услуги по инициране на плащане и по предоставяне на информация за сметка“ – Я. Николов; „Способи за изпълнение по реда на Закона за особените залози върху заложено търговско предприятие“ – Г. Георгиев.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 4/2019 г.:** „Непосредственото действие на разпоредбите на Конституцията и практиката на съдилищата“ – К. Влахов; „Наказателният кодекс между 1968 г. и 2018 г. Между законодателя и обществената действителност (втора част)“ – И. Пушкарова; „Подробни устройствени планове – предназначение и видове“ – Б. Георгиев; „Правни проблеми при заемането на академични длъжности в БАН“ – Х. Банов; „Законът за собствеността и обща собственост ли са общите части“ – П. Божкова; „Федералният Конституционен съд на Германия отмени ограничаването на родителските права. Решението е по индивидуална конституционна жалба на българска гражданка“; „Случаят „Жоро Павето“. Истината за едно разследване отпреди 50 години“ – И. Боев.

– бр. 5/2019 г.: „Истанбулската конвенция и джендър идеологията. Социални и правни проблеми“ – Г. Петров; „Решение № 13 от 27 юли 2018 г. на Конституционния съд по к. д. № 8/2013 г. (извадка)“; „Особено мнение към Решение № 13 от 27 юли 2018 г. на конституционните съдии Георги Ангелов и Румен Ненков“; „Домашното насилие като криминогенен фактор при битовите престъпления“ – Д. Викторова; „Модел за политики и процедури за предварителен контрол за законосъобразност“ – И. Лечева; „Идентификационни изследвания на ръкописни текстове, изписани от едно и също лице на различни езици“ – Л. Георгиев; „Правомощията на съдебните изпълнители да съставят констативни протоколи“ – Матийо Шардон.

– Сп. „Европейски правен преглед“ – том XXIII/2019 г.: „Юрисдикцията на Съда на ЕС в областта на Общата външна политика и политиката на сигурност на ЕС“ – Ж. Попова; „Обжалваемите актове на Европейската комисия в областта на Европейското антиitrustово право“ – А. Корнезов; „Международните инвестиционни спорове след решението на Съда на Европейския съюз по делото Achmea“ – Д. Драгиев; „Компетентност на национална юрисдикция по иск за попълване на масата на несъстоятелността в рамките на производство по несъстоятелност в друга държава членка“; „Решение на Съда от 14 ноември 2018 г. по дело C-296/17 – Виймер унд Трахте ГмБХ – реши ли правилно Съдът на ЕС?“ – А. Ганев, С. Симеонов, В. Божилов; „Решението Servier: нова страница на съдебната практика в сферата на антиконкурентните споразумения, ограничаващи търговията с генерични лекарства. Решение от 12 декември 2018 г., Servier и др./Комисия, T-691/14, EU:T:2018:922“ – Д. Манолчев; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции в периода 1.11.2019 – 30.04.2019“; „Правото на ЕС допуска в рамките на наказателно производство за измами с ДДС да се изключат от доказателствения материал събраните чрез специални разузнавателни средства доказателства, за които не е издадено надлежно разрешение от компетентен съдебен орган. Решение от 17 януари 2019 г., Дзивев и др., C-310/16“; „Санкция за недеklarиран внос/

износ на пари в брой в ЕС, която предвижда едновременното отнемане на парите и налагането на наказание лишаване от свобода до пет години или глоба в размер на една пета от недеklarираната парична сума в брой, не съответства на правото на ЕС. Определение от 30 януари 2019 г., Софийска градска прокуратура и Апелативна прокуратура, С-335/18 и С-336/18“; „Член 267ДФЕС и член 47 от Хартата не допускат ограничения на правото на национална юрисдикция да отправи преюдициално запитване до Съда или да изчака неговия отговор при произнасяне по законността на решение за задържане под стража. Определение от 12 февруари 2019 г., РН, С-8/19 РПУ“; „Директива 2014/41 задължава да се предвидят в националното право мерки за защита срещу незаконосъобразни процесуално-следствени действия по събиране на доказателства в рамките на съдебното производство. Заключение на генералния адвокат Bot от 11 април 2019 година по дело Гаванозов, С-324/17“; „Определяне на компетентния съд по Регламент № 1215/2012 да разгледа иск от етажна собственост за плащане на вноски за поддръжка на сграда срещу ответник с местоживеене в друга държава членка. Заключение на генералния адвокат J. Kokott от 31 януари 2019 година по дело Кер, С-25/18“; „Задължението по българското право етажните собственици да плащат сметки за парно, независимо че не го използват в апартамента си, не противоречи на правото на ЕС. Заключение на генералния адвокат Н. Saugmandsgaard Øe, представено на 30 април 2019 година по съединени дела С-708/17 и С-725/17, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД с/у Димитрова и „Топлофикация София“ ЕАД с/у Димитров, ECLI:EU:C:2019:333“; „Най-важните решения на Съда на ЕС за 2018 година: *Трудово право*: решение от 6 ноември 2018 г., Kreuziger, С-619/16; решение от 6 ноември 2018 г., Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften, С-684/16; решение от 4 октомври 2018 г., Dicu, С-12/17; решение от 13 декември 2018 г., Hein, С-385/17; решение от 6 ноември 2018 г., Bauer и Willmeroth, С-569/16 и С-570/16; решение от 21 февруари 2018 г., Matzak, С-518/15; *Защита на потребителите*: решение от 13 септември 2018 г., Wind Tre и Vodafone Italia,

C-54/17 и C-55/17; решение от 31 май 2018 г., Wegener, C-537/17; решение от 12 септември 2018 г., Harms, C-601/17; решение от 8 ноември 2018 г., Dyson/Комисия, T-544/13 RENV; *Защита на здравето и околната среда*: решение от 22 февруари 2018 г., Комисия/Гърция, C-328/16; решение от 13 декември 2018 г., Ville de Paris и Ville de Bruxelles/Комисия, T-339/16 и T-352/16; решение от 17 май 2018 г., Bayer CropScience и др./Комисия, T-429/13 и T-451/13; решение от 14 март 2018 г., TestBioTech/Комисия, T-33/16; *Защита на личните данни*: решение от 5 юни 2018 г., Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein, C-210/16; решение от 10 юли 2018 г., TietosuojaValtuutettu, C-25/17; *Семеен живот*: решение от 12 юли 2018 г., Banger, C-89/17; решение от 5 юни 2018 г., Coman и др., C-673/16; *Интелектуална собственост*: решение от 13 ноември 2018 г., Levola Hengelo, C-310/17; *Върховенство на закона*: определение от 17 декември 2018 г., Комисия/Полша, C-619/18 R; решение от 4 октомври 2018 г., Комисия/Франция (Précompte mobilier), C-416/17; *Конкуренция и държавни помощи*: решение от 6 ноември 2018 г., Scuola Elementare Maria Montessori/Комисия и Комисия/Scuola Elementare Maria Montessori и Ferracci, C-622/16 P – C-624/16 P; решение от 12 декември 2018 г., Biogaran/Комисия, T-677/14; *Институционално право*: решение от 19 юни 2018 г., Le Pen/Парламент, T-86/17; решение от 23 април 2018 г., One of Us и др./Комисия, T-561/14; *Български дела*: решение от 31 май 2018 г., Вълчева, C-335/17; решение от 5 юни 2018 г., Колев и др., C-612/15; решение от 4 октомври 2018 г., Кантарев, C-571/16; *Брекзит*: решение от 10 декември 2018 г., Wightman и др., C-621/18; решение от 19 септември 2018 г., RO, C-327/18 PPU“; „Нови правила за допускане на жалби срещу актове на Общия съд по дела, преминали двоен контрол“; „Съдът отмени присъдено от Общия съд обезщетение за вреди за разходите за поддържане на банкова гаранция от предприятие в рамките на прекомерна продължителност на производството по обжалване на решение на Комисията пред Общия съд. Решение от 13 декември 2018 г., Европейски съюз/Gascogne Sack Deutschland и Gascogne, C-138/17 P и C-146/17 P“; „Правото на ЕС не задължава

да се възобнови наказателното производство вследствие на установено нарушение на Хартата на основните права, независимо че такава възможност е предвидена в националното право при нарушение на правата, гарантирани с ЕКПЧ. Решение от 24 октомври 2018 г., ХС и др., С-234/17“; „Обявяването за нищожни по силата на национален закон с обратно действие на всички договори за кредит, сключени с чуждестранни кредитори без разрешение за предоставяне на кредитни услуги, противоречи на правото на ЕС. Решение от 14 февруари 2019 г., Milivojević, С-630/17“; „Условия за прилагане на изключението по Директива 2014/24/ЕС, позволяващо да се възложи обществена поръчка с предмет услуги за превоз на пациенти с линейка без обявяване на процедура. Решение от 21 март 2019 г., Falck Rettungsdienste и Falck, С-465/17“; „Механизмът за уреждане на спорове между инвеститори и държави, предвиден от Споразумението за свободна търговия между Европейския съюз и Канада (СЕТА), е съвместим с правото на Съюза. Становище 1/17 от 30 април 2019 г.“; „Нови правила за имуществени режими за международните двойки в 18 държави членки“; „Либерализация на режима на движение на официални документи в ЕС“; „Търговското споразумение между ЕС и Япония влезе в сила“; „Предварително споразумение относно програмата InvestEU“; „Решения на национални съдилища на държави членки в изпълнение на постановени преюдициални заключения: Германия – Федерален съд [Решение по дело Peugeot Deutschland, С-132/17]; Обединено кралство – Върховен съд, Chancery Division [Решение по дело Teva, UK e.a., С-121/17]; България – Специализиран наказателен съд [Решение по дело Milev, С-310/18]; Полша – Върховен административен съд [Решение по дело Gmina Ryjewo, решение С-140/17; Италия – Касационен съд [Решение по дело Garlsson Real Estate e.a., С-537/16]; Финландия – Върховен административен съд [Решение, А., С-679/16]; Португалия – Върховен съд [Решение по дело Juliana, С-80/17]; Испания – Върховен съд [Решение по дело Banco Santander, С-96/16 и С-94/17]; Ирландия – Апелативен съд [Решение С.Е. и N.E., С-325/18 PPU и С-375/18 PPU]; Италия –

Касационен съд [Решение по дело Di Puma, C-596/16 и 597/16]; Нидерландия – Държавен съвет [Решение К. и В., C-380/17]; Словакия – Върховен съд [Решение Lesoochránárske zoskupenie VLK, C-243/15]; Италия – Съд в Бергамо [Решение по дело Mencí, C-524/15]; Финландия – Върховен съд [Решение по дело Visnapuu, C-198/14]; „La compétence de la Cour de justice dans le domaine de la politique étrangère et de sécurité commune de l’Union“ – J. Popova; „Commission’s Reviewable Acts in European Union Competition Law“ – A. Kornezov; „International Investment Disputes after the Achmea Judgment of the Court of Justice of the European Union“ – D. Draguiev; „Jurisdiction of the Courts of the Member States to Hear Cases Which Derive Directly From Insolvency Proceedings in another Member State“ – A. Ganev; „The Servier Case Before the General Court: A New Chapter of the Litigation Saga on Anticompetitive Agreements Impeding the Generic Drug Trade. Judgment of 12 December 2018, Servier and Others v Commission, T-691/14, EU:T:2018:922“ – D. Manolchev.