
ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 12/2018 г.: „Различна хипотеза на разваляне на договори с предмет вещни права върху недвижими имоти“ – И. Тосков; „Определение № 218 от 14.12.2017 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1537/2014 г., П г. о. *Негаторният иск е за защита на собствеността, но негов предмет не е нито правото на собственост върху (засегнатия) имот на ищеца, нито правото на собственост върху (пречещия) имот на ответника. Правата на собственост имат значение за основателността на негаторния иск, но те остават вън от предмета на делото. По тях съдът се произнася само в мотивите на решението, като по преюдициални правоотношения и по тях не се формира сила на пресъдено нещо, поради което тяхната данъчна оценка (а ако няма такава – пазарната им цена) няма значение за цената на иска и за определянето на размера на дължимата такса. Когато е предявен негаторен иск без осъдителен петитум и предмет на делото е несъществуването на сервитут или друго ограничено вещно право, при определяне цената на иска значение има данъчната оценка на отричания сервитут или друго ограничено вещно право. В останалите случаи се процедира съобразно чл. 71, ал. 1, изр. 2 ГПК или чл. 70, ал. 3 ГПК“; „Особености при представяне на документи от кандидатите или участниците в процедура за определяне на концесионер по реда на Закона за концесиите“ – Я. Ковачев; „Решение № 87 от 01.08.2018 г. на ВКС по гр. д. № 2714/2014 г., I г. о. *Възможно е придобиване от държавата, по силата на разпоредбата на чл. 6, пр. 2 ЗС в редакцията ѝ от 16.11.1951 г. (Изв., бр. 92 от 1951 г.) до 17.09.1991 г. (обн., ДВ,**

бр. 77 от 1991 г.), на недвижим имот, който по време на отреждането му със съответния план се е водил като безтопанствен (с неизвестен собственик). Дали имотът няма собственик, следва да се установи в хода на исковото производство. Актът за частна общинска собственост само констатира придобитото по някой от предвидените в чл. 77 ЗС способи право на собственост. За да се ползва, като официален удостоверявателен документ, с обвързваща съда материална доказателствена сила относно удостовереното право на собственост, същият следва да съдържа не само описание на имота и местонахождението му, но и посочване на фактическото и правно основание, по силата на което имотът е придобит от общината“; „За измененията в правния режим на опазването на земеделските земи през 2018 г.“ – С. Куртева; „В какъв срок от допускането им подробните устройствени планове подлежат на съгласуване от Службата по геодезия, картография и кадастър“ – П. Лефтеров; „Еднолично разпореждане с недвижим имот – съпружеска имуществена общност“ – В. Стоянов; „Необходимостта от формиране на маса, от която се възстановява запазена част от наследството“ – В. Петров; „За валидно изготвяне и оставяне на завещание има специални правила“ – К. Добрев; „Процедурни въпроси относно вписването на искова молба в службите по вписванията“ – Р. Балтов; „Особености на производството по чл. 195, ал. 6 от Закона за устройство на територията“ – А. Георгиев; „Допълнения в авторскоправното законодателство, целящи да улеснят достъпа на лица със зрителни увреждания до печатни материали“ – Г. Саракинов; „Указател на публикациите в списание „Собственост и право“ през 2018 г.“.

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест – бр. 12/2018 г.:** „Отговорността на учредителите в едно неписано търговско дружество“ – А. Чеканска; „Замяната на издадените акции на приносител с поименни акции“ – Г. Хорозов; „Предпоставки за предявяването на иска за неоснователно обогатяване по чл. 534 от Търговския закон“ – Б. Найденов; „Особени хипотези при предявяване на иск по чл. 422 от Гражданския процесуален кодекс след измененията през 2017 г.“ – Д. Маринов, И. Йосифов; „Сключване на договор за продажба на търговско предприятие или

на обособена част от него, когато това е предвидено в план за оздравяване или в план за стабилизация“ – Т. Генев; „Решение № 152 от 13.07.2018 г., на ВКС по т. д. № 2205/2017 г., I т. о., ТК. Свръхзадължеността, аналогично на неплатежоспособността, е обективно икономическо състояние, но за разлика от нея е налице при невъзможност на търговеца да покрие паричните си (не само изискуемите) задължения с наличното си (не само краткотрайни активи) имущество. Състоянието на свръхзадълженост като основание за откриване на производство по несъстоятелност е самостоятелно спрямо неплатежоспособността и цели да изпревари, освен когато съвпадне с него, неминуемо следващото от същото състояние на неплатежоспособност, като осигури на един по-ранен етап и поради това обективно по-благоприятна възможност за справедливо удовлетворяване на всички кредитори или оздравяване на търговеца. То се санкционира не предвид невъзможността на търговеца да покрива изискуемите си парични задължения, а поради невъзможността му да компенсира загуби с печалба от дейността си, обусловено от съдържанието, структурата и ликвидността на активите му. Затова от значение за обективирането на състоянието свръхзадълженост, макар и не само, е показателят „собствен капитал“, участващ в коефициентите на финансова автономност и задлъжнялост“; „Списъкът по чл. 57, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и неговото предназначение“ – П. Цокова; „Указател на публикациите в списание „Търговско и облигационно право“ през 2018 г.

– Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 12/2018 г.: „Заплащане на труда, положен през празничните дни в края на 2018 и в началото на новата година“ – Ж. Богомилова; „Полага ли ми се по-високо възнаграждение за работа по време на празници“ – Т. Капитанов; „Парично обезщетение по чл. 222, ал. 3 от Кодекса на труда при придобит трудов и осигурителен стаж“ – Е. Банова; „Учителят има право на допълнително възнаграждение за постигнати резултати от труда“ – Т. Томов; „Въпроси и отговори от практиката на МТСП“; „Определяне на заплатата на държавния служител“ – И. Борисова; „Задължения на администраторите при пробив в сигурността на личните данни“ – А. Александров, Д. Кръстева;

„Интерактивен подход за управление на проблемни ситуации в организацията или в екипа“ – В. Божилова; „Действие и обхват на Спогодбата между Република България и Република Армения за регулиране на трудовата миграция“ – А. Тодорова; „Новият Закон за предприятията на социалната и солидарна икономика“ – П. Начев; „Указател на публикациите в списание „Труд и право“ през 2018 г.“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 12/2018 г.:** „Преглед на промените в Закона за счетоводството, в сила от 01.01.2019 г.“ – Х. Досев; „Отчитане на доставки, извършвани от лице, действащо от свое име, но за чужда сметка“ – Е. Рангелов; „Обзор на промените в ЗДДФЛ, приложими към облагането на физическите лица за 2018 г.“ – Е. Попова; „Въпроси и отговори, свързани с корекциите на ползван данъчен кредит“ – М. Янкова; „Преглед на промените в Закона за местните данъци и такси“ – Г. Минкова; „Преглед на по-важните промени в Закона за митниците, в сила от 01.01.2019 г.“ – М. Кирилова; „Възлагане на надзорни функции на Европейската централна банка“ – Л. Канелова; „Указател на публикациите в списание „Счетоводство, данъци и право“ през 2018 г.“.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 3/2018 г.:** „Понятието „пазарна сила“ в концепцията за господстващо положение в чл. 102 ДФЕС и чл. 20 ЗЗК“ – Е. Димитрова; „Поредни промени в правилата за сключване и вписване на договорите за наем и за аренда на земеделска земя“ – З. Орсов; „Определенията по чл. 30б, ал. 1, т. 1–3 НПК“ – Г. Митов; „Непървата конституционна жалба във френското конституционно правосъдие (Анализ в контекста на промените в конституционното правосъдие във Франция в рамките на Петата република)“ – А. Цеков; „Изоставеното електронно правосъдие“ – А. Цветкова.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 9/2018 г.:** „Организирана престъпност. Видове престъпни сдружения и критерии за тяхното разграничение в съдебната практика“ – И. Пушкарова; „Корупционни престъпления“ – П. Раймундов; „Перемиране на изпълнително производство при споразумение между взискател и длъжник“ – Й. Пангев; „130 години от приемането на първия Закон за адвокатура“; „Неизпълнение на родителското задължение за издръжка. Продължавано престъпление или еднородна реална съвкупност?“ –

Л. Пенева; „Специализирани предприятия и кооперации на хората с увреждания. Правен режим по българското законодателство“ – И. Митева; „Европейски правен институт, Виена (Австрия)“ – К. Вандерхорст, В. Уилкокс; „За последното пътуване на Апостола“ – Д. Генчев.

– **бр. 10/2018 г.:** „Спорът за компетентност в практиката на Конституционния съд“ – Д. Зиновиева; „Организирана престъпност. Видове престъпни сдружения и критерии за тяхното разграничение в съдебната практика (продължение от бр. 9)“ – И. Пушкарова; „Проектът ЕCLI позволи трансграничен достъп до съдебни актове“; „Европейски идентификатор за съдебна практика – параметри“ – Х. Богия; „Правомощията на Общността ЕВРАТОМ. Нови (и стари) предизвикателства в рамките на самостоятелна правосубектност“ – А. Попов; „Правна защита на околната среда при възлагане на концесии върху природни ресурси“ – Г. Пенчев; „Същност и приложно поле на състава на чл. 293а НК“ – Н. Георгиева; „Разваленият часовник“ на съдебното изпълнение“ – А. Дачев; „Наградата „Златен пирон“ за абсурди в законотворчеството“; „Проф. Дарина Зиновиева с актуализирано издание на книгата си „Компетентност на административните органи“ – Г. Чолаков; „Инициатива – „Гостна на правника“ като пазител на историческата памет в правото“; „Свеж хумор, проникновена лирика и безпощадна сатира от един свободен дух (За последната книга на проф. Кино Лазаров „Есен“)“.

– **Сп. „Юридически свят“ – бр. 2/2018 г.:** „Политическа легитимация и контрол при пряката и представителната демокрация“ – П. Киров; „Присъединяване на Европейския съюз към Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие (Конвенция № 201) (Истанбулска конвенция) – Ж. Попова; „Наказателноправната уредба на ЕС за борба с престъпленията, засягащи финансовите интереси на Съюза“ – П. Панайотов; „Номинално увеличаване на капитала на акционерното дружество“ – Т. Бузева; „Преглед на практиката на Върховния касационен съд по трудови спорове през 2017 г.“ – В. Мръчков.

– **Сп. „Европейски правен преглед“ – том XX/2018 г.:** „Приложимост на правото на ЕС в чисто вътрешна ситуация. Компетентност на Съда на ЕС да тълкува правото на ЕС извън при-

ложното му поле“ – А. Корнезов, Р. Стефанова-Камишева; „Данъчното законодателство след членството на Република България в ЕС. Форми на административно сътрудничество между държавите членки“ – Г. Минкова; „Искът за вреди от нарушение на правото на конкуренцията съгласно Закона за защита на конкуренцията и Директива 2014/104/ЕС в светлината на международното частно право на ЕС“ – Д. Драгиев; „Критериите за определяне на „необосновано високи цени“ в областта на конкурентното право, установени в скорошната практика на Съда на ЕС. Решение от 14 септември 2017 г., *Autortiesību un komunikāciju konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība*, C-177/16“ – О. Темников; „Делото Интел – „Игра на доказване“. Решение от 6 септември 2017 г., *Intel/Комисия*, C-413/14 P“ – А. Дорич; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции в периода 01.11.2017 – 31.03.2018“; „ЗДДС не нарушава Директива 2006/112, като не допуска освободено по този закон лице да не може да приспада ДДС за услуги, получени от установени в други държави членки лица, които се използват за доставки в други държави членки. Решение от 15 ноември 2017 г., *Ентъртеймънт България Систем*, C-507/16“; „Взаимодействието между правилата по конвенцията ТИР и разпоредбите на Митническият кодекс на ЕС. Решение от 22 ноември 2017 г., *АЕБТРИ*, C-224/16“; „Принципите за неутралитет и на ефективност на системата на ДДС не допускат държава членка да откаже приспадане на грешно начислен и платен ДДС, включително след приключило ревизионно производство. Определение от 23 ноември 2017 г., *Джиосайкъл България*, C-314/17“; „Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения на Висшия адвокатски съвет би могла да ограничи конкуренцията в рамките на вътрешния пазар. Решение на Съда от 23 ноември 2017 г., *ЧЕЗ Електро България*, C-427/16 и C-428/16“; „Съгласно Регламент № 2201/2003 съд на държава членка, сезиран с молба за развод между двама съпрузи, които са граждани на тази държава, не е компетентен да се произнесе относно правото на упражняване на родителските права, когато обичайното местопребиваване на детето им е в друга държава членка. Определение от 16 януари 2018 г., *РМ*, C-604/17“; „Критерии от правото на ЕС за класиране на дадена стока като газьол. Решение от 22 февруари 2018 г., *Сакса*, C-185/17“; „Съдът на ЕС постанови преюдициално заключе-

ние по запитване на Софийския градски съд в рамките на производство за обезщетение за вреди от нарушение на правото на ЕС, заведено срещу Народното събрание, Върховния административен съд и Националната агенция по приходите. Решение от 28 февруари 2018 г., ZPT, C-518/16“; „Службата по интелектуална собственост на ЕС следва да разгледа отново искането на българско дружество за обявяване на марката de за недействителна по отношение на рекламните услуги във връзка с автомобили. Решение от 28 февруари 2018 г., mobile. de/EUIPO, C-418/16 P.“; „Стратегията на ЕС за Западните Балкани. [Съобщение на Комисията COM (2018) 65]“; „Реформа на визовата политика на ЕС. (Предложение за регламент на Европейския парламент и Съвета, изменящ Визовия кодекс)“; „Законодателни промени за по-справедливо данъчно облагане на цифровия сектор. (Предложения на Комисията за директиви на Съвета)“; „Съдът на ЕС може да налага периодична имуществена санкция за неизпълнение на временна мярка в производство за неизпълнение по чл. 258 ДФЕС. Определение на Съда (голям състав) от 20 ноември 2017 г., Комисия/Полша, C-441/17R“; „Услугата на Uber за свързване на непрофесионални шофьори не се свежда до посредническа услуга в областта на информационното общество, а е по естеството си „услуга в областта на транспорта“ по смисъла на член 58, параграф 1 от ДФЕС. Решение на Съда от 20 декември 2017 г., Asociaciyn Profesional Elite Taxi, C-434/15“; „Притежанието на идентични паралелни национални марки в рамките на вътрешния пазар не следва да има като резултат разпределянето на националните пазари. Испанското дружество Schweppes не може да се противопостави на вноса на тоник с марка Schweppes с произход от Обединеното кралство, ако самото то е създадо впечатление у потребителите, че става дума за една-единствена марка. Решение на Съда от 20 декември 2017 г., Schweppes, C-291/16“; „Писмените отговори, дадени по време на изпит за професионални умения, представляват лични данни на кандидата, до които той има право на достъп. Решение от 20 декември 2017 г., Nowak, C-434/16“; „Помирителен орган представлява „съд“ по смисъла на конвенцията „Лугано II“, когато помирителната процедура е задължителна. Решение на Съда от 20 декември 2017 г., Schlömp, C-467/16“; „Национална юрисдикция може да не вземе предвид издадени со-

циалноосигурителни удостоверения на командировани работници, независимо че те не са надлежно отменени от изпращащата държава, ако са издадени в условията на измама. Решение от 6 февруари 2018 г., Altun и др., C-359/16“; „Домашно дежурство, при което пожарникар е длъжен да е постоянно на разположение и при необходимост да се отзове незабавно на повикване, следва да се отчита като работно време. Решение от 21 февруари 2018 г., Matzak, C-518/15“; „Условието да е несемейно, за да придобие право на пенсия, приложимо за лице, което е променило пола си, е нарушение на принципа за равно третиране на мъжете и жените. Заключение на генералния адвокат Bobek по дело MB, C-451/16“; „Application du droit de l’Union dans des situations purement internes. Compétence de la Cour de justice de l’Union européenne d’interpréter le droit de l’Union en dehors de son champ d’application“ – A. Kornzev, R. Stefanova-Kamisheva; „Tax Legislation in Bulgaria after the Accession to the European Union. Forms of Administrative Cooperation between Member States“ – G. Minkova; „Actions for Damages under Bulgarian Law for Protection of Competition and Directive 2014/104/EU in the light of the European Union Private International Law“ – D. Dragiev; „Standard of Proof of „Excessive Pricing“ under European Union Competition Law – Additional Guidelines Stemming from the Recent Case-law of the Court of Justice of the European Union. Judgment of 14 September 2017, Autortiesību un komunikāšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība, C-177/16“ – O. Temnikov; „The Intel Case – A Game of Proof. Judgment of 6 September 2017, Intel v. Commission, C-413/14 P“ – A. Dorich.