
ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 8/2019 г.: „Рискове за действието на сделки с имоти при неудовлетворени кредитори“ – Б. Маринова; „Особености, свързани с прекратяването на договор за наем“ – Д. Паликаров; „Решение № 245 от 16.12.2015 г. на ВКС по гр. д. № 3263 от 2015 г., I г. о. Съдът следва да вземе предвид обстоятелството, че в хода на производството вещта – предмет на предявения по реда на чл. 108 от Закона за собствеността иск, е погинала, ако доказателства за това са представени по делото“; „Измененията в концесионния режим на морските плажове“ – Я. Ковачев; „Прекратяване на сервитутите върху земеделски земи“ – А. Георгиев; „Претенции за възстановяване на земеделски и горски имоти след крайния срок за поземлената реституция не могат да се предявяват“ – С. Куртева; „Обжалване на актовете на органа по настойничеството и по попечителството в съдебната практика“ – Д. Стоянов; „Запазената част от наследство е защита при дарение и завещание“ – К. Добрев; „Решение № 119 от 8.10.2018 г. на ВКС по гр. д. № 4819/2017 г., I г. о. Предявяването на иск за собственост върху определена идеална част от недвижим имот не може да прекъсне и не прекъсва давностния срок на владение върху друга идеална част от този имот, притежавана от лица, които не са предявили иск за собственост“; „Въпроси по „свободното“ къмпингуване в некатегоризирани къмпинги в зоните за териториалноустройствена защита по Закона за устройството на Черноморското крайбрежие“ – В. Бакалова; „Абсолютните основания за отказ на регистрация на марка (чл. 11, ал. 1 ЗМГО) и идентичността между фирма и марка (чл. 7, ал. 5 ТЗ) в практиката на ВКС и ВАС“ – П. Петров.

– бр. 9/2019 г.: „Рискове при разпоредителни сделки с имоти, придобити от търговец в несъстоятелност“ – Б. Маринова; „Някои хипотези на нищожност на сделки с предмет право на строеж или новопостроени сгради“ – М. Терзиева; „Решение № 153 от 9.11.2017 г. на ВКС по гр. д. № 4486/2017 г., I г. о. Искът, предявен от лице, претендиращо да е собственик на недвижим имот, необременен със сервитутно право на ответника, срещу лице, претендиращо да има сервитутно право върху същия имот, с който ищецът иска отричане със сила на пресъдено нещо на претендираното от ответника сервитутно право върху имота на ищеца, по своя характер представлява вещен негативен установителен иск за защита на правото на собственост. Предпоставка за уважаването му е установяването от ищеца, че е титуляр на правото на собственост върху засегнатия от претенцията на ответника имот, а доказването на правото на собственост на ищеца касае материалната легитимация и е от значение при преценка на основателността на иска, предявен за защита на собствеността му върху имота, а не на допустимостта му“; „Съобразени ли са последните промени в Закона за водите с действащия режим на публичната собственост?“ – А. Георгиев; „Придобиване на земеделски земи по давност“ – Б. Найденов; „Промени в предоставянето на административни услуги от АГКК, влезли в сила на 22 август 2019 г.“ – П. Лефтеров; „Домашното насилие – правни проблеми“ – П. Голева; „Ограничават ли незаличените възбрани правото на собственост на купувача от публичната продан?“ – И. Василев; „Решение № 87 от 5.07.2018 г. на ВКС по гр. д. № 4028/ 2017 г., II г. о. Вписването на исковата молба по чл. 29 ЗЗД има само оповестително действие и правата на третите лица, придобити преди вписването ѝ, не се запазват. Приложимо е правилото, че никой не може да прехвърли това, което не притежава. Ако договорът бъде унищожен, отпадат правата и на приобретател, който е придобил имота преди вписване на исковата молба, въпреки че не е обвързан от силата на пресъдено нещо на решението. По отношение на него и всички останали се проявява конститутивното действие на съдебното решение, с което е уважен искът за унищожаване на договор, съставляващо негова гражданскоправна последица. Чрез конститутивното си действие съдебното решение става юридически факт, който създава, изменя или прекратява гражданското правоотношение, и всички

ки лица, за които този юридически факт е правнорелевантен, са длъжни да го зачитат. По време на висящ процес по чл. 29 ЗЗД, предявен от прехвърлителя срещу първия приобретател, давност ще тече за последващ приобретател, придобил правата си преди предявяване на иска или вписване на исковата молба по чл. 29 ЗЗД, и който не е страна в процеса“; „Промените в Закона за устройство на територията по отношение на местоположението на регулационната линия“ – П. Цурева; „Има ремонти, при които няма нужда от съгласие на съседни“ – К. Добрев; „Директивата относно авторското право в цифровия единен пазар – проблеми и добри решения“ – А. Костов.

– **Сп. „Търговско и облигационно право“ – месечен дайджест – бр. 8/2019 г.:** „Издаване на дубликат на акции за нуждите на принудителното изпълнение (чл. 515, ал. 2 ГПК)“ – Г. Хорозов; „Новата уредба при защитата на търговската тайна“ – А. Георгиев; „Сделки със складови записи“ – Б. Найденов; „Митът за принципната недействителност на отказа от бъдещо право“ – А. Георгиев, Методи Байкушев; „Решение № 60 от 3.06.2019 г. на ВКС по т. д. № 1892/2018 г., II т. о., ТК. Прилагането на чл. 87, ал. 4 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) винаги изисква преценка за съотношението между изпълнена и неизпълнена част от задължението, но която да е в пряка зависимост от вида на договора и характера на задължението. В сочената хипотеза по аналогия следва да се съобрази изричната уредба на чл. 206, ал. 1 ЗЗД, относима към продажбата на изплащане, при която частичното изпълнение е съществено за кредиторския интерес, когато неплатените вноски надвишават 1/5 от цената на вещица. Следователно неизпълнение над 20 % от дължимата престация при този вид договори се възприема за съществено“; „Защита на третото лице, дало реално обезпечение за чужд дълг при процесуална незаконосъобразност на изпълнителния процес“ – Д. Маринов; „Задължението на синдика по чл. 36 от Регламент 848/2015 като алтернатива на откриването на вторично производство по несъстоятелност“ – В. Иванов; „Форми на дискриминация при провеждане на обществените поръчки“ – П. Станкулов; „Задължения на администратора при нарушение на сигурността на личните данни“ – Н. Фети.

– **бр. 9/2019 г. с приложение Герджиков, О. „Форфетинг, факторинг, франчайзинг (фрагмент от подготвяната книга „Търговскоправна поема“):** „Доброволно прекратяване на

членството в ООД – вписване и последици“ – Б. Николова; „Може ли задатъкът да се намалява поради прекомерност?“ – В. Александров; „Решение № 66 от 29.07. 2019 г. на ВКС по т. д. № 1504/2018 г., П т. о., ТК. Уговорката в допълнителни споразумения към договор за кредит за прибавяне към размера на редовната главница на просрочени задължения за лихви, върху които се начислява възнаградителна лихва, представлява анатоцизъм по смисъла на чл. 10, ал. 3 ЗЗД, който е допустим само при уговорка между търговци на основание чл. 294, ал. 1 ТЗ. Преструктурирането по чл. 13 от Наредба № 9 от 3.04.2008 г. за оценка и класификация на рисковите експозиции на банките и установяване на специфични провизии за кредитен риск (отм.) не представлява предвидена в наредба на БНБ възможност за олихвяване на изтекли лихви по чл. 10, ал. 3 ЗЗД. Олихвяването на просрочено задължение за такси, включително чрез прибавяне на таксата към главница по кредит, върху които се начислява възнаградителна лихва, не представлява анатоцизъм по смисъла на чл. 10, ал. 3 ЗЗД“; „Обезпечителни права в полза на множество кредитори и нуждата от реформа“ – Ц. Крумов; „По някои проблеми на прихващането във връзка с отказа от бъдещи права“ – А. Георгиев, М. Байкушев; „Очевидната неправилност като основание за допускане на въззивното решение до касационен контрол“ – С. Йорданов; „Погасяват ли се непредявените в производството по несъстоятелност вземания на кредиторите, когато то е прекратено с решение по чл. 632, ал. 4 от Търговския закон?“ – П. Голева; „Несъответствия в ценовата оферта – действия на комисията и евентуални последици“ – П. Цокова; „Изтриване и унищожаване на лични данни“ – Н. Фети.

– Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 8/2019 г.: „Отново за проблемите около минималната работна заплата у нас“ – А. Александров; „Кумулиране на дисциплинарна, имуществена, административнонаказателна и наказателна отговорност“ – В. Мръчков; „Обезщетението при уволнение на заето лице, което ползва родителски отпуск при непълно работно време, трябва да се изчислява въз основа на заплащането му при пълно работно време“ – М. Василева; „Отпускът за синдикална дейност се дължи и изчислява в часове, а не в работни или календарни дни“ – Ч. Христов; „Въпроси и отговори от практиката на МТСП“; „Конфликтът на интереси като основание за прекратяване на трудовия договор със служител в държавната администра-

ция“ – Т. Дичева; „Обработване на лични данни, в контекста на трудовото и служебното правоотношение“ – Н. Фети, Десислава Тошкова-Николова; „За трудовоправните проблеми на дуалното обучение“ – А. Александров; „Право на обезщетение за безработица при работа на срочен трудов договор“ – Т. Капитанов; „Въпроси и отговори по отпускането и изплащането на обезщетенията за безработица“; „Здравно осигуряване за периода на неплатен отпуск на лице, упражняващо дейност по трудово правоотношение в България, което е здравно осигурено в друга държава – членка на ЕС“ – К. Кашъмова.

– бр. 9/2019 г.: „Новите европейски правила при отпуска по бащинство“ – М. Василева; „Отговорност на работодателя и виновните длъжностни лица при незаконно задържане на трудовата книжка на работника или служителя“ – Л. Тодорова; „Процедура за налагане на дисциплинарни наказания“ – Т. Капитанов; „Въпроси и отговори от практиката на МТСП“; „Ролята на длъжностната характеристика при служебното правоотношение“ – И. Борисова; „Нов правилник за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация“ – Н. Фети; „Определяне на длъжностно лице по защита на данните“ – Н. Фети, Д. Тошкова-Николова; „За някои практически проблеми, свързани с упражняването на трудови и осигурителни права при бременност и раждане“ – А. Александров; „Определяне на приложимото законодателство в сферата на социалната сигурност“ – К. Кашъмова; „Прилагане на квотите по Закона за хората с увреждания при назначаване на работници или при прилагане на алтернативни мерки за заетост“ – Т. Дичева.

– Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 8/2019 г.: „Счетоводни аспекти при отчитане на дълготрайните материални активи – придобиване, амортизация, обезценка, ремонт, замяна и отписване“ – Х. Досев; „Изпълнение на изискването за инвестиране на преотстъпен корпоративен данък по чл. 189б, ал. 1 ЗКПО“; „Необлагаеми доходи по чл. 13 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица“ – Е. Попова; „Данъчно третиране по ЗДДС на доставки на услуги, свързани с международен транспорт“ – И. Кондарев; „Какво предвиждат последните промени в Наредба № Н-17, в сила от 2.07.2019 г.“ – Б. Петрова; „Отпадат книгите за дневни финансови отчети на фискалните устройства“; „За някои въпроси, възникнали при ревизия на задължения по Закона за данък върху до-

бавената стойност“ – Г. Минкова; „Договорът за влог в данъчен склад“ – Б. Найденов; „Какво трябва да се има предвид, когато се правят плащания извън страната“ – Т. Тодоров.

– **бр. 9/2019 г.:** „Особености при счетоводното отчитане на инвестиционни имоти“ – Б. Брезова; „Някои аспекти и въпроси, свързани с новия данъчен режим относно контролираните чуждестранни дружества по ЗКПО“ – В. Филипов; „Въпроси и отговори по прилагането на Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Относно данъчно третиране на възстановено обезщетение, изплатено при прекратяване на трудовото правоотношение“ – Л. Цветкова; „Данъчно третиране по ЗДДС на издадени ваучери за хотелско настаняване и изискуемост на данъка при доставките на обща туристическа услуга – Облагане с ДДС на сделките по хотелско настаняване, когато за тях са издадени ваучери“ – И. Кондарев; „Данъчно третиране на доставки на услуги съгласно ЗДДС и регистриране и отчитане на разплащанията по тези доставки“; „Какво предвиждат последните изменения и допълнения в Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове“ – М. Кирилова; „Някои наблюдения върху „българския прочит“ на правилата относно нарушенията на сигурността на личните данни“ – А. Александров; „Въпроси и отговори по повод неоторизирания достъп до данни на НАП. Как да проверя има ли и какви мои лични данни, които са незаконно разкрити?“.

– **Сп. „Правна мисъл“ – бр. 3/2019 г.:** „Особености при прилагането на основанията за недействителност на трудовия договор за обучение по време на работа“ – Х. Банов; „По някои въпроси на крайната необходимост в НК“ – Б. Велчев; „Контролът върху неразпространението на ядреното оръжие и ролята на гаранциите на Международната агенция за атомна енергия“ – А. Анастасов; „За съотношението между монополното и господстващото положение в българското конкурентно право“ – Е. Димитрова; „Съдебната практика по някои въпроси на отмяната на арбитражни решения след реформата от 2017 г.“ – П. Голева; „Интересно и полезно изследване относно бедността и правата на бедните [Рец. за Борисов, О. Бедност и права на бедните. С.: Хелипол, 2019]“ – Г. Пенчев.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 2/2019 г.:** „За престъплението по чл. 144а НК“ – Б. Велчев; „Правни системи и методи на регулиране на частноправните отношения с международен еле-

мент – (не)възможни конфигурации“ – В. Пандов; „За беззаконието на законите“ – М. Шамов; „Форма на договора за аренда на земеделска земя – държавна или общинска собственост“ – З. Орсов; „Длъжностно лице по защита на данните – нов задължен субект по смисъла на общия регламент относно защитата на данните или нова версия на вече съществуваща юридическа фигура?“ – П. Славчев; „За самопризнанието в българския наказателен процес“ – Ц. Панчев; „Международна научнопрактическа конференция „МОТ и България – 100 години и напред“ – А. Великова; „Проф. д-р Георги Стефанов на 90 г.“; „За Георги Стефанов с респект“ – Г. Димитров; „Георги Стефанов – основоположникът на българската теория на международните отношения“ – П. Пантев.

– **Сп. „Административно правосъдие“ – бр. 5–6/2018 г.:** „Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2018 година“; „Тълкувателни постановления на Общото събрание на колегиите от Върховния административен съд и Върховния касационен съд“; „Тълкувателно постановление № 2 от 18.03.2019 г. по т. д. № 1/2017 г.“.

– **бр. 1/2019 г.:** „Исторически преглед на нормативната уредба и действителната и фактически осъществена тълкувателна дейност на ВАС за периода след неговото възстановяване (1996 г. – 2018 г.) – част I.