
ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2019 г.: „Прехвърляне на застроен поземлен имот и правилото на чл. 92 от Закона за собствеността. Противоречива съдебна практика създава правна несигурност и възможност за извършване на разпореждания от неособственик“ – М. Терзиева; „Обезщетението – гаранция срещу своеволни действия по отношение на правото на собственост. Практика на Европейския съд по правата на човека“ – Л. Панайотова-Чалъкова; „Решение № 157 от 17.12.2018 г. на ВКС по гр. д. № 4207/2017 г., I г. о. *Страните в изпълнителното производство се определят от изпълнителния лист и неговите субективни предели, определени в чл. 429 ГПК. Кредиторът, както и универсалните и частните му правоприемници, които са взискатели в изпълнителното производство, не са трети лица по смисъла на чл. 433, ал. 4 ГПК. Те са обвързани от силата на пресъдено нещо на решението, с което е установено дали вземането съществува. Ако с влязлото в сила решение по чл. 422 ГПК се установи, че вземането на кредитора не съществува, то с обратна сила отпадат и правата на взискателя в изпълнителното производство – правото да получи реализираната сума от проданта, включително и правото му да иска възлагане на изнесения на публична продан имот“; „Съобразена ли е с Конституцията нормата на чл. 12, ал. 1 от Закона за водите?“ – А. Георгиев; „Изменения в подзаконовите актове за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи и на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи“ – С. Куртева; „Отношения между съсобствениците по повод ползване на общата вещ“ –*

Д. Стоянов; „Какво се случва със семейното жилище след развод?“ – К. Добрев; „Решение № 181 от 2.01.2019 г. на ВКС по гр. д. № 4400/2017 г., I г. о. *Когато съсобствен имот се ползва от трети лица със съгласието на всички съсобственици, отправянето на писмена покана от неползващ съсобственик за заплащане на обезщетение за ползване на съсобствен имот, адресирана само до другия съсобственик, без да е изразил воля до ползващите трети лица за прекратяване на облигационната връзка, нормата на чл. 31, ал. 2 ЗС е неприложима, както и ТР № 7 от 2012 г. ОСГК на ВКС“; „Преглед на промените в Закона за устройството на територията, обнародвани в ДВ, бр. 1 от 2019 г.“ – В. Бакалова; „Искове за неоснователно обогатяване, произтичащи от неизплатени авторски и лицензионни възнаграждения“ – А. Костов.*

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест – бр. 1/2019 г.“**: „Допустим ли е апорт на дружествен дял от ООД в друго търговско дружество?“ – М. Балабанова; „Някои акценти в съдебната практика относно иска по чл. 71 от Търговския закон“ – Н. Маданска; „За последните изменения и допълнения в Кодекса за застраховането“ – П. Голева; „Неоснователното обогатяване и давността като основания за предявяването на иска по чл. 534 от Търговския закон“ – Б. Найденов; „Поглед върху конкуренцията между изпълненията по реда на Гражданския процесуален кодекс и Закона за особените залози“ – Д. Иванов; „Производството по несъстоятелност след Тълкувателно решение № 1 от 3.12.2018 г. по тълк. д. № 1/2017 на ОСТК на ВКС“ – Б. Николова; „Решение № 128 от 20.08.2018 г. на ВКС по т. д. № 1744/2017 г., II т. о., ТК. „Трето лице“ по смисъла на чл. 145, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 181, ал. 1 ГПК е това, което черпи права от лицето, подписало документа, и правата, които то черпи, могат да възникнат само при условие, че датата на възникването им предшества датата на документа. Следователно касае се до тези неучаствали в съставянето на документа лица, които независимо дали са страни в процеса, черпят права от някой от издателите на документа и биха могли да бъдат увредени от неговото антидатиране. Други неучастващи в съставянето на документа лица не са трети лица в посочения по-горе смисъл и спрямо тях по-

сочената в документа дата е важима“; „Информация от списъка по чл. 57, ал. 4 от Закона за обществените поръчки – примери от практиката“ – П. Цокова; „Нелоялна конкуренция, свързана с конфиденциална информация, в светлината на проекта на Закон за защита на търговската тайна“ – Х. Копаранов.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2019 г. с приложение „Социална фактология. Важни показатели и цифри, в сила от 1.01.2019 г.:** „Трудов договор при дуална система на професионално образование и обучение чрез работа“ – Ж. Богомилова; „За минималната работна заплата“ – А. Александров; „В какво се изразява специалната закрила на работника при уволнение по Кодекса на труда“ – М. Василева; „Може ли работодателят едностранно да измени трудовото ми правоотношение“ – Т. Капитанов; „За промените в заплащането в администрацията, в сила от 1 януари 2019 г.“ – И. Борисова; „Застраховане за риска „трудова злополука“ и коефициент на трудов травматизъм за прилагане през 2019 г.“ – К. Петкова; „Заповед № РД01-879 от 22 октомври 2018 г. за определяне на коефициент на трудов травматизъм за прилагане през 2019 г.“; „Промени в Националната класификация на професиите и длъжностите, в сила от 1 януари 2019 г.“ – Е. Димитрова; „Преглед на промените в Кодекса за социално осигуряване, в сила от 1 януари 2019 г.“ – К. Атанасова; „Определяне на окончателния размер на осигурителния доход на самоосигуряващите се лица за 2018 г.“ – В. Заркова; „Основни параметри, заложи в бюджета на Националната здравноосигурителна каса, и финансовите рамки на здравната система през 2019 г.“ – Б. Маркова, С. Генов.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2019 г.:** „Промени в Закона за счетоводството, свързани с приложимата счетоводна база, и опцията за преход от прилагане на МСФО към НСС“ – В. Филипов; „Преглед на промените в ЗКПО за 2019 година“ – А. Георгиева; „Коментар на промените в Закона за данъците върху доходите на физическите лица, в сила от 1.01.2019 г.“ – Е. Попова; „Новите постановки в Закона за данък върху добавената стойност, в сила от 1.01.2019 г.“ – И. Кондарев; „Преглед на промените в Закона за акцизите и данъчните складове за 2019 година“ – А. Асенов, А. Раков; „Основни политики и пара-

метри, заложен в Закона за държавния бюджет за 2019 година“ – В. Донкова; „Държавен бюджет на Република България за 2019 г. (извлечение)“.

– **Сп. „Правна мисъл“ – бр. 4/2018 г.:** „Съдебно обжалване на ревизионни актове“ – Г. Минкова; „Непоръчаната доставка и централното отопление в етажната собственост (бележки по ТРОСГК 2/2016 на ВКС)“ – А. Шопов; „Установителни искиове за несъществуване на вземане и за погасено по давност вземане“ – В. Петров; „*De lege ferenda* за защитата на наето семейно жилище“ – Д. Топузов; „Недостатъци на действащата правна уредба на отделянето на имуществото на наследодателя от това на наследника (*benefitio separationis*)“ – М. Малчев; „Посредници, предлагачи застрахователни продукти като допълнителна дейност“ – П. Голева; „Нови изисквания при разпространението на инвестиционни застрахователни продукти“ – Ж. Стоилова-Николова; „Институтът на поемните лица в българския наказателен процес“ – Е. Салкова, Я. Ройчев; „In memoriam. Проф. Атанас Василев (1950–2018)“; „In memoriam. проф. д. ю. н. Никола Манев (1962–2018)“; „In memoriam. Дочка Илиева-Върбева (1960–2018)“; „Съдържание на сп. Правна мисъл за 2018“.

– **Сп. „Търговско право“ – бр. 4/2018 г.:** „Конкуренция между основанията за нищожност по чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД – процесуалноправни и материалноправни въпроси“ – И. Русчев; „Предпоставките за възникване на задължението на управителя от водене на чужда работа без възлагане според българското облигационно право“ – С. Иванов; „Надлежни страни на иска по чл. 263о ТЗ“ – К. Петров; „Някои въпроси относно общата уредба на сключване на търговски сделки“ – А. Антонова; „За някои предизвикателства при последващ залог на търговско предприятие“ – Г. Георгиев; „Съдържание на течението на сп. „Търговско право“ за 2018 г.“.

– **Сп. „Административно правосъдие“ – бр. 1/2018 г.:** „Принудата от страна на администрацията (част I) – М. Младенов; „Споразумения в производствата по Закона за защита на конкуренцията“ – Д. Славов; „В памет на съдия Джузепе Роджери (1955–2018) – Решение № 3750 от 28.03.2017 г. по адм. д. № 1430/2017 г. на ВАС, 5-членен с-в, Втора колегия, докладчик Джузепе Роджери“.

– Сп. „Европейски правен преглед“ – том XXI/2018 г.: „The Rule of Law in the European Union – Birth to Present“ – Р. Giusta; „Основанието за допускане до касационно обжалване по чл. 280, ал. 1, т. 2, предложение второ, ГПК: материалноправен или процесуалноправен въпрос, решен в противоречие с акт на Съда на Европейския съюз“ – С. Костов; „Regulating „Geo-blocking“ in Europe – a most Un-European thing?“ – В. Vitanova; „Европейската прокуратура – към по-ефективна защита на финансовите интереси на ЕС“ – М. Георгиева; „Нови предизвикателства пред българския наказателен процес след преюдициално заключение на Съда на ЕС по делото Колев. Решение от 5 юни 2018 г., Колев и др., C-612/15, EU:C:2018:392“ – И. Хинов; „Решението на Съда на ЕС по делото *Achmea* и последствията за международния инвестиционен арбитраж. Решение от 6 март 2018 г., *Achmea*, C-284/16, EU:C:2018:158“ – О. Темников; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции в периода 1.04.2018 – 30.06.2018“; „България е нарушила Директивата за птиците, като не е класифицирала Рила планина като специална защитена зона. Решение от 26 април 2018 г., Комисия/България, C-97/17, EU:C:2018:285“; „Искането на дядото и бабата да им бъде предоставено право на лични отношения с техните внуци попада в приложното поле на Регламент № 2201/2003. Решение от 31 май 2018 г., Вълчева, C-335/17, EU:C:2018:359“; „Процедурата по чл. 369 НПК (предходна редакция) за разглеждане на делото от съда по искане на обвиняемия противоречи на правото на ЕС при определени обстоятелства. Решение от 5 юни 2018 г., Колев и др., C-612/15, EU:C:2018:392“; „Съдът на ЕС не е компетентен да тълкува Директивата за ДДС във връзка с данъчно събитие, състояло се преди присъединяването на България към ЕС. Решение от 27 юни 2018 г., Варна Холидейс, C-364/17, EU:C:2018:500“; „Критерии за определяне като търговска на дейността по публикуване на обяви за продажба на стоки на онлайн платформа за продажба по смисъла на правото за защита на потребителите. Заключение на генералния адвокат Szpunar по дело Каменова, C-105/17, EU:C:2018:378“; „Несвоевременното установяване на неналичност на депозити в Корпоративна търговска банка представлява достатъчно съществе-

но нарушение на правото на Съюза, което може да доведе до отговорност на държавата. *Заклучение на генералния адвокат Kokott по дело Кантарев, C-571/16, EU:C:2018:412*“; „Разпоредбата на чл. 12, пар. 1, буква а) (изключване от кръга на бежанците) от Директива 2011/95 относно единния статут на бежанците има директен ефект и националният съд може да я приложи, независимо че страна не се е позовала изрично на тази разпоредба. *Заклучение на генералния адвокат Mengozzi по дело Алхето, C-585/16, EU:C:2018:327*“; „Стандарти за предоставяне на статут на бежанец. *Заклучение на генералния адвокат Mengozzi по дело Ахмедбекова и Ахмедбеков, C-652/16, EU:C:2018:514*“; „Годишен доклад на Съда на Европейския съюз за 2017 г.“; „Предложение за изменение на Протокол № 3 относно статута на Съда на Европейския съюз. Проект на регламент за изменение“; „Преюдициалните дела, в които участват физически лица, ще бъдат анонимизирани“; „Правото на ЕС допуска национална правна уредба, която предвижда различни условия за налагане на санкции за невнасянето на ДДС и невнасянето на удържан при източника данък. *Решение от 2 май 2018 г., Scialdone, C-574/15, EU:C:2018:295*“; „Държавите членки могат да приемат решение за връщане на едно лице едновременно с решението си за отхвърляне на молбата му за международна закрила, при условие че всички правни последици от решението за връщане се спират до приключване на съдебното производство по обжалване на този отказ. *Решение от 19 юни 2018 г., Gnandi, C-181/16, EU:C:2018:465*“; „Обхват на задължението за защита на професионална тайна от националните органи за финансов надзор съгласно правото на ЕС. *Решение от 19 юни 2018 г., Vaumeister, C-15/16, EU:C:2018:464*“; „Обхват на задължението на Службата на ЕС по интелектуална собственост да вземе предвид предходната си практика. *Решение от 28 юни 2018 г., EUIPO/Puma, C-564/16 P, EU:C:2018:509*“; „Решения на националните съдилища в областта на защитата на личните данни за периода 2016–2018 г.“; „Интернет търсачки – Испания, Франция, Румъния, Обединено кралство“; „Социални мрежи – Германия, Ирландия, Белгия, Австрия“; „Свобода на печата – Франция, Естония“; „Професионален живот – Гърция, Германия, Литва“; „Съдебно производство – Белгия, Германия, Лат-

вия“; „Медицински данни – Италия, Нидерландия, Швеция“; „Друг вид обработване на лични данни – Полша, Швеция, Обединено кралство, Франция, Република Чехия, Португалия, Австрия“; „Върховенството на закона в Европейския съюз – от възникването му до днес“ – P. Giusta; „Une nouvelle possibilité d'accès au juge de cassation en Bulgarie: contradiction d'une décision du juge d'appel aux décisions de la Cour de justice de l'Union européenne“ – S. Kostov; „Геоблокирането – най-неевропейското нещо?“ – Б. Витанова; „The European Public Prosecutor's Office – Strengthening the Protection of the Union's Financial Interests“ – M. Georgieva; „Bulgarian Procedural Criminal Law Faces New Challenges After the Preliminary Ruling of the CJEU in Kolev. *Judgment of 5 June 2018, Kolev and Others, C-612/15, EU:C:2018:392*“ – I. Hinov; „The Achmea Judgment of the CJEU and the Consequences for the International Investment Arbitration. *Judgment of 6 March 2018, Achmea, C-284/16, ECLI:EU:C:2018:158*“ – O. Temnikov; „Новости в правната литература в областта на правото на ЕС“ – Тодор Коларов, „Смесените договори на Европейския съюз“, издателство на НБУ, С., 2018.“ – X. Георгиев.

– **том XXII/2018 г.:** „The (legal) future of the European Union“ – S. Hobe; „Успяха ли гражданските инициативи реално да засилят представителната демокрация в ЕС?“ – P. Стефанова-Камишева; „Правомощията на Общността „Евратом“ – нови (и стари) предизвикателства в рамките на самостоятелна правосубектност“ – A. Попов; „Reluctant storyteller: ECJ, treaty interpretation and the 'never-ending story' of Western Sahara. Commentary on judgments in cases Council v. Front Polisario (C-104/16 P) and Western Sahara Campaign UK (C-266/16)“ – M. Milanov; „Селективната дистрибуция в практиката на Съда на ЕС. *Решение от 6 декември 2017 г., Coty Germany, C-230/16*“ – E. Матеина; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции в периода 1.07.2018 – 31.10.2018“; „Държава членка може да откаже предоставянето на одобрена с решение на Комисията държавна помощ на лице, което има публични задължения по националния закон. *Определение от 30 май 2018 г., Янчев, C-481/17*“; „Санкция за недеklarиран внос на пари в брой в ЕС, която предвижда едновременното отнемане на парите и налагането на наказание лишаване от свобода до шест години или глоба в

двойния размер на предмета на престъплението, не съответства на правото на ЕС. *Определение от 12 юли 2018 г., Pinzaru и Cirstinoiu, C-707/17*“; „Директива 2008/94 допуска национална уредба, която не гарантира вземания от трудови правоотношения, които са прекратени повече от три месеца преди вписването в търговския регистър на решението за откриване на производство по несъстоятелност на работодателя. *Решение от 25 юли 2018 г., Гуго, C-338/17*“; „Лице, търсещо закрила в ЕС, което има регистрация от орган за закрила на ООН, може да получи такава закрила при определени условия. При съдебния контрол следва да се вземат предвид и новонастъпилите обстоятелства. *Решение от 25 юли 2018 г., Алхето, C-585/16*“; „Правото на ЕС не допуска данъчните органи да прилагат ДОПК така, че дадено лице да бъде задължено да плати лихви върху несъществуващо задължение, макар доказателствата за липсата на задължението да са представени извън срок. *Решение от 25 юли 2018 г., ТТЛ, C-553/16*“; „Агенцията за бежанците може да разгледа по същество молба за международна закрила, без да се произнесе предварително относно компетентността си по Регламент „Дъблин III“. *Решение от 4 октомври 2018 г., Фатхи, C-56/17*“; „Критерии за определяне като „търговска“ по смисъла на потребителското право на дейността по публикуване на обяви за продажба на стоки на онлайн платформа за продажба. *Решение от 4 октомври 2018 г., Катенова, C-105/17*“; „Критерии за предоставяне на статут на бежанец. *Решение от 4 октомври 2018 г., Ахмедбедкова и Ахмедбедков, C-652/16*“; „Решение на Съда на ЕС относно принципите от правото на ЕС за определяне на процесуалния ред за ангажиране на отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС. *Решение от 4 октомври 2018 г., Кантарев, C-571/16*“; „Определяне на приложимото право за осигуряването на командирован работник по Регламент 883/2004. *Решение от 25 октомври 2018 г., Уолтопия, C-451/17*“; „Правото на ЕС допуска решението на съда за продължаване на мярка за неотклонение задържане под стража, взето от съдебен орган, да се основава на подозрения или обвинителни доказателства, при условие че това решение не представя задържаното лице като виновно. *Решение от 19 септември 2018 г., Милев,*

С-310/18 PPU“; „Съгласно Регламент 1346/2000 единствено съдилицата на държавата членка, на чиято територия е образувано производството по несъстоятелност, са компетентни да се произнесат по отменителен иск, насочен срещу ответник в друга държава членка. *Решение от 14 ноември 2018 г., Wiemer & Trachte, C-296/17“*; „Девин“ е регистрирана законосъобразно като марка на ЕС. *Решение от 25 октомври 2018 г., Devin/EUIPO – Haskovo (DEVIN), T-122/17“*; „Правото на ЕС допуска национална норма, забраняваща използването на събрани в нарушение на националното право доказателства в рамките на наказателно производство за измами с ДДС. *Заключение на генералния адвокат Bobek по дело Dzivev, C-310/16“*; „При отмяна на полет пътникът има право да получи обратно цялата платена цена за билета, което може да включва и комисиона на продавача. *Решение от 12 септември 2018 г., Harms, C-601/17*; „Пускането на пазара на SIM карти с предварително активирани платени услуги, без да са информирани потребителите за това, представлява агресивна нелоялна търговска практика. *Решение от 13 септември 2018 г., Wind Tre u Vodafone Italia, C-54/17 и C-55/17“*; „Правото на ЕС допуска национално право, според което периодът на ползване на родителски отпуск не може да бъде приравнен на действително полагане на труд при изчисляването на годишния платен отпуск. *Решение от 4 октомври 2018 г., Dicu, C-12/17“*; „Съдът на ЕС установи, че Франция е нарушила правото на ЕС, тъй като юрисдикция на тази държава членка не е изпратила преюдициално запитване. *Решение от 4 октомври 2018 г., Комисия/Франция (Précompte mobilier), C-416/17“*; „Критерии за допустимост на жалба срещу решение на Комисията, с която се установява невъзможност за възстановяване на неправомерна държавна помощ по национална схема за данъчни облекчения, подадена от конкуренти на получателите на тази помощ. Уточнение на критерии за допустимост по чл. 263, четвърта алинея от ДФЕС. *Решение от 6 ноември 2018 г., Scuola Elementare Maria Montessori/Комисия и Комисия/Scuola Elementare Maria Montessori u Ferracci, C-622/16 P–C-624/16 P“*; „Правото на ЕС не допуска национална уредба, която предвижда възможност да се разпореди на възложител по договор за строителни работи от тази

държава членка да спре плащанията към своя съдоговорител от друга държава членка с цел обезпечение на евентуалната глоба. *Решение от 13 ноември 2018 г., Ćepelġnik, C-33/17*“; „Членове 18 ДФЕС и 21 ДФЕС задължават държава членка да откаже молба за екстрадиция от трета държава с цел изпълнението на наказание лишаване от свобода на гражданин на ЕС от друга държава членка, ако такъв отказ е предвиден за нейните граждани. *Решение от 13 ноември 2018 г., Raugėvicius, C-247/17*“; „Директива 2001/29/ЕО не допуска вкусът на хранителен продукт да се ползва с авторскоправна закрила. *Решение от 13 ноември 2018 г., Levola Hengelo, C-310/17*“; „Les initiatives citoyennes ont-elles pu réellement renforcer la démocratie participative?“ – R. *Stefanova-Kamisheva*; „The competence of the Euratom Community – new (and old) challenges in the framework of a discrete legal personality“ – A. Попов; „Неохотен разказвач: Съдът на ЕС, тълкуване на международни договори и сатгата със Западна Сахара. Коментар на решение от 21 декември 2016 г., Съвет/Front Polisario, (C-104/16 P) и от 27 февруари 2018 г., Western Sahara Campaign UK (C-266/16)“ – М. Миланов; „ECJ’S perspective for selective distribution in the era of Amazon and eBay. *Judgment of 6 December 2017, Coty Germany, C-230/16*“ – E. Mateina.