

Отговори на Казус № 2 (от областта наказателноправните науки):

1. Квалифицирайте деянията на Мария Петрова и Асен Петров и мотивирайте отговора си.

Мария Петрова – чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 НК.

Асен Петров —чл. 116, ал. 1, т. 8, предл. 2 и т. 12, предл. 1 НК и чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Двамата са формирали общ умисъл за отнемане чрез взлом (разбиване на вратата) на чужди движими вещи — пари, от владението на другото — Иван Гичев, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвоят.

Деянието на Петров е по по-тежконаказуем състав на кражбата предвид предходното му осъждане по чл. 242, ал. 2, предл. 1 НК с наложено наказание лишаване от свобода. Кражбата е извършена от него при условията на опасен рецидив, тъй като са изпълнени условията по чл. 29, ал. 1, б. „а” НК, а самата кражба е извършена в срока по чл. 30, ал. 1 НК.

За убийството Петров следва да отговоря самостоятелно. Убийството е насочено към прикриване на извършената преди това кражба от дома на Гичев, което определя квалификацията на убийството по по-тежконаказуемия състав при наличието на две квалифициращи обстоятелства — с цел да бъде прикрито друго престъпление (извършената кражба), и опасен рецидив, предвид предходното осъждане на Петров.

2. Ще се отрази ли на правната квалификация, ако Петров е извършил деянието с концентрация на алкохол в кръвта 2,5 промила? Мотивирайте отговора.

Няма да се отрази, тъй като и за двете престъпления този факт е несъставомерен.

3. Допуснати ли са на досъдебното производство съществени процесуални нарушения? Ако са допуснати, посочете кои са и как могат да бъдат отстранени.

На досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, свързано с правото на защита на Мария Петрова и на Асен Петров.

а) Мария Петрова е привлечена като обвиняем за престъпление по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода в размер от три до десет години. Прокурорът е внесъл обвинителен акт за престъпления по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 7 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 3 и 4 НК и по чл. 215, ал. 1, предл. 2 НК. За първото престъпление се предвижда наказание в размер от три до петнадесет години лишаване от свобода. Повдигнатото с обвинителния акт обвинение е по закон за по-тежко

наказуемо престъпление и затова следва да се извърши ново привличане по реда на чл. 225 НПК.

Разследващият орган привлякъл Асен Петров за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 4, вр. чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода от пет до петнадесет години, като съдът може да постанови и конфискация до една втора от имуществото на виновния. Прокурорът внесъл обвинителен акт за Асен Петров за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 7, т. 8, предл. 2, т. 11, предл. 1 и т. 12, предл. 1 НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода от петнадесет до двадесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без замяна, и по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 7, вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, за което се предвижда наказание в размер от три до петнадесет години лишаване от свобода.

Повдигнатото с обвинителния акт обвинение за отнетите пари е по закон за по-тежко наказуемо престъпление и затова следва да се извърши ново привличане по реда на чл. 225 НПК. Повдигнато е и ново обвинение — за убийство, за което Асен Петров не е привлечен като обвиняем.

Посочените процесуални нарушения са съществени, тъй като накърняват правото на защита на Петрова и Петров.

Тези нарушения могат да бъдат отстранени от съда в разпоредително заседание чрез прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора (чл. 249, ал. 2, вр. 248, ал. 1, т. 3 НПК).

б) Неправилно разследващият орган е конституирал Марин Вълков като защитник на Асен Петров, тъй като той не отговаря на изискванията по чл. 91 Разследващият орган е бил длъжен да разясни на Асен Петров, че не може да бъде защитаван от Марин Вълков, който няма качеството на адвокат, и да му даде възможност да организира защитата си, а ако той не си изпълномощи защитник — да му назначи служебен. Това е така, защото нуждите на правосъдието изискват при повдигнато обвинение, за което се предвижда лишаване от свобода в значителен размер, да се гарантира защитата на обвиняемия (чл. 94, ал. 1, т. 9 НПК).

4. Нарушени ли са процесуалните права на Мария Петрова при разглеждане на делото в първата инстанция. Ако са нарушени, посочете кои са и как могат да бъдат отстранени.

Процесуалните права на Мария Петрова при разглеждане на делото са нарушени. Обвинението, за което е внесен обвинителен акт е за тежко престъпление, извършено в съучастие. Защитата на Петрова е задължителна, съгласно чл. 94, ал. 1, т. 9 НПК.

Съдът следва да назначи служебен защитник на подсъдимата Петрова.