Висш адвокатски съвет
Вх.номер 1091
04.05 20.18 г.
ул. "Калоян" 1А

ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ НА АДВОКАТИ
"КРЪСТЮ ЦОНЧЕВ"

България, София - 1000 **тел. +359 2 980 10 92**
ул. "Калоян " 8, ет. 4 **тел. +359 2 980 24 92**
e-mail: coa@abv.bg

Изх.№ 14-52
04.05.2018 г.

С Т А Н О В И Щ Е

от УС НА ЦОА „КРЪСТЮ ЦОНЧЕВ" по Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба No 4 за обучение и квалификация на адвокатите, приета от Висшия адвокатски съвет с решение No 460 от 20.12.2005 година, обн. ДВ, бр. 5 от 17.01.2006 г., публикуван за обсъждане на сайта на ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ със Заповед № А-18/10.04.2018 г. на Председателя на ВАдв.С, с която е изменен и допълнен диспозитива на Заповед № А-17/05.04.2018 г. на Председателя на ВАдв.С

По предложения за обществено обсъждане проект на НИД на Наредба № 4, УС на ЦОА изразява следното становище:

I. Общи съображения:

Чрез предложения Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба No 4 за обучение и квалификация на адвокатите, приета от Висшия адвокатски съвет с решение No 460 от 20.12.2005 г., обн. ДВ, бр. 5 от 17.01.2006 г., се изменя и допълва **цялата** наредба. ЗНА **не допуска** приемането на нови нормативни актове да се извършва под формата на изменение и допълнение съществуващите такива.

II. Съображения по отделните текстове:

§ 1. Наименованието се изменя така: „Наредба No 4 за поддържане и повишаване квалификацията на адвокатите и адвокатите от Европейския съюз".

Становище: Наименованието на Наредба № 4 изобщо **не следва** да се изменя, включително в предложения смисъл, тъй като в чл. 28, ал. 1 от ЗА са посочени само целите, за осъществяване на които се организира Центърът. Предметът на регулация е очертан в ал. 2 на същия член. Целите за поддържане и повишаване квалификацията на адвокатите и адвокатите от Европейския съюз **се постигат чрез обучение, а тази дума е отпаднала от наименованието на наредбата без никаква причина.** Изразеното тук становище кореспондира с

разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 9 от ЗА, където изрично се сочи, че ВАдв.С организира център за обучение на адвокати.

Не подкрепяме предложението.

§ 2. В Чл. 1 се правят следните изменения:

1. След думата „условията“, изразът „финансирането и програмите за обучение“ се заменя с израза „програмите за обучение и финансирането“.

2. След израза „програмите за обучение и финансирането“, изразът „за обучение и квалификация на адвокатите в Република България“ се заменя с израза „за поддържане и повишаване квалификацията на адвокатите и адвокатите от Европейския съюз“.

Тези изменения са самоцелни и излишни.

§ 3. В Чл. 2, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. След съюза „за“ думата „обучение“ се заличава.

2. След думата „адвокатите“ изразът „се създава” се заличава и се добавя изразът „и адвокатите от Европейския съюз, Висшият адвокатски съвет създава и поддържа“.

Становище:

1. Предложеното в т. 1 изменение **е неприемливо** по изложените по-горе причини. Освен това, същото е и неправилно формулирано.

2. Предложението в т. 2 изменение също **е изцяло ненужно и неприемливо**. ВАдв.С вече е създал и поддържа Център за обучение на адвокати, работещ успешно вече повече от 12 години, поради което изобщо не съществува нормативна нужда или основание за приемане на предложеното изменение.

Не подкрепяме предложението.

§ 4. В Чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 след думата „съвет“, изразът „взето с квалифицирано мнозинство 2/3 от гласовете на всички основни членове“, се заличава.

2. В ал. 5 в края на изречението след думата „адвокати“ се добавя думата „като : “

3. Към ал. 5 се създават т. 1-9:

„1. изменя и допълва учредителния акт (устава) “

„2. утвърждава правилника за работата на Центъра за обучение на адвокати”

„3. избира и освобождава членовете на Управителния съвет и определя възнаграждението им”

„4. приема отчета за дейността и одобрява бюджета като предоставя средства за упражняване на дейността му”

„5. изисква информация за финансовото състояние, работата по проектите и заетостта на персонала"

„6. утвърждава изготвена от Управителния съвет стратегия за обучение на адвокатите"

„7. утвърждава годишен план за дейността и учебни програми за обучение на адвокати"

„8. утвърждава списъка на постоянните лекторите и обучаващите специалисти от страната и чужбина"

„9.извършва и други действия, необходими за упражняване на контрол"

Становище:

1.Предложеното в **§ 4** отпадане на квалифицираното мнозинство **е изцяло неприемливо**, тъй като чрез него се заобикалят императивни законови разпоредби. **Предвиденото в чл. 3, ал. 3 от Наредба № 4 квалифицирано мнозинство е гаранция за широко съгласие от страна на основните членове на ВАдв.С за реалната потребност и положителния ефект от евентуално изменение и допълнение на учредителния акт.** Премахването на квалифицираното мнозинство ще постави в риск работата на УС, органите и персонала на ЦОА и от там ще постави в риск изпълнението на цялата обучителна дейност на Центъра. С оглед оперативната самостоятелност и важността на обучителната дейност, която се извършва от нарочно създаден Център за обучение на адвокати за цялата адвокатура, аргументът за синхронизация с разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ЗА, изложен в мотивите към проекта, е изцяло несъстоятелен.

Не подкрепяме предложението.

2. Предложеното в **§ 4.** т.3 изменение на чл.3 ал.5 **също е изцяло неприемливо.** Чрез него цялостният контрол над дейността на Центъра, който ВАдв.С притежава в момента, ще се замени с конкретни правомощия, част от които са в противоречие с учредителния акт на фондацията, който също е приет от ВАдв.С, а други, така, както са формулирани, противоречат на императивни законови разпоредби.

Предложеното в **§ 4.,** т. 3 допълнение **е ненужно и изцяло неприемливо** и разкрива дълбоко непознаване на спецификата на обучителната дейност в системата на адвокатурата. Част от изброените в предложението правомощия на ВАдв.С изобщо не следва да бъдат включвани в нормативния акт, като например тези по т. 4, т. 5, 6, 7, 8 и 9. Останалите предложения също са без основание, тъй като и в момента съществува ясна регламентация на правомощията на ВАдв.С по отношение на ЦОА и в този смисъл нищо не налага тяхното приемане. В т. 2 например, се предлага ВАдв.С да утвърждава правилника за работа на Центъра. Всъщност правилникът следва да се приема от УС на ЦОА, тъй като той има отношение единствено към самоорганизацията на работата на Центъра, а не

към правомощията на ВАдв.С. Утвърждаването на списък с постоянни лектори и обучаващи специалисти е функция, изцяло принадлежаща на УС на ЦОА. Отделен е въпросът доколко за това е необходим нарочен акт . Подробен анализ може да се направи на всяка отделна точка, но като цяло предложените допълнения не са прецизни и са без основание, поради което не ги подкрепяме и предлагаме да отпаднат.

§ 5. В Чл. 4. се правят следните изменения и допълнения:

1. В точка 2:

а/ Думата „международни“ се заличава.

б/ След думата „организации“, се добавя изразът „в страната и чужбина, включително с организации, осъществяващи обучение на юристи, упражняващи други юридически професии“

2. В точка 3 изразът „и сходните“ се заличава.

Становище : Предложените изменения са в противоречие с целите на Фондацията „Център за обучение на адвокати“ и игнорират необходимостта от обмен на информация, интернационални квалификационни програми и работа по общи проекти с външно финансиране. Те са в противоречие и с ангажиментите на ВАдвС, поети в рамките на членството ни в международни организации. В този вид те не са от полза за адвокатурата и предлагаме да отпаднат.

§ 6. В Чл. 5 точка 4 се заличава.

Становище: Не подкрепяме предложението в § 6, тъй като води до ограничаване на съществуващите към момента възможности за допълнителни дейности, насочени към реализация на целите на Центъра.

§ 7. В Чл. 6 изразът „в София и в други населени места“ се заменя с израза „на адвокатите от цялата страна“.

§ 8. В Чл. 8 се правят следните изменения и допълнения:

1. Основният текст на чл. 8 става алинея 1, в която думата „четири“ се заменя с думата „осем“.

2. Създава се нова ал. 2: „/2/ Контролът за изпълнение задължението на адвокатите за поддържане и повишаване на квалификацията им се осъществява от адвокатските съвети към адвокатските колегии по ред, определен от Висшия адвокатски съвет.”

Становище :УС на ЦОА намира, че при настоящата законодателна динамика и тълкувателна дейност на ВКС и ВАС, оптималният брой часове за квалификационна дейност следва да е 16 часа годишно.

От друга страна е дълбоко погрешно контролът да бъде обект на отделна регулация от страна на ВАдвС,а не в настоящата наредба. Наредба № 4 е онзи акт, който следва да нормира формите за контрол за спазване на задължителния квалификационен минимум.

Налице е и терминологичен абсурд. Адвокатските съвети не са към адвокатските колегии, а са орган на адвокатската колегия съгласно чл. 79 от ЗА. Предлагаме текстът да бъде променен в предложения от нас смисъл.

§ 9. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думата „управителния" се заменя с думата „управителен" и изразът „и се осъществява чрез създадените за целта звена и лица, работещи в центъра по трудов или граждански договор" се заличава.

2. ал. 2 се отменя.

3. ал. 3 се отменя.

4. ал. 4 се отменя.

5. Създават се нови алинеи от 2 до 10:

„/2/ Управителният съвет се избира за срок от 4 години като мандатът на членовете на Управителния съвет съвпада с мандата на Висшия адвокатски съвет."

„/3/. Управителният съвет се състои от петима адвокати, които се избират от Висшия адвокатски съвет. За членове на Управителния съвет се избират адвокати с адвокатски стаж не по-малко от 15 години, с изявени професионални и нравствени качества, и практически опит в различни области на правото."

„/4/ За членове на Управителния съвет могат да бъдат избирани и членове на Висшия адвокатски съвет, но не повече от трима."

„/5/ Поне един от членовете на Управителния съвет трябва да бъде адвокат, хабилитиран по правни науки."

„/6/ За член на Управителния съвет не може да се избира лице, което е роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен и е съпруг/а на член на Висшия адвокатски съвет."

„/7/ Висшият адвокатски съвет избира председател от членовете на Управителния съвет, който представлява Центъра за обучение на адвокати."

„/8/ Управителният съвет заседава най-малко един път в месеца".

„/9/ За участието си в управлението и организацията на Центъра за обучение на адвокати, членовете на Управителния съвет получават възнаграждение в размер, определен от Висшия адвокатски съвет."

„/10/ Дейността на Управителния съвет се подпомага от създадените за целта звена и служители на Центъра за обучение на адвокати, включително от лица, наети по граждански договори."

Становище: Не подкрепяме измененията и допълненията в § 9 от проекта. Тази материя не би следвало да се регламентира в Наредба № 4. Наредбата би следвало да регламентира структурата, организацията, условията,

програмите за обучение и финансирането на обучителната дейност, така, както е предвидено в чл. 28, ал. 2 от ЗА. Предложените допълнения излизат извън очертаната цел и законовата делегация. Някои от предложенията са в пряко нарушение на решения на Общото събрание на адвокатите от страната. Предвидената в новата ал. 2 регулация на мандата на членовете на УС на ЦОА ще доведе до липса на приемственост в обучителната дейност, която обективно не може да бъде прекъсната. Привързването на мандата на членовете на УС към мандата на членовете на ВАдв.С също е неправилно, ако се отчете спецификата на изборите за висшите органи на адвокатурата и тази на членовете на УС на ЦОА.

§ 10. Създава се нов чл. 9а:

„Чл. 9 а. /1/ Мандатът на член на Управителния съвет може да бъде прекратен предсрочно:

а) по негово искане, с подаване на оставка;

б) при трайна фактическа невъзможност за участие в работата на Управителния съвет повече от 3 месеца;

в) при загубване качеството на адвокат;

г) при смърт или поставяне под запрещение;

д/ по решение на Висшия адвокатски съвет.

/2/ В случаите по б. „а", б. „в" и б. „г" мандатът се счита прекратен от настъпване на съответното обстоятелство, а в случаите по б. „б" и б. „д" мандатът се прекратява с решение на Висшия адвокатски съвет. В едномесечен срок от прекратяване на мандата Висшият адвокатски съвет избира нов член на Управителния съвет, който довършва мандата на освободения член."

Становище: Не подкрепяме измененията и допълненията в § 10 от проекта. Тази материя не е предмет на регулация от Наредба № 4, както вече се посочи по-горе. Тези предложения са в разрез изцяло с понятието за мандатност на колективните органи на управление и в противоречие с ясното и категорично тълкуване, дадено от КС в различни решения. Предложеното допълнение в чл. 9А, ал. 1, б. „д" противоречи на принципните основания за прекратяване мандат, като на практика елиминира мандатността и стабилитета в състава на управителния орган.

Не подкрепяме предложението и предлагаме да отпадне.

§ 11. Създава се нов чл. 9Б:

„Чл. 9 б. /1/ Организацията и дейността на Центъра за обучение на адвокати се уреждат с правилник, приет от Управителния съвет и утвърден от Висшия адвокатски съвет.

/2/ Учебните планове и програми за дейността и развитието на Центъра за обучение на адвокати се изготвят ежегодно от Управителния съвет и одобряват от Висшия адвокатски съвет.

/3/ Всеки новоизбран Управителен съвет изготвя стратегия за обучение на адвокатите, която се утвърждава от Висшия адвокатски съвет.“

/4/ Управителният съвет на Центъра за обучение на адвокати ежегодно изготвя и представя на Висшия адвокатски съвет за утвърждаване годишен отчет за дейността, годишен финансов и счетоводен отчет и проект за годишен бюджет.

Становище: Не подкрепяме измененията и допълненията в § 11 от проекта, тъй като считаме, че и към момента УС на ЦОА изпълнява точно тези свои задължения, но по силата на действащите към момента норми.

§12. В чл. 10 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал.1 :

а/ В точка 2 изразът „ и доброволни вноски от“ се заменя с израза „чрез целеви дарения и дарения от „.

б/ В точка 5 след думата „ред“ се слага точка и изразът „включително такси за участие във формите на обучение и квалификация“ се заличава.

2. В ал. 2 изразът „годишния бюджет” се заменя с израза „одобрения от Висшия адвокатски съвет годишен бюджет”.

Становище: Не подкрепяме измененията и допълненията в § 12 от проекта. На първо място, е безсмислено изменението, внесено с „одобрения от Висшия адвокатски съвет годишен бюджет.“ И сега съгласно чл.11 от учредителния акт бюджетът на ЦОА се утвърждава от ВАдвС.

Отпадането на *„такси за участие във формите на обучение и квалификация“* е напълно неприемливо, тъй като ще доведе до недопустим преразход на средства от бюджета. Неизменно съставите на ВАдвС и на УС на ЦОА са считали, че част от организираните от ЦОА дейности следва да бъдат финансирани чрез такси от участващите. Такива са подготвителните курсове за изпита за адвокати и младши адвокати, тъй като не всички кандидати стават адвокати и е неприемливо да се разходват ресурсите, набрани от вноски на действащи адвокати за финансиране на обучение на неадвокати. Обучения, които по правило приключват с издаване на сертификати като това по медиация, последния панел от обучението по право на ЕС, приключващ с документ за следдипломна квалификация, издаден от СУ „Климент Охридски“ и др. се финансират и с вноски на участниците. Ако се забрани финансиране чрез подобни такси, няма как да се оптимизира бюджета на ЦОА и част от неговата дейност ще „изтече“ към конкурентни организации, които предлагат такова обучение, но при по-високо заплащане.

Намираме предложението за нецелесъобразно и против интересите на адвокатурата.

§ 13. Наименованието на Заключителните разпоредби се изменя така: „Преходни и заключителни разпоредби“

§ 14. В параграф единствен се правят следните изменения и допълнения:

1. „Параграф единствен“ става §1 и в същия се правят следните допълнения: След цифрата „2005“ се добавя изразът „и е изменена с Решения на Висшия адвокатски съвет NoNo660-704 от 22.03.2018 г. и No 762 от 23.03.2018 г.

§ 15. Създава се нов § 2 със следното съдържание: „§ 2. Тази наредба влиза в сила след обнародването ѝ в Държавен вестник.“

§ 16. Създава се нов § 3 със следното съдържание: „§ 3. Мандатът на действащия Управителен съвет на Центъра за обучение на адвокати изтича с изтичане на мандата на Висшия адвокатски съвет.“

УС на ЦОА изразява надежда, че измененията в Наредба № 4 няма да бъдат приети прибързано и ще бъдат съобразени както с действащото законодателство, така и с интересите за професионално израстване на всеки български адвокат, на когото ЦОА предоставя качествени и достъпни квалификационни форми.