

**1. Извършени ли са престъпления от Павел Георгиев, Радка Серафимова и д-р Никифор Билев и ако са извършени, каква е правната им квалификация?**

**Ако правната квалификация се различава от посочената в текста, да се обяснят основанията.**

**Ако има привличане за несъставомерни деяния, да се посочи защо се приема, че деянието е несъставомерно.**

Радка Серафимова, представяйки се за длъжностно лице въвела в заблуждение Калоян Ботев, че срещу сумата от 10 000 лв. може да уреди назначаването му на работа - и по този начин му е причинила имотна вреда в размер на 10 000 лв. - престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, пр. 1 вр. чл. 209, ал. 1 НК. Целта на Радка Серафимова била да набави имотна облага за себе си в размер на 1500 лв. и за Павел Георгиев в размер на 8500 лв.

Деянието е извършено при пряк умисъл.

Павел Георгиев се е обърнал към Радка Серафимова с молба за съдействие да бъдат намерени средства за операцията му. Тези действия са несъставомерни. Решението да извърши престъпление Радка Серафимова е взела самостоятелно, без да е склонена към това от Павел Георгиев.

Павел Георгиев е получил от Радка Серафимова сумата от 8500 лв., за която е знаел, че е придобита от Радка Серафимова чрез престъпление. Поради това деянието му осъществява признаците на престъпление по чл. 215, ал. 1 НК. Деянието е извършено с пряк умисъл.

Д-р Никифор Билев е извършил деяние по чл. 225 Б НК - получил имотна облага в размер на 5000 лв., която не му се следва, за извършената операция на Павел Георгиев. Деянието не осъществява състава на чл. 301 НК, тъй като не засяга дейността на държавни органи, обществени организации и лица, осъществяващи публични функции (глава Осма НК), а престъплението по чл. 301 НК е в Раздел IV на Глава Осма от Особената част на НК. Престъпленията по тази глава могат да бъдат извършвани само от длъжностно лице, което се намира в съответната система на държавните органи или обществени организации. Същото е изрично разпоредено и с ТР № 2/2011 г. на ОСНК по тълк. д. № 2/2011 г. Деянието е извършено с пряк умисъл.

Деянието на Павел Георгиев по предоставянето на сумата е несъставомерно по чл. 304 НК, тъй като на посочените по-горе основания не засяга дейността на държавни органи, обществени организации и лица, осъществяващи публични функции, а предоставянето на суми за работа или услуга, които не се следват на дееща, извън посочения обект на защита по глава Осма от Особената част на НК, не е престъпно.

**2. Допустимо ли делото срещу всички обвиняеми да се разгледа в едно съдебно производство и ако е допустимо, кой съд е компетентен да разгледа делото?**

Съгласно чл. 35, ал. 1 НПК на районния съд като първа инстанция са подсъдни всички наказателни дела с изключение на подсъдните на окръжния съд. Поначало делата за престъпления по чл. 210 НК и чл. 215 НК се разглеждат от районния съд.

Съгласно чл. 35, ал. 2 НПК делата по чл. 225 Б НК са подсъдни на окръжния съд.

Делото срещу тримата подсъдими следва да се разгледа от окръжния съд на основание чл. 41, ал. 2 вр. ал. 1 НПК - от по-горния съд при дела за различни престъпления, образувани срещу различни лица, когато правилното им изясняване налага това.

**3. Допуснати ли са на досъдебното производство съществени отстраними нарушения на процесуалните правила и как следва да се произнесе съдът по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК?**

На досъдебното производство е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила поради участието на адвокат Шипева като защитник на двама обвиняеми с противоречиви интереси. На основание чл. 92 НПК адвокат Шипева е следвало да се отведе от участието в делото, а след като не го е сторила, е следвало да бъде отведена от органа на досъдебното производство от защитата и на двамата обвиняеми.

В разпоредителното заседание, съдът, като констатира съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, прекратява съдебното производство и връща делото на прокуратурата, като с определение посочва допуснатите нарушения.

**4. Представява ли несъответствието между описаните в обвинителния акт факти и правната им квалификация съществено процесуално нарушение, накърняващо правото на защита? Допустимо ли е съдът да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора в такива случаи?**

Несъответствието между описаните в обвинителния акт факти и правната им квалификация не може да бъде обсъждано от съда в разпоредителното заседание на плоскостта на съществените процесуални нарушения. Съдът не може да връща делото на прокурора за коригиране на правната квалификация, защото по този начин навлиза в обвинителната функция. Съдът следва да се произнесе по фактите, описани в обвинителния акт, и ако те не съответстват на правната квалификация, но съдържат признаците на по-леко престъпление, да оправдае подсъдимия по първоначалното обвинение и да го признае за виновен за по-леко наказуемото престъпление.

**5. Основателно ли е възражението на защитника на Радка Серафимова срещу приемането на гражданския иск за съвместно разглеждане в наказателния процес?**

Възражението на защитника е неоснователно. За гражданската отговорност е без значение как деецът се е разпоредил впоследствие с престъпно придобитата сума.

**6. Допустимо ли е сключването на споразумение за някои от деянията и за кои? Ако не е допустимо - защо?**

Споразумение за престъпленията по чл. 210 НК и чл. 215 НК, чл.225Б от НК е допустимо - аргумент от чл. 381, ал. 2 НПК.