



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. "Цар Калоян" № 1-а, 1000 София, тел. 02/986-21-67, 02/987-55-13,  
E-mail: [arch@vas.bg](mailto:arch@vas.bg)

**Изх. № 246**

**Дата: 16.03.2026 г.**

(Моля, цитирайте при отговор)

**ДО**  
**51-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**  
**НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО**  
**КОМИСИЯ ПО КОНСТИТУЦИОННИ И**  
**ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

**На вниманието на:**

**Г-жа Анна Александрова, Председател на**  
**ККПВ**

### СТ А Н О В И Щ Е

**От**

**ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,**  
представяван от председателя – адв. Стефан  
Марчев

**Относно:** *приет на първо гласуване Законопроект за прозрачност и почтеност в  
управлението със сигнатура 51-654-01-31*

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В дневния ред на Комисията по конституционни и правни въпроси за заседанието ѝ на 17.03.2026 г., е включено обсъждането на приетия на първо гласуване в пленарна зала Законопроект за прозрачност и почтеност в управлението.

От името на Висшия адвокатски съвет освен вече изразеното становище в хода на общественото обсъждане, на основание чл. 122, ал. 1, т. 11 от ЗА изразяваме следното становище, съдържащо и конкретни предложения по законопроекта, което Ви моля да имате предвид при обсъждането в ККПВ на 17.03.2026 г.

**1. Необходимост от понятието „представителство на интереси“ по смисъла на ЗППУ при комуникация с органи по чл. 5 от ЗППУ, да бъдат изключени:**

**1.1. Органите на юридически лица, създадени със закон, когато комуникацията се осъществява в рамките на възложените на юридическите лица със закон правомощия.**

Приетият на първо гласуване проект на ЗППУ е приложим за юридически лица, създадени със закон, които не са публични органи, осъществяват голяма част от правомощията си като дейности, които имат „квази публичен“ характер и са свързани с обществено значими дейности и професии. Тези юридически лица – често наричани „съсловни организации“, в които задължително членуват всички лица, упражняващи определена регулирана професия, са означени в практиката на Конституционния съд (Решение № 29 по конст.д. № 28/11.11.1998 г.) като частни корпорации, натоварени с публични функции.

Такива юридически лица са Висшият адвокатски съвет, адвокатските колегии, Камарата на частните съдебни изпълнители, Камарата на нотариусите, Българският лекарски съюз, Съюзът на стоматолозите в България, Институтът на дипломираните експерт счетоводители и други съсловни организации, които са създадени със закон.

Ето защо считаме, че за тези организации (юридически лица) трябва да е предвидено изрично изключение, когато техни органи упражняват свои правомощия със закон – че дейността им е представлява „представителство на интереси“.

**По тези съображения предлагаме в разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 2 да бъде добавен израз: „както и органи на юридически лица, създадени със закон, когато осъществяват своите правомощия по закон.“**

Тази редакция ще обхване всички професионални организации, включително и адвокатските колегии, които в рамките на своята компетентност по чл. 89, т. 5 от ЗА могат да изразяват становища пред всички публични органи по чл. 5.

**1.2. Адвокатите – при упражняване на адвокатска дейност по чл. 24 от ЗА.**

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗАДв, упражняването на адвокатска професия се състои освен в изготвянето на книжа (чл. 24, ал. 1, т. 2) и в процесуално представителство (чл. 24, ал. 1, т. 3), най-вече в даване на „устни и писмени консултации по въпроси на правото“.

Такива консултации адвокатът по занятие предоставя на граждани и юридически лица, държавни и общински органи. В тази своя професионална дейност, възложена по закон, адвокатът е длъжен да изпълнява при условията на чл. 134, ал. 1 от Конституцията. Ето защо няма как да се приеме, че при упражняване на своята професионална дейност, при която по занятие адвокатът предоставя правни съвети, извършва дейност по „представителство на интереси“.

**По тези мотиви предлагаме в разпоредбата на чл. 3, ал. 2 да бъде създадена нова т. 4 със следното съдържание:** „адвокат при упражняване на адвокатска професия съгласно чл. 24, ал. 1 от Закона за адвокатурата“.

## **2. Предложение за прецизиране на разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ЗППУ.**

Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 ЗППУ предвижда, че когато е посочено, че становище изхожда от определена организация, то следва да е прието от членовете ѝ по съответния ред и да е подписано от овластен представител.

Тази разпоредба не отчита, че организациите са различни по характер, устройство и персонален състав. Общото изискване, което чл. 10, ал. 3 ЗППУ въвежда - становищата да са приети от „членовете на организацията“ е неудачно, доколкото членовете на една организация могат да са стотици или хиляди. Освен това всяка организация, съобразно органната си структура, възлага на различните си органи различна компетентност и становищата трябва да изхождат от този орган, който е овластен да осъществява дейността, покриваща изискванията да е „представителство на интереси“ по този закон и най-често това са управителните органи, които не включват целия членски състав на организацията. В случай, че не бъде направена съответна промяна, това изискване може да ограничи чувствително възможността на определени организации да вземат участие чрез изразяване на становища пред органи по чл. 5 ЗППУ.

**По тези съображения предлагаме в разпоредбата на чл. 10, ал. 3 ЗППУ изразът „то следва да е прието от членовете ѝ“ да бъде заменен с израза „то следва да е прието от компетентния ѝ орган“.**

## **3. Разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗППУ урежда лицата, които не подлежат на вписване в регистъра за прозрачност.**

В съответствие с предлаганото наложително разширяване на кръга на субектите, които не осъществяват „представителство на интереси“ по смисъла на ЗППУ - относно органите на юридически лица, създадени със закон, когато осъществяват своите правомощия по закон, за да не се обхванат съсловните организации, създадени със закон (т. 1.1. по-горе), и адвокатите при упражняване на адвокатска професия (т. 1.2. по-горе), **предлагаме в разпоредбата на чл. 13, ал. 3 да се направят следните изменения:**

**3.1.** В т. 1 в края се поставя запетая и се добавя израза *„както и адвокатите, действащи в кръга на своята професионална дейност по чл. 24, ал. 1 ЗА“.*

**3.2.** Създава се нова т. 12 със следното съдържание: *„органи на юридически лица, създадени със закон, когато осъществяват своите правомощия по закон“.*

## **УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

**Независимо, че в част от направените предложения преди обсъждането на проекта на Закон за прозрачност и почтеност в управлението на второ четене (Предложение със сигнатура вх. № 51-654-04-40), се предвижда изрично изключване на адвокатите при упражняване на адвокатска професия по чл. 24, ал. 1 ЗА, както и на Висшия адвокатски съвет – при изразяване на становища по чл. 122, ал. 1, т. 11 ЗА – което Висшият адвокатски съвет намира за правилно,**

считаме, че предлаганите с настоящото Становище промени в много по-голяма степен ще отговорят на необходимостта ЗППУ да съдържа ясна регламентация, която да изключи от понятието „представителство на интереси“ всички юридически лица, създадени със закон, на които държавата е делегирала правомощия, свързани с контрола и достъпа до определени регулирани професии.

Това ще изключи както всички адвокатски колегии (създадени със ЗА юридически лица) и адвокатските съвети като органи, овластени да осъществяват представителство във връзка с професионалните права на адвокатите пред публични органи (чл. 89, т. 5 ЗА), което не е и не следва да е представителство на интереси, така и органите на всички други съсловни организации, създадени със закон при упражняване на техните правомощия.

С уважение:

АДВ. СТЕФАН МАРЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ  
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ