



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, e-mail: arch@vas.com

Изх. ... 392
Дата 11.04. 2018 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ИСКАНЕ

ОТ РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА -
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

за приемане на тълкувателно решение,
с правно основание чл. 124, ал. 1 от Закона
за съдебната власт

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В съответствие с правомощията ми по чл. 125 от ЗСВл Ви сезирам с искане за постановяване на тълкувателно решение по въпрос, по който Висшият адвокатски съвет е установил наличието на противоречива практика на отделни състави на Върховен административен съд по следния въпрос:

„Предвиждането (договарянето) в Колективен трудов договор (КТД) на присъединителна (парична) вноска за индивидуалното присъединяване към него от лице/лица, които не са членове на синдикалните организации (синдикатите), страна по последния КТД, представлява ли проява на пряка дискриминация към тези лица по

смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с § 1, т. 7 от 33Дискр. и съответно нарушаване разпоредбите на чл. 18 от 33Дискр.; чл. 8, ал. 3 от КТ; чл. 50, ал. 2 от КТ и чл. 57, ал. 2 от КТ?”

Висшият адвокатски съвет счита, че установеното противоречие в практиката на отделни състави на Върховен административен съд, е основание да бъде постановено тълкувателно решение, за да бъде преодоляна противоречивата съдебна практика и да бъде дадено задължително тълкуване на закона, което да доведе до предвидимост на правосъдието по така поставения въпрос.

Съображенията ни за това са следните:

1. Противоречива практика, мотивирала предложението за приемане на тълкувателно решение:

От анализа на практиката на Върховен административен съд се установява, че са налице две групи влезли в сила съдебни решения, постановени от различни състави на ВАС по аналогични казуси, с които се дава различен отговор на поставения въпрос.

1.1. Според едното становище, договарянето на т.нар. присъединителна парична вноска като условие за присъединяване на индивидуален член (който не е член на синдикална организация, подписала колективния трудов договор) към колективния трудов договор, **е проява на пряка дискриминация** по смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с § 1, т. 7 от ДР на 33Дискр. и е нарушение на разпоредбите на чл. 18 от 33Дискр., чл. 8, ал. 3 от КТ, чл. 50, ал. 2 от КТ и чл. 57, ал. 2 от КТ.

Съдебните състави, които поддържат това становище, са приели, че се касае до осъществяване на трудови права и така договорената отрицателна предпоставка (липса на членство в синдикалната организация) за присъединяване към колективен трудов договор създава различие между работниците/служителите, които членуват и които не членуват в съответната синдикална организация, сключила колективния трудов договор - т.е. налице е дискриминационен признак съгласно чл. 8, ал. 3 от Кодекса на труда. Това е в противоречие и с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от Кодекса на труда, която не допуска условия за присъединяване към колективен трудов договор, които противоречат на закона. Такава клауза в колективния трудов договор е в противоречие и с разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от Кодекса на труда, съгласно която колективният трудов договор не може да съдържа клаузи, които са по-неблагоприятни за работниците и служителите от установените в закона или в колективен трудов договор, с който работодателят е обвързан.

В този смисъл са:

- *Решение №4898/25.04.2016г., постановено по адм.д. №3199/2015г. по описа на ВАС, 5 отделение (окончателно);*

- Решение №3168/ 05.03.2012г., постановено по адм.д. №15265/2011г. по описа на ВАС, 5 – членен състав, Втора колегия (окончателно);

- Решение №7706/11.06.2011г., постановено по адм.д. № 4036/2009г. по описа на ВАС, 7 отделение, съответно обжалвано и оставено в сила с Решение № 1300/ 02.02.2010г., постановено по адм.д. № 12941/2009г. по описа на ВАС, 5 – членен състав).

1.2. Според другото становище предвиждането в колективния трудов договор за плащане на присъединителна парична вноска за индивидуално присъединяване към него от лица, които не са членове в синдикалната организация, страна по колективния трудов договор, **не е форма на пряка дискриминация** спрямо тези лица. Съдебните състави, които поддържат това становище, са приели, че присъединяването на нечленуващи работници или служители към колективен трудов договор не е упражняване на трудово право по смисъла на чл. 8, ал. 3 от Кодекса на труда и не дискриминира тези лица. Ако бъде прието, че е налице дискриминация, то членуващите в синдикалната организация работници и служители ще бъдат поставени в по-неблагоприятно положение спрямо присъединилите се нечленуващи работници и служители, защото освен права имат и задължения към синдикалната организация, вкл. и финансови задължения да заплащат членски внос.

В този смисъл са:

- Решение № 9184/12.07.2017г., постановено по адм.д. № 2743/2016г. по описа на ВАС, 5 отделение (окончателно);

- Решение № 3165/06.03.2013г., постановено по адм.д. № 13998/2012г. по описа на ВАС, 7 отделение (окончателно);

- Решение № 4544/08.05.2007г., постановено по адм.д. № 3708/2006г. по описа на ВАС, 5 отделение, съответно обжалвано и оставено в сила с Решение № 10043/23.10.2007г., постановено по адм.д. № 6302/2007г. по описа на ВАС, 5 – членен състав;

- Решение № 609/18.01.2007г., постановено по адм.д. № 3135/2006г. по описа на ВАС, 5 отделение, необжалвано и е влязло в сила на 10.04.2007г.).

2. Съгласно чл. 124, ал. 1 ЗСВл при противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона се приема тълкувателно решение, което с оглед предмета на формулирания въпрос, е от компетентността на общото събрание на съдиите от Върховен административен съд.

Ето защо като излагам на вниманието Ви установената противоречива съдебна практика на отделни състави на Върховен

административен съд, Ви моля да се произнесете с тълкувателно решение по въпроса:

„Предвиждането (договарянето) в Колективен трудов договор (КТД) на присъединителна (парична) вноска за индивидуалното присъединяване към него от лице/лица, които не са членове на синдикалните организации (синдикатите), страна по последния КТД, представлява ли проява на пряка дискриминация към тези лица по смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с § 1, т. 7 от ЗЗДискр. и съответно нарушаване разпоредбите на чл. 18 от ЗЗДискр.; чл. 8, ал. 3 от КТ; чл. 50, ал. 2 от КТ и чл. 57, ал. 2 от КТ?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕДЕНЦОВА

