

ДО

ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

по преписки с вх. № № 447, 450, 451, 457 и 459 от
12.02.2020 г.

ДОКЛАД

от **адв. Валя Иванова и адв. Светлана Проданова**
- резервни членове на Висшия адвокатски съвет

относно жалбите срещу решенията на ИК на САК
във връзка с проведения на 02.02.2020 г.
допълнителен избор за органи на САК

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

Във Висшия адвокатски съвет са постъпили пет жалби срещу резултатите от петте вида избор за органи на САК /председател на САС, членове на САС, членове на КС, председател на ДС и членове на ДС/, по които са образувани следните преписки:

1. Преписка с вх. № 447/12.02.2020 г. на Висш Адвокатски съвет е образувана по повод жалба на адвокат Емил Григоров Николов, ЛН 1300073010, от Софийска адвокатска колегия срещу Решение № 88 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на членове на Софийски адвокатски съвет.

На 25.02.2020г. във Висшия адвокатски съвет е постъпил жалба от адв. Николов с вх.№ 576/25.02.2020г., в която той изрично заявява, че никога и по никакъв повод не е обжалвал решения или други актове на САК и ВАС, т.е. не е подписал и цитираната по-горе жалба.

Наличието на жалба, чието авторство се отрича от посоченото като жалбоподател лице, е наистина смущаващ факт, който обаче не е обект на изследване в настоящия доклад.

С оглед на горното предлагаме жалба с вх. № 447/12.02.2020 г. по описа на Висш адвокатски съвет, с посочен в нея като автор Емил Григоров Николов, да бъде оставена **БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**.

2. Преписка с вх. № 449/12.02.2020 г. на Висш адвокатски съвет е образувана по повод жалба на адвокат Пламен Йорданов Ангелов, ЛН 1500290310, от Софийска адвокатска колегия, кандидат за Председател на Дисциплинарния съд при САК, срещу Решение № 90 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на Председател на Дисциплинарния съд при Софийска адвокатска колегия, както и срещу

Решение № 92/03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на делегати на САК за участие в Общото събрание на адвокатите от страната. Жалбата е подадена по пощата с клеймо от 10.02.2020 г. в законоустановения срок и е входирана под № 959/ 12.02.2020 г. в САК, поради което същата се явява процесуално допустима. Жалбата е допустима и съгласно изискванията на чл.106, ал.4 във връзка с чл.7, ал.2 от ЗА – жалбоподателят, в качеството си на кандидат за председател на Дисциплинарния съд, но неизбран, има правен интерес от обжалването.

Относно обжалването на Решение № 92/03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия за избор на делегати на САК за участие в Общото събрание на адвокатите от страната, има произнасяне на Висшия адвокатски съвет, а освен това събранието беше проведено на 22.02.2020 г., поради което жалбата в тази ѝ част няма да бъде разглеждана.

Във връзка с обжалване на Решение № 90 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на Председател на Дисциплинарния съд при Софийска адвокатска колегия, считано от адвокат Пламен Ангелов за неправилно и незаконосъобразно, постановено при несъответствие с разпоредбите на ЗА и при неправилно систематично и логическо тълкуване на същите, последният излага следните доводи и възражения:

В жалбата се твърди, че в глава XI, Раздел VII от ЗА се определят правилата, при които се извършват изборите за органи на адвокатската колегия, като в чл.99, ал.1 от закона се сочи, че *„се извършва от редовно общо събрание/свикано по силата на чл.81, ал.1 в последната седмица на месец януари/, при тайно гласуване с мнозинство повече от половината присъстващи членове на адвокатската колегия”*, а в чл.108 от ЗА се регламентира възможността в случай, че някой от органите на адвокатската колегия не е попълнен, да бъде проведен допълнителен избор в първата неделя на м.февруари. Обръща внимание че разпоредбата на ал.4 на същия законов текст е императивна, че *„Допълнителният избор се провежда по изискванията на редовния избор”*. Заявява, че изборният процес е едно цяло и определянето на правилата и изискванията, прогласени в решенията на Избирателната комисия, не могат да бъдат различни. В тази връзка възразява, че са налице две диаметрално различни решения на ИК на САК на база на взетите взаимноизключващи се решения от нея по прилагането на чл.49 от ЗА, което опорочава изборния процес и получените при провеждането му резултати. Счита, че на база взетите от ИК на САК решения в противоречие едно на друго, относно правата на адвокатите да избират и да бъдат избирани, са създали „плаващ кворум” в един единен избирателен процес, което е недопустимо и се явява самостоятелно основание за определяне на проведения избор за порочен и подлежащ на касиране. Възразява срещу неправилното тълкуване от страна на ИК на текстовете на чл.49, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗА, довело до участие на избиратели, едни от които не са допуснати да гласуват на редовния избор и други, които не отговарят на изискванията на закона за участие в допълнителния избор. Поддържа становище, че за да имаш правото да бъдеш избран и да избираш, предвид датата на насрочване на ОС на САК, и съгласно разпоредбата на чл.49 от ЗА, следва до края на м.декември на предходната година да си изпълнил задължението си по този текст, т.е. да си заплатил дължимите вноски към САК и ВАДС. Произнасянето в обратен смисъл в решение на ИК на САК два дни преди провеждане на допълнителния избор, а още по-малко без

законова санкция или такава от Върховния орган на адвокатската колегия, е неправилно и незаконосъобразно.

В заключение счита, че решенията на ИК при САК, отнасящи се до правото на избор на адвокатите от САК, са неправилни, незаконосъобразни и взаимноизключващи се, като пороците на тези решения са опорочили и крайните решения за избор на органите на Софийска адвокатска колегия, поради което моли същите да бъдат отменени. Към жалба не са приложени доказателства.

3. Преписка с вх. № 450/12.02.2020 г. на Висш адвокатски съвет е образувана по повод жалба на адвокат Пейчо Йорданов Пейчев, ЛН 1000245610, от Софийска адвокатска колегия, кандидат за член на Контролния съвет на САК, срещу Решение № 89 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на членове на Контролния съвет на Софийска адвокатска колегия. Жалбата е подадена в законоустановения срок с вх. № 930/10.02.2020 г. в САК, поради което същата се явява процесуално допустима. Жалбата е допустима и съгласно изискванията на чл.106, ал.4 във връзка с чл.7, ал.2 от ЗА – жалбоподателят, в качеството си на кандидат за член на Контролния съвет и неизбран, има правен интерес от обжалването.

В жалбата се излагат възражения, фактически и правни аргументи за *„допуснати нарушения в изборния процес, които са довели, според жалбоподателя, до опорочаване на изборите и до резултати, които не съответстват на разпоредбите на Закона за адвокатурата и на действителната воля на избирателите – членове на САК”*, които правят решението незаконосъобразно и необосновано, а самият избор – извършен при неспазване на разпоредбата на чл.99, ал.1 от ЗА, а именно:

1. Твърди се, че непосредствено преди провеждане на допълнителни избор избира-телната комисия е взела следното решение: *„Адвокат и младши адвокат, който е изпълнил задълженията си за заплащане на дължимите вноски към САС и към ВАДС за м.януари 2020 г. до 31.01.2020 г., може да гласува в допълнителния избор за органи на САК и за делегати в Общото събрание на адвокатите от страната, които ще се проведат на 02.02.2020 г.”*. Счита това решение е произнесено в нарушение на разпоредбата на чл.49 от ЗА, ал. 1 на която повелява, че: *„Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е длъжен ежесечно да заплаща дължимите вноски към адвокатския съвет и към Висшия адвокатски съвет”*, а съгласно ал.2: *„Адвокат или адвокат от Европейския съюз, който не е изпълнил задълженията си по ал.1 за месеца, предхождащ изборите на органи на адвокатурата, не може да участва в тези избори и да бъде избран в тези органи”*. Допълва, че константната практика на ВАДС и ВКС е в смисъл, че допълнителният избор е продължение на редовния/основния/, а не самостоятелен такъв, поради което за него важат правилата за първия тур, което в този случай не е налице. Заявява, че с това свое решение, Избирателната комисия е допуснала участието на адвокати, заплатили членския си внос за м.декември 2019 г. през м.януари 2020 г., като по този начин са пренебрегнати законовите разпоредби при провеждане на допълнителния избор и след като на основния избор 895 адвокати не са били допуснати, то на балотажа 583 –ма адвокати от тях са могли вече да гласуват, видно от приложеното удостоверение от 10.02.2020 г. на „Сиела Норма”

АД. Това решение на ИК е довело до една тотално незаконосъобразна хипотеза и до недопустима промяна на правилата на изборната надпревара непосредствено преди балотажа.

2. Обръща внимание, че различните избирателни бюра са изисквали различни документи при получаване на бюлетини, като част от бюрата са връщали документите за самоличност или адвокатските карти на гласуващите преди да са упражнили вота си, като не се е следяло също така, дали гласува самият адвокат, приносител на бюлетината или друго подставено лице, което жалбоподателят счита за подмяна вота и до допускане на сериозни нарушения.

3. Заявява, че при броенето на бюлетините от страна на членовете на избирателните бюра са допускани грешки по отношение отразяването на действителните и недействителните бюлетини, частично или изцяло недействителни, което при отразяването им в компютърната система, е довело до неправилно отчитане и до неверни данни. Имало е и различно тълкуване от страна на членовете на ИК относно кога една бюлетина е действителна или недействителна, доколкото е действителна една бюлетина, ако в нея няма зачерквания и други отбелязвания, но също така не е отразен и вот, поради което претендира, че е налице нарушение на чл.107, ал.1 от ЗА, за да бъде извършена реална преценка дали е избран или не кандидатът. Счита, че в случая следва да се прави разлика между действителен глас и действителна бюлетина, защото празната бюлетина не е недействителна, а сочи на глас „въздържал се” и следва да бъде зачетена.

4. Възразява и срещу допуснатия начин на гласуване с пълномощни. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл.87, ал.7 от ЗА, пълномощните се представят за регистрация от упълномощените в деня на събранието при тяхната регистрация, като списъкът на упълномощителите и на упълномощените следва да се обяви на мястото на Общото събрание и в деня на събранието, което също не е направено. Посочва, че възможността да бъдат регистрирани съответните пълномощни е приключила до закриване на Общото събрание на САК на 27.01.2020 г. В протоколите на ИК са констатирани данни, че в избирателните бюра към този момент са били отразени 798 бр. пълномощни, видно от Решение № 70/27.01.2020 г. на ИК. В същото време, съгласно издадено удостоверение от „Сиела Норма” АД – фирмата, осъществяваща техническата обработка на данните, регистрираните към същия този момент – 27.01.2020 г., пълномощни са 831 бр. Тази разлика ставала още по-съществена при допълнителния избор – в протоколите на ИК са посочени 942 бр. пълномощни, а регистрираните от „Сиела Норма” АД са 1331 бр. Не е ясно от къде се получава тази разлика от 389 бр. пълномощни, които не са намерени в избирателните бюра. А освен това, регистрацията на пълномощните е следвало да се извърши до 27.01.2020 г., поради което допуснатата последваща регистрация на нови пълномощни е в нарушение на закона.

Прави се обобщение, че Избирателната комисия при САК е допуснала до участие в допълнителния избор 583 адвокати от САК, които не са имали право да участват в основния избор, за което се прилага удостоверение от 10.02.2020 г., издадено от „Сиела Норма” АД, в което били посочени подробно имената и личните адвокатски номера на въпросните адвокати от САК. Счита, че *„с това си действие Избирателната комисия на САК е променила установените правила за провеждане на изборите непосредствено преди балотажа, като по този начин грубо е била опорочена цялата процедура по подготовката и извършването на изборите в пълно*

противоречие с разпоредбите на ЗА, със съдебната практика и с изборното законодателство в РБългария”.

Прави искане определена комисия от членове на ВАДС или експерти да извършат ръчно преброяване на бюлетините, подадени на първия и втория тур и отразяващи избора на всички органи на САК и за делегати на САК за ОСАС, като се направи сравнение с въведените данни в компютърната система на „Сиела Норма” АД, както и да бъде извършена нарочна проверка на всички допуснати от ИК на САК до участие в допълнителния избор 583 адвокати от САК, които не са имали право да участват в основния избор, но са гласували на допълнителния лично или чрез пълномощно, и да се извърши ръчно преброяване на всички регистрирани пълномощни, както на редовния, така и на допълнителния избор, като се установи доколко те отговарят на регистрираните в системата на „Сиела Норма” АД.

Адвокат Пейчо Пейчев твърди също така, че след приключване на допълнителния избор, е получил множество сигнали от адвокати от САК, че колеги от екипа на адвокат Стефан Марчев, адвокат Силвия Янчева и адвокат Емил Омайски от офиса на адвокат Валя Гилова, са ползвали кабинети №№ 312, 306 и 307 на третия етаж на ЮФ на СУ „Св.Климент Охридски”, където през целия ден са идвали адвокати от САК за попълване на техните бюлетини, след което са гласували с тях. Счита, че е налице основателно съмнение за незаконосъобразно организирано попълване на бюлетини в полза на екипа на адвокат Стефан Марчев, което съмнение е било подсилено и от факта, че тези кабинети се ползват от гл.асистент д-р Силвия Йорданова Спасова и гл.асистент д-р Ивайло Кръстев Костов, адвокати от САК и кандидати за членове на САС от екипа на адвокат Стефан Марчев, а кабинети №№ 306 и 307 се ползват съответно от доц.д-р Ценимир Братоев и доц.д-р Траян Конов, които са в изключително близки отношения с адвокат Валя Гилова, взела активно участие в предизборната кампания и в двата тура на адвокат Стефан Марчев, с когото споделя съвместно съжителство. Прави искане, при обсъждане на настоящата жалба и вземане на решение по нея, адвокат Валя Гилова – основен член на ВАДС, да не взема участие, поради наличие на явен конфликт на интереси, с оглед изложеното, както и с избирането ѝ за делегат на ОСАС.

В заключение моли, на основание чл.7 във връзка с чл.109 от ЗА, Решение № 89/03.02.2020 г. на Избирателната комисия на САК относно избора на членове на КС да бъде отменено, като необосновано и незаконосъобразно, неотразяващо действителния вот на членовете на САК, като счита, че следва да се насрочат и проведат нови избори за членове на КС и на всички останали органи на САК, тъй като изборът е бил изцяло опорочен по изложените съображения. Прилага Удостоверение от 10.02.2020 г., издадено от „Сиела Норма” АД.

4. Преписка с вх. № 451/12.02.2020 г. на Висш адвокатски съвет е образувана по повод жалба на адвокат Никола Николов Касабов, ЛН 1800543310, от Софийска адвокатска колегия срещу Решение № 91 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на членове на Дисциплинарния съд към САК. Жалбата е подадена в законоустановения срок с вх. № 931/10.02.2020 г. в САК, поради което същата се явява процесуално допустима. Жалбата е допустима и съгласно изискванията на чл.106, ал.4 във връзка с чл.7, ал.2 от ЗА – жалбоподателят, в качеството си на кандидат за член на

Дисциплинарния съд при Софийска адвокатска колегия, но неизбран, има правен интерес от обжалването.

В жалбата се излагат възражения относно допускането в проведените на 25 и 26 януари 2020 г. редовни избори, съответно на 02.02.2020 г. допълнителен избор за органи на САК, на адвокати, които не са изпълнили задължението си да заплатят дължимите вноски към адвокатския съвет и към Висшия адвокатски съвет, съгласно разпоредбата на чл.49, ал.2 от Закона за адвокатурата. Това се установявало от приложеното към жалбата Удостоверение от 10.02.2020 г., издадено от „Сиела Норма” АД, видно от което към 31.12.2019 г. неизрядните адвокати са 895, като 583-ма от тях са били допуснати на допълнителния изборот страна на ИК, заплатили дължимите си вноски към САК и ВАДС в периода от 01.01.2020 г. до 31.01.2020 г.. По този начин, твърди жалбоподателят, са били изкривени крайните резултати от проведените избори, защото в тях са участвали лица, без да имат това право. Променял се и броят на бюлетините, необходими за определяне на 50% плюс 1% за избор на кандидат за всеки един от органите на САК. Това незаконосъобразно тълкуване на ЗА било направено от ИК на 31.01.2020 г., два дни преди допълнителния избор, със съобщение, което по искане на комисията е публикувано на сайта на САК. Счита, че по този начин грубо е била опорочена цялата процедура по подготовката и извършването на изборите в пълно противоречие с разпоредбите на ЗА, със съдебната практика и изборното законодателство.

На второ място, жалбоподателят изтъква, че съгласно разпоредбата на чл.81, ал.7 от ЗА пълномощните следва да се представят от упълномощените за регистрация в деня на събранието., като списъкът на упълномощители и упълномощени се обявява на мястото на Общото събрание и в деня на събранието, което също не било направено и представлява съществено нарушение. В протоколите на ИК са констатирани, че в ИБ към този момент са били регистрирани 798 пълномощни, съгласно Решение № 70/27.01.2020 г. на ИК. От издаденото от „Сиела Норма” АД удостоверение се установявало обаче, че регистрираните пълномощни са 831 броя. Няма данни от къде се появява разликата от 33 бр. пълномощни. При допълнителния избор, от протоколите на ИК, се констатира наличието на 942 бр. пълномощни, а в удостоверението на „Сиела Норма” АД, че са регистрирани още 500 бр. пълномощни, като общият им брой към този момент – 02.02.2020 г., е 1331. Счита, че регистрацията на пълномощни е следвало да приключи на 27.01.2020 г., поради което последваща регистрация на пълномощни се явява съществено нарушение на закона. Обръща внимание, че в приложеното към жалбата Удостоверение от 10.02.2020 г., издадено от „Сиела Норма” АД, в третата поред таблица, озаглавена „Включени допълнително след 1-ви тур” могат да се установят тези 583 адвокати от САК, които не са имали право да участват в основния избор и които са допуснати до гласуване на допълнителния избор. Сочи и конкретни имена в началото и в края на списъка.

Прави искане да се извърши проверка на участието в допълнителния избор на всички тези, допуснати от ИК на САК до участие само в допълнителния избор 583 адвокати от САК, да се извърши ръчно преброяване на всички регистрирани пълномощни, както на редовния, така и на допълнителния избор и да се установи, дали те отговарят на регистрираните в системата на „Сиела Норма” АД.

Адвокат Никола Касабов също твърди, че след приключване на допълнителния избор, е получил множество сигнали от адвокати от САК, че колеги от екипа на адвокат Стефан Марчев, адвокат Силвия Янчева и адвокат Емил Омайски от офиса на адвокат Валя Гилова, са ползвали кабинети №№ 312, 306 и 307 на третия етаж на ЮФ на СУ „Св.Климент Охридски”, където през целия ден са идвали адвокати от САК за попълване на техните бюлетини, след което са гласували с тях. Счита, че е налице основателно съмнение за незаконосъобразно организирано попълване на бюлетини в полза на екипа на адвокат Стефан Марчев, което съмнение е било подсилено и от факта, че тези кабинети се ползват от гл.асистент д-р Силвия Йорданова Спасова и гл.асистент д-р Ивайло Кръстев Костов, адвокати от САК и кандидати за членове на САС от екипа на адвокат Стефан Марчев, а кабинети №№ 306 и 307 се ползват съответно от доц.д-р Ценимир Братоев и доц.д-р Траян Конов, които са в изключително близки отношения с адвокат Валя Гилова, взела активно участие в предизборната кампания и в двата тура на адвокат Стефан Марчев, с когото споделя съвместно съжителство. Прави искане, при обсъждане на настоящата жалба и вземане на решение по нея, адвокат Валя Гилова – основен член на ВАДС, да не взема участие, поради наличие на явен конфликт на интереси, с оглед изложеното, както и с избирането ѝ за делегат на ОСАС.

В заключение моли, на основание чл.7 във връзка с чл.109 от ЗА, Решение № 91/03.02.2020 г. на Избирателната комисия на САК относно избора на членове на Дисциплинарния съд на САК да бъде отменено, като необосновано и незаконосъобразно, неотразяващо действителния вот на членовете на САК, като счита, че следва да се насрочат и проведат нови избори, както за членовете на ДС на САК, така и за всички останали органи на САК, тъй като изборът е бил изцяло опорочен по изложените съображения. Прилага Удостоверение от 10.02.2020 г., издадено от „Сиела Норма” АД.

5. Преписка с вх. № 457/12.02.2020 г. на Висш адвокатски съвет е образувана по повод жалба на адвокат Александър Димитров Машев, ЛН 1000149010, от Софийска адвокатска колегия срещу Решение № 87 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на Председател на Софийски адвокатски съвет и Решение № 88 от 03.02.2020 г. на Избирателната комисия на Софийска адвокатска колегия относно избора на членове на Софийски адвокатски съвет. Жалбата е подадена в законоустановения срок с вх. № 928/10.02.2020 г. в САК, поради което същата се явява процесуално допустима. Жалбата е допустима и съгласно изискванията на чл.106, ал.4 във връзка с чл.7, ал.2 от ЗА – жалбоподателят, в качеството си на кандидат за Председател на Адвокатския съвет при Софийска адвокатска колегия, но неизбран, има правен интерес от обжалването. В качеството си на кандидат за член на Адвокатския съвет на Софийска адвокатска колегия жалбоподателят Александър Димитров Машев е избран за резервен член, като разликата в гласовете между него и последния избран основен член по решението на ИК на САК е 83 гласа.

В жалбата се излагат възражения, фактически и правни аргументи за *„допуснати съществени нарушения на материалния закон и наличието на съществени процесуални нарушения при провеждане на изборния процес, които са довели, според жалбоподателя, до опорочаване на процедурата и резултати, като същите не съответстват на действителната воля на избирателите и на закона”*, които правят решенията незаконосъобразни и необосновани,

а самият избор – извършен при неспазване на разпоредбата на чл.49, ал.2, чл.81, 99 и чл.106 от ЗА, а именно:

1. Твърди се, че „от формална страна в обжалваните решения няма яснота в кой момент и по какъв начин са обобщени резултатите от отделните бюра, като посочените в решенията брой бюлетини, действителни и недействителни гласове/бюлетини и пълномощни, с които е гласувано не отговарят на фактически съществуващите”. Обръща внимание, че „бюлетината за органи на САК е интегрална, а в решенията не било посочено и не било конкретизирано в кои части бюлетините са недействителни и в кои не са, както и за кои органи следва да се приеме действителност или недействителност”.

2. Заявява, че драстично е била нарушена разпоредбата на чл.49, ал.2 във връзка с чл.108, ал.1 и ал.4 от ЗА, което водело до незаконосъобразност на избора. Допълва, че непротиворечивата практика на ВКС приема основния и допълнителния избор като единен процес, състоящ се от две части, и че допълнителният избор се провежда по изискванията на първоначалния избор. В този смисъл, „колегите, които не са имали право да участват в редовния избор, не могат да бъдат допуснати до допълнителния такъв”, което ИК е извършила, обективизирано от публикуваното на 31.01.2020 г. „важно съобщение” на сайта на САК. Прилага удостоверение от САК за неизрядните към 31.12.2019 г. 943 адвокати-длъжници и 265 към 31.01.2020 г. Прави искане „да се извърши проверка има ли колеги с неизплатени вноски към 31.12.2019 г., които са гласували на допълнителния избор”.

3. Счита, че е налице съществено нарушение и на разпоредбата на чл.81 от ЗА, които водят също до незаконосъобразност на избора, защото пълномощните следва да се представят в адвокатския съвет най-рано един ден преди събранието, а в този случай в САК не било постъпило нито едно пълномощно. Сочи и алтернативната разпоредба на чл.81, ал.7 от ЗА, но отбелязва, че на 26.01.2020 г. не е бил обявен списък на упълномощителите и на упълномощените, като такъв бил обявен пет дни по-късно с Протокол № 23 от 31.01.2020 г. на ИК. Това нарушение се установявало от издадено служебно удостоверение от „Сиела Норма” АД. Обръща внимание че ОС на САК е било закрито в 7.30 часа, като съгласно закона това е и последния момент, в който може да се регистрира пълномощно. Към този момент ИК била констатирала 798 пълномощни, видно от нейно Решение № 70/27.01.2020 г., които са били открити в изборните бюра. От удостоверението на „Сиела Норма” АД се установява обаче, че регистрираните в системата пълномощни са 831 броя, като липсва яснота за произхода на тази разлика от 33 броя. В заключение изразява своето становище, че регистрацията на пълномощни и гласуването с тях на допълнителния избор/с нови 144 пълномощни/, е извършено в нарушение на закона и опорочава целия избор. Липсвало обяснение и за новата разлика от 207 броя между данните на ИК и тези на „Сиела Норма” АД - обслужващото технически изборния процес дружество. Моли да се приеме, че регистрацията на пълномощни извън срока, включително и за пълномощници, изпълнили задълженията си по чл.49 от ЗА и от лица, които нямат директна връзка с „упълномощителя си”, се явява съществено нарушение на закона, като изборите за органи на САК бъдат обявени за незаконосъобразни по реда на чл.7 от ЗА.

4. Заявява, че при започване на преброяването на бюлетините от страна на членовете на избирателните бюра са допускани грешки, като откритите в избирателните урни празни пликосе

и празни бюлетини били смесени с тези от гласуването, а така се компрометирало броенето на пликите и на недействителните/непопълнени бюлетини. Допуснати са нарушения при отразяването на действителните и недействителните бюлетини, частично или изцяло недействителни, което при отразяването им в компютърната система, което водело до неправилно отчитане и до неверни данни.

5. Обръща внимание, че различните изборителни бюра са изисквали различни документи при получаване на бюлетини, като част от бюрата са връщали документите за самоличност или адвокатските карти на гласуващите преди да са упражнили вота си, като не се е следяло също така, дали гласува самият адвокат, приносител на бюлетината или друго подставено лице, което жалбоподателят счита за подмяна вота и до допускане на сериозни нарушения.

И адвокат Александър Машев твърди, че е получил сведения от колеги за използвани от кандидатите от листата на опонента му адвокат Стефан Марчев служебни помещения в Университета за попълване на бюлетини, за това, че урните не били проверени публично преди поставянето им за гласуване, за начина на броене след приключване на изборите, както и за основателни съмнения за ползване на предварително попълнени бюлетини, за подмяна на бюлетини от ИБ, както и че голяма част от обявените за недействителни бюлетини били за неговата кандидатура, като председател, за неправилното третиране на празната бюлетина, като недействителна, а не като глас „въздържал се”, което променяло броя на гласувалите.

На следващо място, адвокат Машев посочва, че след приключване на изборния ден останалите празни непопълнени бюлетини не били събрани, което давало възможност за злоупотреба с тях и че едва след писмена жалба до ИК било разпоредено тяхното събиране, но не бил направен опис и не бил отразен броя на върнатите. Нарушен и отказан бил достъпът на участниците в изборния процес в публичното преброяване на бюлетините. Не на последно място възразява, че при основния избор председателите на ИБ № 1 адвокат Емил Омайски и на ИБ № 7 адвокат Силвия Янчева работят в една кантора с кандидата адвокат Стефан Марчев, което създавало основателно съмнение относно тяхната безпристрастност.

Прави искане да се извърши ръчно преброяване на бюлетините за всички органи на САК, като се направи сравнение с броя на гласувалите адвокати, положили подпис в списъците, както и проверка на всяка бюлетина за установяване на нейната автентичност.

В заключение моли, на основание чл.7 във връзка с чл.109 от ЗА, Решение № 88/03.02.2020 г. на Изборителната комисия на САК относно избора на членове на САС да бъде отменено, като необосновано и незаконосъобразно, неотразяващо действителния вот на членовете на САК, като счита, че следва да се насрочат и проведат нови избори за членове на САС и на всички останали органи на САК, тъй като изборът е бил изцяло опорочен по изложените съображения. Прилага: Поименен списък на адвокатите от САК, нямащи право да гласуват на основния и на допълнителния избор за органи на САК, както и списък на адвокати от САК, които са гласували на тях, без да имат това право, Справка от „Сиела Норма” АД, Удостоверение от САК за броя на длъжниците, Извадка от протокола на ОС на САК във връзка със закриване на ОС на САК.

От страна на Избирателната комисия към САК, към преписките са приложени: С придружително писмо с вх. № 477/13.02.2020 г. - Протоколи: № 1/25.11.2019 г., № 2/27.11.2019 г., ведно с 2 бр. сигнали, № 3/04.12.2019 г., ведно с 2 бр. методически указания, № 4/09.12.2019 г., № 5/09.12.2019 г., № 6/17.12.2019 г., № 7/23.12.2019 г., ведно със Съобщение, № 8/27.12.2019 г., № 9/07.01.2020 г. и др. до № 21/26.01.2020 г. + 2 бр. протокола за резултатите от гласуването, проведено на 27.01.2020 г. + Решения №№ 65 – 70/27.01.2020 г.; а с придружително писмо, вх. № 494/14.02.2020 г. са приложени Протоколи: № 23/30.01.2020 г., № 24/02.02.2020 г., № 25/02.02.2020 г., № 26/02.02.2020 г., № 27/02.02.2020 г. + 2 бр. Протоколи от 03.02.2020 г. за резултатите от гласуването за избор на органи на САК и на делегати на САК за участие в ОСАС + Решения №№ 87-92/03.02.2020 г., както и писмо с вх. № 537/19.02.2020 г. на Председателя на САК в отговор на писмо с изх.№ 207/17.02.2020 г. на ВАДС с приложен Договор за информационно обслужване на изборния процес от 24.01.2020 г. със „Сиела Норма” АД.

По фактите.

Допълнителният избор за Председател на САК, членове на САК, членове на КС, Председател на ДС, членове на ДС и делегати за ОСАС е проведен на 02.02.2020 г., като часът и мястото са определени и съобщени на членовете на колегията на 27.01.2020г. преди закриване на редовното общо събрание.

При извършената проверка на обжалваните от адвокати Николов, Ангелов, Пейчев, Касабов и Машев решения на ИК на САК, с които са били обявени избраните кандидати за членове на съответните органи на САК, се установява следното:

1. Видно от Протокол от 03.02.2020 г. за избор на органи на САК от допълнителния избор, проведен на 02.02.2020 г., и Решение № 88/03.02.2020 г. за избрани за членове на Софийски адвокатски съвет при брой на намерените бюлетини в изборните кутии 2 253, от които действителни гласове – 2 194, недействителни – 59 за избрани за 26 мандата са обявени следните кандидати:

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Стефан Николаев Марчев | – 1099 гласа, основен член; |
| 2. Ива Иванова Згурова-Шопова | – 1030 гласа, основен член; |
| 3. Албена Василева Пенова | - 1014 гласа, основен член; |
| 4. Александър Андреев Андреев | - 996 гласа, основен член; |
| 5. Лили Николова Лозанова | - 979 гласа, основен член; |
| 6. Златка Стефанова Динева | - 973 гласа, основен член; |
| 7. Валентина Драичева Бакалова | - 960 гласа, основен член; |
| 8. Ивайло Кръстев Костов | - 960 гласа, основен член; |
| 9. Десислава Методиева Миразчийска | - 956 гласа, основен член; |
| 10.Мирослав Тодоров Мичев | - 954 гласа, основен член; |
| 11.Петьо Димитров Славов | - 945 гласа, основен член; |
| 12.Жана Иванова Кисьова | - 943 гласа, основен член; |
| 13.Вера Руменова Даскалова | - 937 гласа, основен член; |
| 14.Лидия Въчева Дикова | - 936 гласа, основен член; |
| 15.Христо Владов Хинов | - 933 гласа, резервен член; |

- | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| 16. Катерина Владимирова Граматикова- | 926 гласа, резервен член; |
| 17.Евгения Петрова Гечева | - 920 гласа, резервен член; |
| 18.Александър Андонов Бояджиев | - 920 гласа, резервен член; |
| 19. Александър Ивайлов Тонев | - 915 гласа, резервен член; |
| 20.Ваня Траянова Стоянова | - 913 гласа, резервен член; |
| 21.Антон Йорданов Стефанов | - 913 гласа, резервен член; |
| 22.Мариана Емилова Вълкова | - 912 гласа, резервен член; |
| 23.Маргарита Руменова Димитрова | - 908 гласа, резервен член; |
| 24.Пламен Кирилов Киров | - 903 гласа, резервен член; |
| 25.Александър Димитров Машев | - 883 гласа, резервен член; |
| 26.Силвия Йорданова Спасова | - 883 гласа, резервен член. |

2. Видно от Протокол от 03.02.2020 г. за избор на органи на САК от допълнителния избор, проведен на 02.02.2020 г., и Решение № 90/03.02.2020 г. за избран за Председател на Дисциплинарния съд на САК при брой на намерените бюлетини в изборните кутии 2 253, от които действителни гласове – 2 040, недействителни – 213 за избран при двама кандидати е обявен Трендафил Бонев Трендафилов с 1 139 гласа, пред Пламен Йорданов Ангелов с 901 гласа.

3. Видно от Протокол от 03.02.2020 г. за избор на органи на САК от допълнителния избор, проведен на 02.02.2020 г., и Решение № 89/03.02.2020 г. за избрани за членове на Контролния съвет на САК при брой на намерените бюлетини в изборните кутии 2 253, от които действителни гласове – 2 102, недействителни – 151 за избрани за 7 мандата са обявени следните кандидати:

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| 1. Любомир Николаев Владикин | – 1039 гласа; |
| 2. Бойко Атанасов Войнов | - 1024 гласа; |
| 3. Румяна Кирилова Стоева-Сидерова | - 968 гласа; |
| 4. София Николова Разбойникова | - 967 гласа; |
| 5. Вася Тодорова Илиева | - 960 гласа; |
| 6. Румен Василев Котов | - 953 гласа; |
| 7. Бойко Славенов Матеев | - 921 гласа. |

4. Видно от Протокол от 03.02.2020 г. за избор на органи на САК от допълнителния избор, проведен на 02.02.2020 г., и Решение № 91/03.02.2020 г. за избрани за членове на Дисциплинарния съд на САК при брой на намерените бюлетини в изборните кутии 2 253, от които действителни гласове – 2 082, недействителни – 171 за избрани за 15 мандата са обявени следните кандидати:

- | | |
|------------------------------|--------------|
| 1. Мирослав Тодоров Мичев | - 998 гласа; |
| 2. Даниела Георгиева Хаджова | - 974 гласа; |
| 3. Христо Владов Хинов | - 962 гласа; |
| 4. Владимир Тодоров Петков | - 941 гласа; |
| 5. Делина Павлова Павлова | - 912 гласа; |
| 6. Радослав Иванов Тонев | - 907 гласа; |

7. Калина Иванова Кавалджиева	- 903 гласа;
8. Иван Веселинов Ангелов	- 900 гласа;
9. Тодорка Димитрова Ангелова	- 890 гласа;
10.Ненка Иванова Иванова	- 885 гласа;
11.Екатерина Спасова Методиева	- 882 гласа;
12. Христина Валериева Танчева	- 879 гласа;
13. Силвия Първанова Любенова	- 875 гласа;
14.Мария Димитрова Тончева	- 872 гласа;
15.Любка Младенова Ценова	- 867 гласа.

5. Видно от Протокол от 03.02.2020 г. за избор на органи на САК от допълнителния избор, проведен на 02.02.2020 г., и Решение № 87/03.02.2020 г. за избран за Председател на Софийски адвокатски съвет при брой на намерените бюлетини в изборните кутии 2 253, от които действителни гласове – 2 174, недействителни – 79 за избран при двама кандидати е обявен Стефан Николаев Марчев с 1 250 гласа, пред Александър Димитров Машев с 924 гласа.

Систематизирани, оплакванията на петимата жалбоподатели се свеждат до следното:

1.Нарушение на разпоредбата на чл.49, ал.2 във връзка с чл.108, ал.1 и ал.4 от ЗА:

Адвокати с неплатени вноски към 31.12.2019 г. са били допуснати да гласуват на допълнителния избор по указание на ИК, дадено непосредствено преди балотажа на 02.02.2020г., като се прави искане да бъде извършена справка от администрацията на САК, съобразно избирателните списъци, има ли колеги с неплатени вноски към 31.12.2019 г., които са гласували на допълнителния избор и какъв е техният брой.

2. Нарушение на чл.81 от ЗА относно гласуването с пълномощни.

В деня на Общото събрание на САК, част от което е редовния избор - 26.01.2020 год., не е бил обявен списък на упълномощителите и упълномощените, съгласно изискването на чл.81, ал.7 ЗА. Такъв е бил обявен 5 дни по-късно с протокол № 23 от 31.01.2020 год. в точка пета от същия.

Регистрацията на пълномощните се извършва само в деня на общото събрание, в случая на 25-27.01.2020 г. /чл.81, ал.7 ЗА/, поради което регистрацията на пълномощни и гласуването с тях на допълнителния избор е незаконосъобразно.

Налице е и разминаване в броя на пълномощните, посочен в протоколите на ИК на САК и тези по справката от „Сиела Норма “ АД, като такова разминаване е налице, както при основния, така и при допълнителния избор.

Прави се искане да се извърши повторно ръчно преброяване на пълномощните и сравняване със списъците в избирателните бюра.

3. Нарушение на процедурата при провеждане на самото гласуване.

Попълване на бюлетини извън посочените избирателни места.

При преброяването се установяват множество празни пликкове, които не отговарят на бюлетините, които са били предмет на преброяване.

При започване на преброяването и отваряне на изборните урни на масите в изборните бюра са се намирили множество празни пликосе и празни бюлетини, които били смесени с тези от гласуването и събрани след отварянето на урните и по този начин се е компрометирало броенето на пликосете и на недействителните/непопълнени бюлетини.

При предоставяне на урните не е извършена проверка относно наличието, или не, на бюлетини в тях, респ. запечатването да е извършено публично и в присъствието на независимите, неангажирани наблюдатели и участниците в изборния процес.

При отваряне на урните не са присъствали реално на всички бюра независимите кандидати, като на всички бюра е имало по три картонени кутии, които са се изсипвали и бюлетините са се разпределяли на купчини по неустановен признак, след което се преброявали и премествали на една страна, а впоследствие са били връщани и преброявани отново, а на някои бюра членовете и председателя не работели, дори отсъствали при ръчното преброяване и при вписването в компютъра. Нямали конкретни методически указания, които да са дадени от Изборната комисия или дадените от нея не са спазвали в това отношение.

Имали основателни съмнения и данни относно възможността за ползване не по надлежния ред на бюлетини, предварително попълнени, вероятно и внесени в сградата, в която се провеждало гласуването и предоставени попълнени на гласуващи адвокати, респективно за подмяна на бюлетини от бюрата с такива допълнителни бюлетини, като за последните има съмнения, че може да са били копирани на цветен принтер и да не са оригинални. В част от бюрата определени колеги били заявили, че са загубили бюлетината си или са сбъркали при попълването ѝ, при което им била предоставена втора бюлетина без да върнат първата.

Налице били определен брой недействителни бюлетини, които са обявени за частично или напълно недействителни по неустановен признак, като те в по-голямата си част били за кандидатите заявили поддръжка за кандидата за председател Александър Машев. Налице била разлика между действителен глас и действителна бюлетина, като не били спазени евентуални указания на Изборната комисия. Празната бюлетина не била недействителна, защото всъщност това било глас „въздържал се” и следвало да се брои, защото това променяло броя на гласувалите и броя на бюлетините, необходими за определяне на 50+1 % за избор на кандидат;

Не били събрани по надлежния ред всички останали празни непопълнени бюлетини и пликосе, които били на разположение на бюрата, което дава възможност за злоупотреба с тях до 23 ч.

При преброяването на бюлетините бил нарушен и отказан достъпът на участниците в изборния процес в публично преброяване на същите /чл.106, ал.1 ЗА/.

Допуснато е участие в изборните бюра на лица, близки до кандидати за органи.

Изборната комисия била в далечна стая в коридор и отдалечена от изборните бюра, без контакт с тях и с независимите ангажирани адвокати, като не били спазени методическите указания, защото част от бюрата брояли бюлетините за органи, а другата за делегати. При преброяване на бюлетините за органи, те били предварително разделени по кандидати, което създавало възможност за подмяна без да се променя общия брой.

Твърди се, че е налице нарушаване на тайната на вота и подмяна на вота, тъй като в част от бюрата след проверка самоличността на явилите се адвокат на същия е връщан представения

от него документ за самоличност или адвокатската карта, които впоследствие не са изисквани повторно при пускане на бюлетината, което било предпоставка за подмяна на вота. Не била уеднаквена и технологията на изборите, което водело до възможност да се извършват нарушения.

Изразяват се съмнения, че не са били коректно нанесени/вписани в компютрите от избирателните бюра данните от подадените бюлетини за избора на органи на САК.

Във връзка с изложените факти и съображения в жалбите, както и с направените нарочни искания за извършване на повторно преброяване на бюлетините, гласовете и пълномощните, комисия, определена с решение от 21.02.2020 г. на ВАДС, извърши проверка на изборните книжа, съдържащи се в избирателните кутии на тринайсетте избирателни бюра от допълнителния избор за органи на Софийска адвокатска колегия, проведен на 02.02.2020 г., при която се констатира следното:

На първо място. При извършеното от определената от ВАДВС комисия повторно преброяване на постъпилите гласове за всеки един от кандидатите за участие в органите на САК **бяха установени несъответствия с броя на гласовете, посочени от избирателните бюра и ИК, подробно описани в двете таблици**, представляващи неразделна част от настоящия доклад, а именно: Таблица №1 , съдържаща пълния списък с всички кандидати, и броя на получените от всеки един гласове както според решенията на ИК, така и според повторното преброяване, извършено от комисията при ВАДВС, както и таблица №2, отразяваща, разликата между двата резултата /този на ИК и този от проверката/ по отношение на всеки кандидат.

При анализа на установената от комисията разлика в резултата, приет от ИК и този, получен при повторното преброяване, се констатира следното:

По отношение на избора за членове на САС общият брой на погрешно разпределени при преброяването гласове е **362**. /Сумирани са абсолютните числа, сочещи разлика в резултата/

По отношение на избора за председател на ДС общият брой на погрешно разпределени при преброяването гласове е **4**.

По отношение на избора за членове на КС общият брой на погрешно разпределени при преброяването гласове е **92**.

По отношение на избора за членове на ДС общият брой на погрешно разпределени при преброяването гласове е **174**.

По отношение на избора за председател на САС общият брой на погрешно разпределени при преброяването гласове е **25**.

Конкретно по отношение на избраните кандидати, резултатите от преброяването са следните:

За Председател на Адвокатски съвет:

<u>Избран кандидат</u>	<u>Брой гласове от ИК</u>	<u>Брой гласове от ВАС</u>	<u>Разлика</u>
1. Стефан Николаев Марчев	- 1250	1234	- 16

За членове на Адвокатския съвет:

<u>Избрани кандидати</u>	<u>Брой гласове от ИК</u>	<u>Брой гласове от ВАС</u>	<u>Разлика</u>
--------------------------	---------------------------	----------------------------	----------------

Основни:

1. Стефан Николаев Марчев	- 1099 гласа	1097	- 2
2. Ива Иванова Згурова-Шопова	-1030 гласа	992	-38
3. Албена Василева Пенова	-1014 гласа	1005	- 9
4. Александър Андреев Андреев	- 996 гласа	989	- 7
5. Лили Николова Лозанова	- 979 гласа	978	- 1
6. Златка Стефанова Динева	- 973 гласа	974	+ 1
7. Валентина Драичева Бакалова	- 960 гласа	960	+ 2
8. Ивайло Кръстев Костов	- 960 гласа	949	-11
9. Десислава Методиева Миразчийска	- 956 гласа	951	- 5
10.Мирослав Тодоров Мичев	- 954 гласа	947	- 7
11.Петьо Димитров Славов	- 945 гласа	939	- 6
12.Жана Иванова Кисьова	- 943 гласа	936	- 7
13.Вера Руменова Даскалова	- 937 гласа	930	- 7
14.Лидия Въчева Дикова	- 936 гласа	922	- 14

Резерви:

15.Христо Владов Хинов	- 933 гласа	930	- 3
16. Катерина Владимирова Граматикова	- 926 гласа	920	- 6
17.Евгения Петрова Гечева	- 920 гласа	913	- 7
18.Александър Андонов Бояджиев	- 920 гласа	914	- 6
19. Александър Ивайлов Тонев	- 915 гласа	904	- 11
20.Ваня Траянова Стоянова	- 913 гласа	915	+ 2
21.Антон Йорданов Стефанов	- 913 гласа	911	- 2
22.Мариана Емилова Вълкова	- 912 гласа	906	- 6
23.Маргарита Руменова Димитрова	- 908 гласа	904	- 4
24.Пламен Кирилов Киров	- 903 гласа	894	- 9
25.Александър Димитров Машев	- 883 гласа	891	+ 8
26.Силвия Йорданова Спасова	- 883 гласа	864	- 19

За членове на Контролния съвет:

<u>Избрани кандидати</u>	<u>Брой гласове от ИК</u>	<u>Брой гласове от ВАС</u>	<u>Разлика</u>
1. Любомир Николаев Владикин	- 1039 гласа	1044	+ 5
2. Бойко Атанасов Войнов	- 1024 гласа	1025	- 1
3. Румяна Кирилова Стоева-Сидерова	- 968 гласа	983	+ 15
4. София Николова Разбойникова	- 967 гласа	959	- 8
5. Вася Тодорова Илиева	- 960 гласа	961	+ 1
6. Румен Василев Котов	- 953 гласа	952	- 1
7. Бойко Славенов Матеев	- 921 гласа	925	+ 4

За Председател на Дисциплинарен съд:

<u>Избран кандидат</u>	<u>Брой гласове от ИК</u>	<u>Брой гласове от ВАС</u>	<u>Разлика</u>
------------------------	---------------------------	----------------------------	----------------

1. Трендафил Бонев Трендафилов - 1139 1137 - 2

За членове на Дисциплинарен съд:

<u>Избрани кандидати</u>	<u>Брой гласове от ИК</u>	<u>Брой гласове от ВАС</u>	<u>Разлика</u>
1. Мирослав Тодоров Мичев	- 998 гласа	997	- 1
2. Даниела Георгиева Хаджова	- 974 гласа	971	- 3
3. Христо Владов Хинов	- 962 гласа	968	+ 6
4. Владимир Тодоров Петков	- 941 гласа	940	- 1
5. Делина Павлова Павлова	- 912 гласа	913	+ 1
6. Радослав Иванов Тонев	- 907 гласа	901	- 6
7. Калина Иванова Кавалджиева	- 903 гласа	910	+ 7
8. Иван Веселинов Ангелов	- 900 гласа	905	+ 5
9. Тодорка Димитрова Ангелова	- 890 гласа	896	+ 6
10. Ненка Иванова Иванова	- 885 гласа	883	- 2
11. Екатерина Спасова Методиева	- 882 гласа	883	+ 1
12. Христина Валериева Танчева	- 879 гласа	890	+11
13. Силвия Първанова Любенова	- 875 гласа	873	- 2
14. Мария Димитрова Тончева	- 872 гласа	867	- 5
15. Любка Младенова Ценова	- 867 гласа	864	- 3

При анализ на резултатите от броенето се установява, че:

По отношение на избора за членове на САС - избраният с най-малко брой гласове кандидат за член на САС е получил 864 гласа /883 според ИК /, а този със следващия по ред резултат е получил 774 гласа /778 според ИК /, т.е. разликата в броя на гласувалите за тях е **90** гласа /105 според ИК/.

По отношение на избора за председател на ДС - избраният кандидат е получил 1137 гласа /1139 според ИК/, а вторият кандидат е получил 899 гласа /901 според ИК /, т.е. разликата в броя на гласувалите за тях е **238** гласа /238 според ИК/.

По отношение на избора за членове на КС - избраният с най-малко брой гласове кандидат за член на КС е получил 925 гласа /921 според ИК/, а този със следващия по ред резултат е получил 881 гласа /882 според ИК /, т.е. разликата в броя на гласувалите за тях е **44** гласа /39 според ИК/.

По отношение на избора за членове на ДС - избраният с най-малко брой гласове кандидат за член на ДС е получил 864 гласа /867 според ИК /, а този със следващия по ред резултат е получил 762 гласа /763 според ИК /, т.е. разликата в броя на гласувалите за тях е **102** гласа /104 според ИК/.

По отношение на избора за председател на САС - избраният кандидат е получил 1234 гласа /1250 според ИК/, а вторият кандидат е получил 933 гласа /924 според ИК /, т.е. разликата в броя на гласувалите за тях е **301** гласа /326 според ИК/.

Второ. Във връзка с изложените в жалбите оплаквания за нарушения в технологията на изборния процес комисията установи, че в избирателните кутии на отделните избирателни бюра се съдържат общо **115 броя чужди бюлетини** /вероятно са повече, тъй като за първото бюро комисията не е проверила/, носещи печата на друго бюро, различно от това, в чиято кутия се намират, както следва:

В Избирателно бюро № 01: **не са броени**;

В Избирателно бюро № 02: **5 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 03: **11 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 04: **9 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 05: **9 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 06: **10 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 07: **6 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 08: **9 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 09: **6 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 10: **7 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 11: **10 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 12: **11 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра;

В Избирателно бюро № 13: **22 броя** бюлетини с печати на други избирателни бюра.

Трето. Във връзка с допуснатите до гласуване адвокати в нарушение на чл.49, ал.2 във връзка с чл.108, ал.1 и ал.4 от ЗА, комисията установи, че това са общо **198 адвокати**, разпределени по бюро, както следва:

В Избирателно бюро № 01: **14 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 1, 4, 5, 19, 24, 29, 31, 43, 44, 51, 52, 57, 68, 75/;

В Избирателно бюро № 02: **14 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 77, 79, 83, 87, 92, 93, 98, 99, 100, 104, 865, 871, 875, 877/;

В Избирателно бюро № 03: **12 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 106, 110, 116, 121,130, 135, 136, 138, 162, 169, 173, 174/;

В Избирателно бюро № 04: **18 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 184, 186, 187, 198, 199, 204, 206, 207, 211, 212, 218, 219, 503, 509, 512, 514, 516, 519/;

В Избирателно бюро № 05: **18 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 221, 222, 223, 230, 234, 245, 246, 250, 259, 261, 270, 277, 280, 282, 294, 297, 298, 302/;

В Избирателно бюро № 06: **15 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 306, 307, 317, 319, 321, 326, 333, 335, 350, 883, 892, 896, 898, 900, 902/;

В Избирателно бюро № 07: **17 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 355, 362, 368, 627, 640, 644, 646, 648, 652, 654, 657, 662, 666, 671, 672, 673, 675/;

В Избирателно бюро № 08: **12 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 372, 377, 378, 391, 392, 398, 399, 410, 412, 417, 424 и 437/;

В Избирателно бюро № 09: **18 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 445, 450, 451, 460, 464, 467, 471, 473, 475, 477, 492, 493, 497, 500, 923, 924, 933 и 936/;

В Избирателно бюро № 10: **18 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 549, 552, 553, 559, 560, 564, 585, 586, 589, 590, 592, 601,607, 609, 610, 620, 623 и 624/;

В Избирателно бюро № 11: **14 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 678, 689, 695, 697, 698, 699, 702, 704, 706, 710, 713,938, 940, 941/;

В Избирателно бюро № 12: **10 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 731, 743, 745, 757, 760, 761,762,913, 915, 916/;

В Избирателно бюро № 13: **18 броя** /Адвокати – членове на САК, посочени в списъка с неплатилите вноските си към 31.12.2019г. под №№: 770, 773, 774, 776, 785, 796, 803, 809, 810, 813, 814, 815, 818, 823, 825, 835, 843, 845/;

Четвърто. Във връзка с изложените в жалбите оплаквания срещу допуснатия начин за гласуване с пълномощни в нарушение на чл.81, ал.7 от ЗА Комисията установи **общо 501 броя пълномощни, регистрирани на 02.02.2020 год.**, т.е. след края на събранието, разпределени по бюра, както следва:

В Избирателно бюро № 01: 45 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 02: 30 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 03: 51 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 04: 37 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 05: 39 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 06: 28 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 07: 47 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 08: 36 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 09: 27 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 10: 49 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 11: 28 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 12: 33 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

В Избирателно бюро № 13: 45 броя пълномощни, заверени с печата на САК на 02.02.2020 год.;

Комисията констатира, че в работата на Избирателни бюра № 8, 12 и 13 са допуснати нарушения, състоящи се в **липсата на отразяване в избирателните списъци на случаите, в които адвокатите са гласували чрез пълномощници**, въпреки че такива е имало, тъй като в съставените протоколи за резултатите от гласуването за избор на органи на САК е посочен брой на пълномощниците. Съгласно разпоредбата на раздел III, т.2, б.“в“ от Методическите указания за провеждане на избори за органи на САК, приети с Решение № 8 по протокол № 3/04.12.2019г. от заседание на Избирателната комисия на САК за провеждане на избори за органи на САК и за делегати за ОСАС, ако адвокатът гласува с пълномощно, това обстоятелство се отразява в избирателния списък срещу името на упълномощителя. Нарушението е съществено, доколкото прави невъзможно да се установи дали адвокатите са гласували лично или чрез пълномощник и съответно чий е подписа, положен в избирателния списък, което поставя под съмнение кой точно е гласувал и, ако е бил пълномощник, дали е бил надлежно овластен за това.

Освен това, се установява и включване в гласуването на допълнителния избор, проведен на 02.02.2020 г. на упълномощители, които не са били изпълнили задълженията си по чл.49, ал.2 от ЗА към 31.12.2019 г.

Видно от Протокол № 27 от 02.02.2020 г., самата ИК на САК е установила нередности при ползването и представянето на пълномощни по повод жалбите на двама засегнати адвокати, от името на които са представени пълномощни, без същите или техни близки да са упълномощавали съответните свои колеги, в резултат на което жалбите са изпратени на ДС на САК .

И пето. При повторното преброяване на бюлетините от изборните кутии на всяко едно от 13-те ИБ, Комисията не е установила съществено разминаване в броя на бюлетините, отчетените като недействителни. При проверката, обаче, се установява, че в почти всички изби-рателни бюра броят на бюлетините от допълнителния избор, намерени в кутиите, е по-голям от този на подписите, положени в избирателните списъци. Става дума за разлика от около 16 броя.

По правото.

Във връзка с постъпили жалби срещу изборите за членове на органи на Софийската адвокатска колегия и направените в тях оплаквания, въз основа на констатациите от новото ръчно преброяване, извършено от назначената от Висшият адвокатски съвет комисия, и съобразявайки приложимия материален закон – Закона за адвокатурата, се налагат следните изводи:

1. Допуснати неточности в преброяването.

Видно от приложените таблици, отразяващи резултатите от извършеното от комисията повторно преброяване, не са налице съществени разлики в броя на гласовете, дадени за съответните кандидати, според приетите от ИК резултати и тези, установени от комисията. Най-голяма е разликата при броя на гласовете на един от кандидатите за член на САС, а именно разлика от 38 гласа.

Следва да се отчете, обаче, че, разгледани като общи брой, погрешно отнесените гласове са значителни. При избора на членове на САС става въпрос за 362 гласа, за членове на КС общият брой на погрешно разпределени при преброяването гласове е 92, а по отношение на избора за членове на ДС - 174. За тези три органа такова нарушение оказва отражение на крайния резултат от изборния процес.

По отношение на изборите за председател на САС и за председател на ДС допуснатата грешка в преброяването не оказва такова съществено влияние, но следва да се съобразява с оглед на останалите констатирани нарушения.

2. Избирателните бюра са допуснали нарушение на правилото по раздел III, т.2, б. "а" и „б“ от методическите указания.

При извършеното повторно преброяване в избирателните кутии на отделните избирателни бюра са намерени 115 броя чужди бюлетини, носещи печата на друго бюро, различно от това, в чиято кутия се намират. Всички тези бюлетини са действителни и са били отчетени и включени в резултатите, както при преброяването, извършено от избирателните бюра, така и от Комисията при повторното преброяване. Това е така, тъй като в приетите от ИК на САК методически указания е предвидено, че бюлетината /гласът/ е действителен, когато е по установения образец и върху нея е поставен печат на избирателно бюро /раздел II, т.3, б. "а" от методическите указания/.

В случая, обаче, следва да бъде съобразено, че избирателните бюра са допуснали нарушение на правилото по раздел III, т.2, б. "а" и „б“ от методическите указания. Съгласно същото, когато пред ИБ дойде избирател, той се легитимира с документ за самоличност или с адвокатска карта пред член на ИБ, който следва да провери дали адвокатът не е включен в списъка на адвокатите, които не са заплатили дължимите вноски (членски внос) към адвокатския съвет и към Висшия адвокатски съвет в срок до 31.12.2019 година, включително. Само, ако адвокатът не е включен в този списък, членът на ИБ му подава съответния брой бюлетини, като върху тях поставя печата на ИБ, както и плик за поставяне на бюлетините. Адвокатът се оттегля в мястото за гласуване, гласува, сгъва бюлетините и ги поставя в плика, след което се връща в ИБ, пуска плика в избирателната кутия, подписва се в избирателния списък и членът на ИБ му връща документа за самоличност. Т.е., за да получи бюлетина, адвокатът следва да се яви в избирателното бюро, в което е разпределен според първата буква на личното си име /Решение №47 по Протокол №12/22.01.2020г./, където член на ИБ следва да провери дали това е адвокат от САК - дали той е включен в съответния избирателен списък и дали не е отразено, че е „без право“, което означава, че не е заплатил дължимия внос. Би трябвало желаещият да гласува да получи

бюлетина само, ако е било проверено в избирателния списък, че има право да гласува. Това няма как да стане, ако получи бюлетина от друго бюро, различно от това, в чиито списък е включен според името си, защото то не разполага с избирателните списъци на останалите бюра. Т.е. поставя се под съмнение дали са гласували само лица, имащи такова право. Освен това, щом в урните на избирателните бюра има бюлетини, носещи печат на друго бюро, няма как да се установи, дали те са пуснати от някои от адвокатите, които са били включени в съответния избирателен списък и са се подписали в него срещу името си при гласуването. Това предполага съществуването на потенциалната възможност за подмяна на бюлетини.

Доколкото установените бюлетини, подадени в изборно бюро, различно от това, чиито печат носят, са значителни на брой /115/, това нарушение би следвало да се приеме за съществено. То би се отразило върху резултата в изборите за членове на САС, КС и ДС, а в комбинация с другите констатирани нарушения, и в избора на Председател на ДС, и на Председател на САС.

3. При проведения на 02.02.2020г. допълнителен избор в нарушение на нормата на чл.49, ал.2 от ЗА са били допуснати да гласуват 198 адвоката без право да участват в избора.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗА адвокатът е длъжен ежесечно да заплаща дължимите вноски към адвокатския съвет и Висшия адвокатски съвет. На основание ал. 2 от същия текст адвокат, който не е изпълнил задължението си по ал. 1 за месеца, предхождащ изборите за органи на адвокатурата, не може да участва в тези избори и да бъде избран в тези органи. Следователно неизпълнението на задължението по ал. 1 води до специално ограничение на професионални и членствени в колегията права на адвоката - да бъде избран и да избира органи на адвокатурата на следващия неизпълнението избор, което ограничение е предвидено в закона и следващо се от него. Това ограничение е въведено като необходимо за свободната, независима и самоуправляващата се адвокатура с устройствения ѝ закон, предвиден в чл. 134, ал.2 на Конституцията. То е необходимо, тъй като се явява един от малкото налични механизми за стимулиране на адвоката да заплаща редовно дължимите вноски към самоиздържащата се адвокатура.

Следва да се вземе предвид и че датата на провеждане на редовното общо събрание на колегията е регламентирана в самия закон – съгласно чл.81, ал.1 ЗА то се провежда последната събота и неделя на месец януари. Конкретната дата е била публично огласена според предвиденото в ЗА, така че тя не представлява изненада за никого и всеки от адвокатите - членове на колегията, е можел да изпълни задължението си по чл. 49, ал. 1 от ЗА в срок до 31.12.2019г., за да избегне ограничението по ал. 2.

С оглед на горното с Решение № 2352 от 14.02.2020г. Висшият адвокатски съвет е приел, че адвокат и адвокат от Европейския съюз може да упражни правото си на глас на основния и на допълнителния избор, ако е издължил членския си внос до 31 декември. В този смисъл е и разбирането на ВКС, изразено в мотивите към Решение № 275 от 25.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 533/2011 г., III г. о., в които е посочено, че според ВКС тълкуването на разпоредбата на чл. 49 от ЗА следва да е стриктно и счетоводно, както и че адвокатите, които не са платили вноските си в срока по ал. 1 сами са подценили възможността да упражнят правото си на участие в изборите, като не са изпълнили предполагащото я добре известно и лесно изпълнимо задължение.

В своята дейност Висшият адвокатски съвет вече е имал възможност да изрази разбирането си, което поддържа и към момента, че допълнителният избор е продължение на първоначалния. Според ВКС това разбиране е законосъобразно, тъй като следва от начина на огласяване на допълнителния избор по чл. 108, ал. 1 от ЗА, предпоставеността му от недовършения първоначален избор, и краткия срок, в който се провежда – първата неделя на месец февруари, т.е. едноседмичен след първоначалния избор. Съгласно чл.108, ал.4 ЗА допълнителният избор се провежда по изискванията за редовния избор. В същия смисъл е и разпоредбата на раздел IV, т.1 от Методическите указания за провеждане на избори за органи на САК, приети с Решение № 8 по протокол № 3/04.12.2019г. от заседание на Избирателната комисия на САК за провеждане на избори за органи на САК. След като изборът от 25-26.01.2020г. и този от 02.02.2020 г. са един и същ избор и се провеждат по един и същи ред, ИК не е следвало да допуска до участие във втория адвокатите, които не са платили членския си внос до края на месец декември, макар да са го сторили след това през м. януари 2020г.

Аналогиите с новоприетите адвокати-членове на колегията и с общите избори, при които на балотажа се допускат да гласуват и лица, които са навършили пълнолетие между двата тура, направени от страна на Избирателната комисия на САК, не може да бъдат споделени, тъй като те не отчитат смисъла, характера и целта на специалното ограничение по чл.49, ал.2 от ЗА, които бяха изяснени по-горе.

Тъй като адвокатите, допуснати да гласуват при допълнителния избор в нарушение на ограничението по чл.49, ал.2 ЗА, т.е. без право да участват в изборите, са 198 на брой, това нарушение се явява съществено. Видно от изложените по-горе факти, по отношение на избора за членове на САС, членове на КС и членове на ДС разликата в броя на гласувалите за изборения най-малко брой гласове кандидат и този със следващия по ред резултат, е по-малка от 198 гласа. Т.е., може да се приеме, че нарушението е довело до опорочаване на изборните резултати за тези органи, тъй като при недопускането му те биха били различни. По отношение на изборите за председател на САС и за председател на ДС това нарушение само по себе си не би повлияло на изборните резултати, но следва да се преценява с оглед на всички останали, констатирани нарушения, в чиято съвкупност ще доведат до опорочаване на крайните резултати.

4. Нарушения в правилата за гласуване чрез пълномощник.

Съгласно чл.81, ал.7 ЗА един адвокат-пълномощник не може да представлява повече от един член на колегията. Пълномощното се представя от упълномощителя в адвокатския съвет в деня преди събранието или от упълномощения при регистрацията му в деня на събранието. Списъкът на упълномощителите и на упълномощените се обявява на мястото на общото събрание. При стриктно тълкуване на посочената разпоредба се стига до извода, че при провеждането на допълнителен избор не би следвало да се допуска гласуването с нови пълномощни, които не са били регистрирани преди края на събранието, което е било закрито в 7:30ч. на 27.01.2020г. В подкрепа на това виждане е и нормата на чл.108, ал.4 ЗА, съгласно която допълнителният избор се провежда по изискванията за редовния избор.

В изготвените от ИК на САК методически указания /в т. 2, б. "г" от Раздел III „Гласуване“/ е въведено правило, че „Не се допуска упълномощаването на различни лица за различните видове

избор. В случай на произвеждане на допълнителен избор, адвокатът, който желае да гласува чрез пълномощник, не е длъжен да предоставя ново пълномощно за гласуване на допълнителния избор.“

В конкретния случай комисията, извършила повторното преброяване, е установила наличието на общо 501 броя пълномощните, регистрирани на 02.02.2020 год. Ако това бъде прието като нарушение на правилата за гласуване с пълномощно, то би било съществено, тъй като ще се отрази на изборните резултати за всеки от петте вида избор.

Във връзка с гласуването чрез пълномощник, комисията извършила повторното преброяване, установи, че в работата на Избирателни бюра № 8, 12 и 13 са допуснати нарушения, състоящи се в липсата на отразяване в избирателните списъци на случаите, в които адвокатите са гласували чрез пълномощници, въпреки че такива е имало, тъй като в съставените протоколи за резултатите от гласуването за избор на органи на САК е посочен брой на пълномощниците. Съгласно разпоредбата на раздел III, т.2, б.“в“ от Методическите указания за провеждане на избори за органи на САК, приети с Решение № 8 по протокол № 3/04.12.2019г. от заседание на Избирателната комисия на САК за провеждане на избори за органи на САК и за делегати за ОСАС, ако адвокатът гласува с пълномощно, това обстоятелство се отразява в избирателния списък срещу името на упълномощителя. Нарушението е съществено, доколкото прави невъзможно да се установи дали адвокатите са гласували лично или чрез пълномощник и съответно чий е подписа, положен в избирателния списък, което поставя под съмнение кой точно е гласувал и, ако е бил пълномощник, дали е бил надлежно овластен за това.

От материалите по преписките не се установи на какво се дължи наличието на несъответствие в броя на регистрираните пълномощни, посочен в протокола на ИК, от една страна, и в справката на „Сиела норма“ АД /дружеството, което е обслужвало технически изборите/, от друга. В протокола на ИК за резултатите от гласуването за избор на органи на САК от 03.02.2020г. е посочено, че броят на пълномощните, с които е гласувано на допълнителния избор, е 942. Съгласно представената от „Сиела норма“ АД справка броят на пълномощните, регистрирани в системата в деня на допълнителния избор са 1149 бр. Разлика от 207 бр. не би могла да се дължи на техническа грешка. Тъй като в избирателните списъци на три от бюрата не е отразено гласуването с пълномощни, комисията, извършила проверката, не може да установи реално колко пълномощници са гласували. Посочените несъответствия в броя на регистрираните пълномощни, както и допуснатото от бюрата нарушение да не отбелязват гласуването с пълномощни, поставя под съмнение кой е гласувал и дали е бил овластен затова, както и дали е спазвано ограничението на закона, съгласно което един адвокат-пълномощник не може да представлява повече от един член на колегията.

5. Несъответствие между броя на бюлетините и броя на подписите в избирателните списъци.

При повторното преброяване комисията не установи съществено разминаване в броя на бюлетините, отчетените като недействителни. При проверката, обаче, се констатира, че в почти всички избирателни бюра броят на бюлетините от допълнителния избор, намерени в кутиите, е по-голям от този на подписите, положени в избирателните списъци. Става дума за разлика от

около 16 броя, която сама по себе си не би се отразило на крайния резултат, но поставя под съмнение законосъобразното провеждане на изборния процес, тъй като такава разминаване е възможно в две хипотези: в случай, че не всеки избирател се е подписал при гласуването, което означава, че не е проверено кой гласува и дали има това право, или, ако в урните са били пуснати нерегламентирано допълнителни бюлетини. Нарушението не би било съществено, ако не се съпостави с констатацията, че в избирателните кутии са намерени и отчетени при броенето и бюлетини, носещи печата на друго ИБ.

6. По отношение на останалите изложени в жалбите оплаквания

Другите изложени в жалбите доводи за незаконосъобразност на изборния процес касаят факти, които не би могло да бъдат проверени и установени в хода на изготвянето на настоящия доклад, поради което не се обсъждат в него.

С оглед коректното отразяване на констатациите на комисията следва да се отбележи, че в избирателните кутии бях намерени няколко бюлетини, представляващи фотокопия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Законът за адвокатурата не урежда изрично хипотези, в които решението за избор на органи на адвокатска колегия следва да бъде отменено поради неговата незаконосъобразност. В практиката на ВКС последователно обаче се приема, че отмяната на избора се налага, когато е резултат от установени съществени нарушения на законосъобразното провеждане на избора, т.е. да са допуснати отразяващи се на резултата от избора нарушения, който, при недопускането им, би бил различен.

Считаме, че констатираното от Комисията нарушение по чл.49, ал.2 ЗА е такова, че само по себе си то е достатъчно да промени изборните резултати по отношение на изборите за членове на САС, членове на КС и членове на ДС, тъй като 198 броя гласа биха се отразили на крайното класиране на кандидатите за тези органи. Като се добавят и другите нарушения, подробно описани по-горе, се налага изводът, че жалбите срещу решенията на ИК на САК по отношение на избор на членове на САС, на членове на КС и на членове на ДС при САК следва да бъдат уважени, а обжалваните с тях решения – ОТМЕНЕНИ, при което проведените на 02.02.2020г. избори за членове на САС, за членове на КС и за членове на ДС при САК, бъдат ОБЯВЕНИ ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ.

Що се отнася до решенията за избор на Председател на САС и на Председател на ДС при САК нарушението по чл.49, ал.2 ЗА само по себе си не е в състояние да доведе до промяна в изборния резултат. Но следва да се прецени дали изложените в настоящия доклад нарушения, разгледани в тяхната съвкупност, са такива, че водят до опорочаването и на изборите за тези органи на САК.

09.03.2020 г.

ДОКЛАДЧИЦИ:

1.....
/адвокат Валя Иванова/

2.....
/адвокат Светлана Проданова/