**КАЛОЯН КРЪСТВИЧ *(Адвокатска колегия – Бургас)*:**

Здравейте, колеги! Аз ще се опитам съвсем накратко да взема отношение по повод на заявеното от колегата Бенатов, към когото изпитвам най-искрено уважение.

Казвам се Калоян Кръстевич, аз съм тук като представител на Адвокатска колегия – Бургас.

Чух за случая с въпросната жалба, разбира се, имам впечатление. Даже може би се сещам и кой е колегата, който е подал тази жалба. На първо време, аз не мога да проумея как съветът на Адвокатска колегия – Бургас може да повлияе на колега, който е подал жалба, как да го мотивираме да си оттегли жалбата? Да му се молим или може би да го накажем, да го набием? *(говорят едновременно)* Мисля, че беше малко по-комплексно, но това е отделна тема.

От друга страна, темата е малко по-дълбока. Наистина ние не искаме адвокатурата да попада под компетентността и ударите на съда, тогава когато въпросът касае наши вътрешни въпроси. Добре, но тогава, когато едно решение е явно несправедливо и да не казвам, незаконосъобразно, това какво означава – че ние не трябва да търсим никакъв механизъм за неговия контрол, само защото го е приел наш висш орган? Според мен това не е сериозно.

Напоследък се използва къде ли не изразът „власт власт възпира“. Аз лично считам, че това е един контролен механизъм, който е с изключително важно значение. И тогава, когато наш орган може да приеме решение, което да засяга явно правата и интересите на 15 000 адвокати, които са български граждани и които имат право да искат защита на своите права и интереси, и ако няма друг орган, пред който те да искат оспорване на такова решение, освен съда, това какво означава, че ние трябва да се примирим с едно такова решение, само защото го е приел наш орган, който сме го избрали и трябва да си го търпим? Според мен това изобщо не е състоятелно като позиция. *(говорят едновременно)*

Защото видяхме какво стана с решението, което касаеше повишаването на членския внос, срещу което имаше масово недоволство и какво се оказа накрая – че това решение е неоспоримо, необжалваемо, априори задължително, понеже членовете на Висшия адвокатски съвет са решили да бъде така, без никакъв правен механизъм за контрол. Според мен това не е нито аргументирано, нито пък е правно издържано.

Така че мисля, че всеки от нас има правото да не е съгласен с дадено решение или не, а възможността да поиска контрол над това решение, може би това е, което ни дава възможността ние да размишляваме и дори да възприемаме твърдението България правова държава ли е или не. Така че трябва да сме внимателни с такива постулати, защото ако има такъв орган, чиито решения не се оспорват и контролират от никого, то то само по себе си таи и крие огромен риск за адвокатите сами по себе си като субекти.

Благодаря Ви.