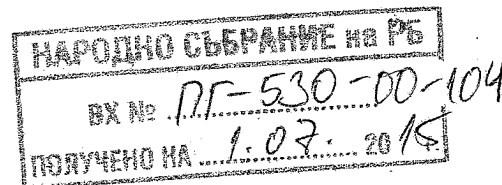




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,  
факс 987-65-14, e-mail: arch@vas.bg

Изх. .... 950 .....  
Дата .. 1. 07 ..... 2015 г.



ДО  
КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИТЕ ВЪПРОСИ НА  
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

**СТ А Н О В И Щ Е**

**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

по проекта за Закон за изменение и допълнение на Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество № 554-01-107

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

Висшият адвокатски съвет намира, че всички съществени предложени изменения са опит да се възстановят отречените в хода на подготовката и приемането на Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (юли 2011 – юли 2012 г.), включително критикувани от Венецианската комисия някогашни предложения.

Принципно Законът за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и проектът за неговото изменение и

допълнение противоречат изцяло на Директива 2014/42/ на Европейския Съюз и Европейския парламент.

Изразяваме следното ставовище по направените предложения в проекта на ЗИД на ЗОПДНПИ:

### По §1

Недопустимо е принципни устройствени въпроси относно статута на органите на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (КОНПИ) да се уреждат с вътрешноведомствен акт, не само поради обективния стремеж на всяка администрация да се самовъзпроизвежда, но и поради липсата на законова делегация относно уреждането на тези въпроси за статута на териториалните организации в нормата на чл.20 от ЗОПДНПИ.

### По §2

Предложението за увеличаване на мандатите на членовете на КОНПИ не съответства на възприетата от закона обща идея за мандатност, избягване на професионална деформация чрез дългогодишно присъствие в Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и непрекъснато включване на нови външни членове с цел да се опреснява и обогатява качеството и професионалните умения и възможности на членовете на административния орган. Точно обратното е съдържанието на предложението.

### По §3

По предложените изменения в чл.22, ал.1:

Висшият адвокатски съвет приема за правилно направеното предложение за изменение по т.1.

Висшият адвокатски съвет не възприема предложението по т.2 от изменението. Недопустимо е престъпление с минимално наказание три години лишаване от свобода, при това източник на огромни неправомерни доходи да бъде изключено от кръга на престъпленията, за които се прилагат правилата на закона.

#### **По §4**

Висшият адвокатски съвет намира за напълно неприемливо разширяването на репресията по отношение на по-широк кръг лица при подозрение, че са извършили административно нарушение, годно да им принесе облага от 50 хиляди лева.

#### **По §5**

Висшият адвокатски съвет обръща внимание, че направените предложения за нови ал.2 и 3 на чл.28 от ЗОПДНПИ са веднъж вече отхвърляни първоначални предложения за закона от 2011 и 2012 г. Абсурдно е при неподлежащо на съдебен контрол административно производство да се извършват действия по претърсване и изземване, обяснения и сведения. Такива възможности имат другите органи, с които КОНПИ си взаимодейства в чл.30 и сл. от закона, поради което не е необходимо такива да се предоставят и на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество.

#### **По §6 и §8**

Висшият адвокатски съвет намира, че не е мотивирано защо се иска разкриване на застрахователна тайна, съответно какво е отношението на застраховането на имущество към установяване обстоятелствата по чл. 28, ал. 1, т.1-12 от закона. Другите органи по чл.30 и сл. от закона имат право да искат разкриване на застрахователна тайна, поради което не следва да се въвежда такава възможност и за Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Същото се отнася и до предложенията за разкриване на статистическа тайна по §8 от проекта.

#### **По §9 и § 10**

Висшият адвокатски съвет намира, че предложението за изменение на чл. 57, 59 и чл. 60 от закона е недоразумение. В първата си част няма логическо обяснение след като законодателят е преценил, че тази информация интересува Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, защо изпълнителите намират, че не ги интересува. Оценката им, че декларираното салдо няма значение за

целите на проверката, не представлява проверен в съдебна процедура извод, поради което то трябва да бъде отклонено.

Същото се отнася до предложението за създаване на нова ал.2 на чл. 57 и въвежданите чрез нея нови правни последици, които се свързват с непредставянето на декларация, представянето на непълна декларация или отказ да се представи декларация.

Европейските експерти бяха изненадани от съдържанието на чл. 17, ал. 5 от Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (отм.), съответно от това на декларацията по чл. 17, ал. 6 от същия закон. Създаването на презумпция за престъпност на имуществото поради отказ на проверяваното лице, още по-малко на лицата, които нямат качеството на проверявано лице, но са от кръга на тези, които трябва да подават декларации, беше отречено в хода на създаването на закона. Нещо повече, в мотивите към закона от 2012 г. е изрично посочено като гаранция за правата на ответниците в производството и проверяваните лица правото им да не подават декларации и невъзможността информацията от декларациите да бъде използвана срещу тях в други производства. Точно обратното се прави в обсъждания проект. Предлаганите промени противоречат изцяло на концепцията на закона, на Конституцията на Република България, както и на цитираната горе Директива 2014/42/ на ЕС и ЕП.

Идентично е положението с **§10 от ЗИД на ЗОПДНПИ**, в който изрично се изключва прокламираната в мотивите гаранция. Съображенията от практическо естество са напълно несъстоятелни, защото в практиката си по Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (отм.) ВКС изрично прогласи в няколко акта, че презумпцията по чл. 17, ал. 5 ЗОПДНПИ не е достатъчна, за да обоснове основателно предположение за престъпен характер на доходите. Същото е положението и с отмяната на гаранционната норма на чл. 60, ал. 5 от закона и тази по чл. 77, ал. 5 от закона.

## По §12

Висшият адвокатски съвет намира за неприемливи направените с **§12 от ЗИД на ЗОПДНПИ** предложения за изменения. Данъчното производство се подчинява на особени правила, уредени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Няма правна възможност събрани в предварителна проверка по Закон за отнемане в полза на държавата на

незаконно придобито имущество да бъдат третирани като събрани по процесуалния ред на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и да имат същата доказателствена стойност, още по -малко да имат каквато и да е доказателствена стойност, защото в проверката по чл.21, ал.2 от ЗОПДНПИ те са лишени от годна в съда доказателствена сила.

### **По §13**

Висшият адвокатски съвет не приема редакция на чл. 62 от закона, която е в духа на предложенията по §§ 9-12 от проекта на ЗИД на ЗОПДНПИ. Съображенията са, че на отнемане подлежи всяко незаконно имущество според нормата на чл. 1 от закона. Защо ще се ограничава отнемането на имуществото под 10 хиляди лева, ако то е незаконно и ще стане ли то законно, ако е 9 999 лв.?

Що се отнася до предложената в ал.2 презумпция за незаконност на имуществото и разместване на доказателствената тежест, те бяха многократно предлагани при множеството варианти в хода на подготовката на ЗОПДНПИ и накрая бяха изключени като лишени от опора в закона и пряко противоречащи на принципите за защита правата на човека в Европейското правно пространство.

### **По §15**

Висшият адвокатски съвет категорично не приема възможността никому необявена проверка, която се извършва от безконтролен от съд орган в административна фаза на събиране на информация, да води до спиране на давностните срокове по закона. Проверката на КОНПИ няма правната характеристика на административен или съдебен акт, който може да бъде проверен за неговата законосъобразност и на който може да се придаде правопрекъсващо действие.

### **По §16**

Висшият адвокатски съвет не споделя измененията предвидени с §16 от ЗИД на ЗОПДНПИ. Съображенията за това са, че законът предвижда производството пред съд да бъде единствената контролна фаза за законосъобразност на действията на специализираната администрация в хода на проверката. Възможността за протакане на производството по искане на органа по §9 от ЗИД на ЗОПДНПИ

противоречи на основната цел на закона за бързо и ефективно осъществяване на производството по отнемане на незаконно имущество.

## По §20

Висшият адвокатски съвет взема и следното становище по предлаганите с §20 от ЗИД на ЗОПДНПИ от ДР на ЗОПДНПИ:

**По 1.** Искането за изменение на т.4 е неоснователно, защото в него като „Доходи“ са посочени вкл. приходи и други източници на финансиране – в края на съществуващата норма.

Приходите от движима и недвижима собственост не могат да бъдат игнорирани, освен при пълна трансформация на незаконно имущество, за наличието на каквато предлаганата формулировка не е достатъчна.

Същото се отнася до добавянето на законен произход на продаденото имущество.

Текстът съдържа предлаганото допълнение, поради което не може да има приложение.

**По 2.** Висшият адвокатски съвет не намира за достатъчно обосновано искането за изменение на т.7 в насока намаляване на имуществения праг. С предлаганите промени не може да бъде обосновано защо се изоставя целта на закона за отнемане имуществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ  
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА

