



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,  
факс 987-65-14, e-mail: VASarch@bitex.com

Изх. № 236.....  
Дата 20.02.....2012 г.  
(Моля, цитирайте при отговор)

ДО Г-ЖА ИСКРА ФИДОСОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО ПРОФ. Д-Р ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ТОДОР ДИМИТРОВ  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ЯВОР НОТЕВ  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н АНАСТАС АНАСТАСОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ВЕСЕЛИН МЕТОДИЕВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ДАНИЕЛА МИТКОВА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ДЕЯН ПЕЕВСКИ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ДЕСИСЛАВА АТАНАСОВА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ДИМИТЪР ЛАЗАРОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ЕМИЛ РАДЕВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ИВАЙЛО ТОШЕВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н КРАСИМИР ЦИПОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА

ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА КРИСТИЯНА ПЕТРОВА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н МИТХАТ МЕТИН  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н НИКОЛАЙ КОСТАДИНОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ПЕТЪР ХЛЕБАРОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н СВЕТОСЛАВ ТОНЧЕВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ФАНИ ХРИСТОВА

ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ХРИСТО БИСЕРОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ЧЕТИН КАЗАК  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ЮЛИАНА КОЛЕВА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО ДОЦ. Д-Р ЯНАКИ СТОИЛОВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

**С Т А Н О В И Щ Е**  
**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ**  
**СЪВЕТ**

**ПО ПРОЕКТА ЗА ЗАКОН**  
**ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО**  
**ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО**

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Предоставям на вниманието Ви становището на Висшия адвокатски съвет по  
Проекта за закон за отнемане на незаконно придобито имущество.

**ОБЩИ БЕЛЕЖКИ**

Новото заглавие на последния проект разкрива действителните мотиви на вносителите и по категоричен начин демонстрира, че преследваната от закона цел е да се отнеме всяко имущество, независимо дали е придобито чрез престъпление или не, ако за източниците му не могат да се съберат доказателства. Нито този проект, нито предходните проектозакони в техния окончателен вид са били съгласувани във Венецианската комисия и въпреки съкращаването на някои най-драстични злоупотреби със словото, продължава да е изпъстрен с лишени от правно действие и съдържание кухи декларации, като „съблюдава право на защита” или „не допуска риск от несправедливост”, напълно опровергавайки ги по съдържание.

Обратно на твърденията в медиите и декларациите на длъжностни лица пред публиката, законът не съдържа норма за продължителност на проверявания период, а 10 годишният давностен срок е относим единствено към правото на държавата да предяви иск и се отнася само за процесуалното право на упражняване по съдебен ред на правото на отнемане.

Проектът продължава да е противоконституционен и нарушаващ утвърдени правила на Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ), защото:

а) установяването „право на отнемане в полза на държавата” представлява по естеството и правните си последици откровен акт на експроприация на право на частна собственост върху вещи и имоти и свободното упражняване на другите признати от закон и придобити по законен ред имуществени права;

б) установява с обратна сила три нови субективни санкционни права на държавата:

аа) право на отнемане на определени вещи, имоти или имуществени права, придобити като облага от престъпление, независимо кой е собственикът на тези вещи към момента на образуването на производството;

бб) право на отнемане на конкретно, избрано от администрацията имущество, независимо дали е придобито чрез престъпление или източниците за придобиването му са законни, на основание „имуществено несъответствие“ на приходи и разходи и

вв) право на отнемане на „притежавано или контролирано от всяко трето физическо или юридическо лице имущество” при подозрение, че придобиването или контролирането са резултат на предходно престъпление на друго лице, което е привлечено като обвиняем.

в) чрез създаване на право на отнемане на „контролирано имущество” създава практически неограничена възможност за администрацията да разширява кръга на аа) проверяваните лица теоретически и практически до всяко физическо или юридическо лице на планетата и бб) на имуществените права, обект на проверка и отнемане, практически до всички имуществени права, притежавани и/или контролирани<sup>1</sup> от всяко трето лице;

г) приравнява статута на невинните по закон лица с тези на осъжданите за конкретни престъпления, във и независимо от провеждането на наказателно производство и без възможност за влияние на резултатите от наказателното производство върху правото на отнемане, дори в хода на процедурата по отнемане лицето да бъде оправдано с влязла в сила присъда;

д) установява необорима презумпция, че определени произволно в хода на административно производство от администрацията имуществени права (вещни или

<sup>1</sup> Понятието „контролирано имущество” или „контролирано имуществено право” няма законово определение и няма общоупотребим смисъл, трайно установен в обществения живот, поради което следва да се третира като неопределено.