



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян” № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс: 987-65-14, e-mail: VASarch@bitex.com

изх. № 425.....
дата 9.4.....2012 г.

ДО ГОСПОЖА ДИАНА КОВАЧЕВА,
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

На Ваше писмо изх. № 04-00-10/20.03.2012 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КОВАЧЕВА,

На 23.03.2012 г. във Висшия адвокатски съвет постъпи посоченото по-горе Ваше писмо, с което в изпълнение на предвидената съгласувателна процедура ни изпращате проект на Решение на МС за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата.

След проведено заседание на Висшия адвокатски съвет, състояло се на 06.04.2012 г., поставяме на вниманието Ви следните бележки и предложения по проектите на материалите:

1. Преди всичко искам да изтъкна, че предложеният законопроект е изготвен без участието на адвокатурата и това е недопустимо.

2. Начинът, по който се употребява изразът „европейски адвокат” практически поставя твърдение между адвокат и европейски адвокат почти по всички въпроси, свързани с упражняването на професията и самоуправлението на адвокатурата. Подобно размиване на разликата между адвокат по националното законодателство и европейски адвокат от друга страна няма в нито една от държавите в Европейския съюз.

3. От правно-техническа гледна точка не е целесъобразно в множество текстове на законопроекта непрекъснато да се повтаря изразът „европейски

адвокат”. Достатъчно е да се даде легалното определение на това понятие и с една обща препращаща норма да се посочи по кои текстове от закона тези лица имат права и задължения.

4. Висшият адвокатски съвет възразява срещу предлаганата уредба на т.нар. „временно упражняване на адвокатската професия на територията на РБ”. Не е ясно какво означава употребяваният в законопроекта термин „временно упражняване на адвокатската професия на територията на РБ” (чл. 19в) и защо писменото уведомяване е само „преди първото действие”.

Така формулирани текстовете дават възможност за пълно заобикаляне на изискването за вписване в регистъра на чуждестранните адвокати. В нито една държава от ЕС няма такъв свободен режим. Това се отнася и за правата, които се предоставят с новата ал. 2 на чл. 31.

Временното упражняване трябва да се лимитира и изясни ясно и непротиворечиво като понятие в Допълнителните разпоредби на ЗА. От създаването на легално определение ще зависи какво означава и понятието „първо действие” – работа по едно съдебно дело, или извършване на определени консултации за определен период от време, или нещо друго кратковременно или единично.

Отделно от това, ако въобще се допусне т.нар. временно упражняване на професията на територията на РБългария, това не бива да става на базата на такъв либерален уведомителен режим, в който Висшият адвокатски съвет няма друга функция, освен да приеме уведомлението за „първото действие”.

Този либерален режим е в пълно противоречие с основни принципи за упражняване на адвокатската професия, гарантиращи самоконтрол на институцията чрез дисциплинарната отговорност на адвокатите.

5. В подобен аспект трябва да се разглежда и предвидената в чл. 52, ал. 1 възможност „временно упражняващият професията” да участва съдружие (а съдружието е форма за колективно упражняване на адвокатската професия и тази форма няма временен характер).

6. Същото възражение имаме и по отношение предвидената в чл. 57, ал. 1 възможност „временно упражняващите професията” да участват в образуването на адвокатско дружество, което няма характер на временна форма за колективно упражняване на адвокатска професия. Предвиденото ново изречение в т. 2 на чл. 58 категорично показва, че законопроектът използва съвсем привидно понятието „временно упражнява”.

7. Неpravилно с предлаганите нови формулировки на съществуващите текстове в закона се премахват изразите, изискващи европейските адвокати (назовавани до сега чуждестранни адвокати), които участват в съдружия и адвокатски дружества, както и тези, които създават клон, да бъдат вписани в регистъра на чуждестранните адвокати.

Настоящото становище е обобщително.

Висшият адвокатски съвет изразява готовност и настоява за осъществяване на пълноценни консултации с Министерството на правосъдието, на които да се обсъдят повдигнатите от Европейската комисия въпроси, както и да се изясни поради каква причина отново спрямо Република България се упражнява натиск за промяна в правната уредба на адвокатската професия.

Във връзка с това моля да ни изпратите исканията и предупрежденията, постъпили от страна на Европейската комисия, за да можем да продължим работата по съгласуване на законопроекта.

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

ЙОРДАН ШКОЛАГЕРСКИ

