

ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– **Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 2/2016 г.:** „Учредяване право на строеж срещу строителство при съсобственост“ – Б. Маринова; „Решение № 188 от 24.10.2014 г. на ВКС, Ш г. о. *По волята на страните при сключването на договора за учредяване на ипотека върху незастроен имот е допустимо да се уговори разпространение на действието на ипотека върху сградите, които ще бъдат построени в него. Такава уговорка не противоречи на чл. 166, ал. 2 ЗЗД. Установеното в императивната разпоредба изискване за специалност на ипотека рефлектира в правната сфера на ипотекарния длъжник, но и в правната сфера на трети лица. След като в договора изрично е посочено, че ипотека разпростира действието си и върху сградата, която ще бъде построена в имота по одобрени строителни книжа, сградата е в достатъчна степен индивидуализирана, за да се приеме, че е налице яснота относно предмета на ипотека и за третите лица, поради което изискването на чл. 166, ал. 2 ЗЗД е спазено. Такава уговорка не противоречи и на изискването на чл. 167, ал. 3 ЗЗД. След отмяната на текста с § 1, т. 2 от Преходните разпоредби на Закона за собствеността в действащото ни обективно право няма забрана за учредяване на договорна ипотека върху бъдещи имуществва, а такава забрана не може да бъде изведена и по тълкувателен път. Целта на чл. 167, ал. 3 ЗЗД е да не се увреждат интересите на действителния собственик на имота, върху който се учредява ипотека, и да не бъде ипотекиран чужд имот без съгласието на неговия собственик“;*

„Предпоставки за отчуждаване на недвижими имоти за изграждане на обекти – публична собственост на държавата и общините по Закона за устройство на територията“ – Г. Боянова; „Прекратяване на договорите за наем и аренда при влизане в сила на решението за уедряване на имоти по чл. 37е ЗСПЗЗ“ – Г. Димитрова; „По въпроса за трансформацията на лично имущество“ – М. Марков; „Братовчеди наследяват последни, и то ако няма преки наследници или съпруг“ – К. Добрев; „Казус от практиката на нотариус Димитър Лахтев“; „Медиацията при спорове в строителството“ – Л. Василева-Карапанова, Л. Дюлгерова; „Дизайнът на печатно издание като интелектуална собственост“ –

М. Маркова; „Фирмата като интелектуална собственост – друг поглед към исковете по чл. 7, ал. 4 от Търговския закон“ – П. Петров.

– бр. 3/2016 г. с приложение „Изпълнение на решения на държава членка по реда на Регламент (ЕС) № 1215/2012 (Брюксел ІВ)“ – П. Бончовски: „Особени хипотези на придобиване на правото на собственост“ – Б. Дечева; „Решение № 177 от 9.11.2015 г. по гражд. д. № 2803/2015 г. на ВКС, І г. о. *Давността се прекъсва с предявяване на иск, но само ако той е насочен от собственика към лице, което се позовава на придобивна давност. Ако искът е предявен от владелеца, чл. 116, б. „б“ ЗЗД не се прилага, тъй като ищецът не може сам да прекъсне собствената си придобивна давност. В този случай давността продължава да тече и по време на процеса и ако е изтекла към момента на приключване на устните състезания, това следва да се съобрази от съда съгласно чл. 235, ал. 3 ГПК като факт, настъпил след предявяване на иска и имащ значение за спорното право“;* „Прекратяване на процедура за предоставяне на концесия поради несъответствия, касаещи концесионния обект“ – Я. Ковачев; „Предпоставки за отчуждаване на недвижими имоти за изграждане на обекти – публична собственост на държавата и общините“ – С. Тодоров; „Действителен ли е договор за наем с предмет отдаване за възмездно ползване на земеделска земя?“ – К. Тодоров; „Европейско удостоверение за наследство“ – Е. Матеева; „Семейното жилище не е обикновен имот“ – К. Добрев; „Определение № 315 от 23.06.2015 г. по ч. г. д. № 3092/2015 г. на ВКС, І г. о. *Разпоредбата на чл. 51 от Закона за наследството (ЗН) урежда две хипотези. При първата определянето на срок за приемане на наследството се развива в самостоятелно производство пред районния съд, което по своя характер е охранително. Втората хипотеза предполага висящо производство срещу наследника, в рамките на което срокът се определя от съда по него. Законът изисква лицето, което има право да наследява, да се призове, което предпоставя неговото редовно уведомяване. При съответното приложение на общите разпоредби на Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в охранителното производство следва да се имат предвид особеностите на производството по чл. 51 ЗН. Приемането или отказът от наследство са едностранни и неотменими волеизявления, те имат строго личен характер и зависят изцяло от личната преценка на лицето, призовано към наследяване. Кредиторите на призования наследник не могат да бъдат овластени по реда на чл. 134 ЗЗД да приемат наследството. Когато призованият наследник не е приел наследството и му е даден срок по реда на чл. 51 ЗН, той следва да изрази своята воля лично и самостоятелно, поради което в производството по чл. 51 ЗН се изключва приложението на предвидените в ГПК фикции по чл. 40 и чл. 41 ГПК, както и призоваване чрез залепване на уведомление по чл. 47 ГПК или чрез публикация в „Държавен вестник“. Особен*

представител не би могъл да изрази воля дали призованият към наследяване приема или се отказва от наследството, защото това изявление зависи изцяло от личната преценка на призования наследник и се отразява в неговата имуществена сфера. Целта на закона с нормата на чл. 51 ЗН е да се постигне равновесие в интересите на всички заинтересовани лица, без да се ограничава и нарушава правото на приемане на наследството“; „Някои особености на вписването на прехвърляне на вземане, обезпечено с ипотека“ – Х. Симеонов; „Характер на срока за узаконяване и издаване на удостоверения за търпимост на незаконните строежи“ – Н. Гаджанова; „Правото на „публично съобщаване“ според практиката на Съда на ЕС“ – П. Черкезова.

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест – бр. 2/ 2016 г.:** „Отговорността на управителите за вреди, причинени на капиталовите търговски дружества“ – Б. Николова; „Неимуществените вреди при неизпълнение на търговска сделка“ – Ж. Колева; „Решение № 43 от 15.04.2015 г. на ВКС, П т. о. Договор за прехвърляне на акции на приносител, сключен преди същите да са издадени и при липса на надлежно издадени временни удостоверения, годни за прехвърляне по реда на чл. 187, ал. 2 ТЗ, не поражда желанието от страните транслативен ефект. Същият е нищожен поради липса на предмет“; „Въпросите на извънсъдебното прихващане в изпълнителния процес“ – Д. Иванов; „Решение № 6 от 2.02.2015 г. на ВКС, П т. о. Енергийното дружество дължи обезщетение за неоснователно обогатяване от ползване на чужд електрически далекопровод, като размерът на обезщетението се определя по Методика на ДКЕВР по чл. 117, ал. 7 от Закона за енергетиката“; „Активна процесуална легитимация в изпълнителния процес. Анализ на съдебната практика“ – Д. Маринов; „За субективния елемент на отменителния иск по чл. 59, ал. 3 от Закона за банковата несъстоятелност“ – И. Димитров; „Възможно ли е обжалване при провеждането на публична покана?“ – З. Лилян; „Конкуренцията в телекомуникациите“ – П. Градинаров.

– **бр. 3/2016 г. с приложение „Анализ на съдебната практика относно прилагането на чл. 627 от Търговския закон“ – Р. Маринков:** „Защита правата на акционерите“ – А. Минев; „Важни промени в правния режим на застраховането на гражданска отговорност според новия Кодекс за застраховането“ – П. Голева; „Съдебна защита при настъпил риск по договор за застраховка с предмет неимуществено благо на длъжника по договор за банков кредит“ – К. Машев; „Установяване размера на причинените вреди в резултат от неизпълнение на договорно задължение“ – И. Георгиев; „Решение № 41 от 5.05.2015 г. по т. д. № 85/2013 г. на ВКС, П т. о. Под съдебно отстранен купувач по чл. 191, ал. 1 ЗЗД се разбира не само купувач, спрямо когото е уважен с влязло в сила решение предявен от третото лице –

собственик на вещта, ревандикационен иск по чл. 108 ЗС, но и купувач, спрямо когото е уважен с влязло в сила решение установителен иск за собственост на третото лице, независимо дали в този случай купувачът осъществява фактическата власт върху вещта, предмет на продажбата“; „Възможно ли е въвеждането на арбитраж за неотложни случаи в България?“ – М. Захариев, М. Байкушев; „Суброгация в изпълнителния лист“ – Д. Маринов; „Новият Закон за обществените поръчки“ – Е. Димова; „Въпроси и отговори по обществени поръчки“ – П. Цокова.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 2/2016 г.:** „Последните промени в КТ относно критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите“ – Ч. Христов; „Практически проблеми, свързани с допълнителните условия за някои трудови правоотношения“ – А. Александров; „Платеният годишен отпуск се ползва едва след писмено разрешение от работодателя“ – Е. Банова; „Наследникът не отговаря за задължения по трудов договор, за изработка или издръжка“ – К. Добрев; „Трансформиране на трудовите отношения в партньорски“ – А. Бенкова; „Заплащане на възнаграждение за изпълнение на обществени и други задължения, извън задълженията по трудовото правоотношение“ – В. Мръчков; „Гарантирането на качествена оценка на риска започва с организацията на дейността по оценяването“ – Б. Савова; „Националният план за действие по заетостта за 2016 г. – за стабилност на пазара на труда и повишаване на квалификацията на работната сила“ – Е. Димитрова; „Новите правила за пенсиониране от началото на 2016 г.“ – Ж. Богомилова; „Промени в Наредба № Н-8 за подаването и съхранението на данни от осигурителите и от самоосигуряващите се лица, в сила от 1 януари 2016 г.“ – З. Димитрова; „Промените в Закона за социално подпомагане от 29.01.2016 г.“ – М. Тодорова.

– **бр. 3/2016 г.:** „Практически проблеми на трудовото право, свързани с промяната на работодателя“ – А. Александров; „Превръщане на трудовия договор с уговорка за изпитване в окончателен трудов договор“ – С. Сербезова; „Атакувайте незаконното уволнение в съда“ – К. Добрев; „Компетентност в управление на времето“ – Т. Томов; „ИА „ГИТ“ напомня: Срокът за подаване на годишните декларации по чл. 15 ЗЗБУТ е до 30.04.2016 г.“; „Психология на безопасността на труда“ – В. Цоневски; „Стартира нова схема „Обучения и заетост“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“; „Новите правила за избор на осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски и вноските за фонд „ГВРС“ – В. Заркова; „Въпроси и отговори по отпускане и изплащане на паричните обезщетения при временна неработоспособност“; „КФН обяви резултатите за 2015 г. от промяна на участието и прехвърляне на средства на осигурени лица от един пенсионен фонд в друг КФН“; „НАП напомня: От началото на 2016 г. са в сила нови правила за опре-

деляне на здравноосигурителния статус на лицата, задължително осигурени в НЗОК“; „Въпроси и отговори по прилагане на трудовото законодателство“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 2/2016 г. с приложение „Новото данъчно третиране по ЗДДС на използването и отделянето на стоки за лични нужди на данъчно задължените лица“ – И. Кондарев:** „Приложимата счетоводна база в контекста на новия Закон за счетоводството – избор, или задължение на предприятието“ – Х. Досев; „Промени в образеца на годишната данъчна декларация по чл. 92 ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък за 2015 г.“ – Ц. Янкова; „Авансово облагане на доходите от други източници по чл. 35 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица“ – Е. Попова; „Автоматичен обмен на финансова информация“ – И. Антонов; „Промените в акцизното законодателство от началото на 2016 г.“ – А. Асенов, А. Раков; „Новият Кодекс за застраховането, в сила от 1.01.2016 г.“ – Н. Радлова.

– **бр. 3/2016 г. с приложение „Нерешените въпроси в новия Закон за счетоводството“ – А. Свраков:** „Промените в СС 1 – Представяне на финансови отчети, извършени с ПМС № 394 от 2015 г.“ – Б. Костов; „Рекламациите – документиране, счетоводно отчитане и данъчно третиране“ – Е. Рангелов; „Писмо № М-94-М-5 от 13.01.2016 г. на НАП. Подаване на декларация за промени на авансови вноски по чл. 88 от Закона за корпоративното подоходно облагане“; „Писмо № М-24-37-75 от 8.01.2016 г. на НАП. Прилагане на чл. 184 ЗКПО относно данъчното облекчение за извършване на производствена дейност в общини с безработица, по-висока от средната за страната“; „Попълване на годишната данъчна декларация по чл. 50 ЗДДФЛ за 2015 г. – нови моменти и основни въпроси“ – Л. Мермерска; „Промените в Правилника за прилагане на ЗДДС от 29.01.2016 г.“ – И. Кондарев; „Допустима ли е промяна на данъчния режим на вътреобщностна доставка на стока“ – Р. Русков; „Данък върху недвижимите имоти“ – Г. Минкова; „Новостите при задължителните застраховки в полза на потребителя“ – Г. Иванова; „Паричните преводи в чужбина – традиционни решения и нови алтернативи“ – Н. Нейчев.

– **Сп. „Правна мисъл“ – бр. 4/2015 г.:** „Действие на тълкувателните решения на Конституционния съд във времето“ – В. Симеонов; „Актове за установяване на данъчни задължения по данни от подадени данъчни декларации“ – К. Мутафов; „Субективният елемент в наказателноправната система“ – Н. Манев; „Презгранична несъстоятелност – основни проблеми и някои предложения *de lege ferenda* с оглед на Модела-закон на УНИСТРАЛ за презграничната несъстоятелност“ – Г. Григоров; „Административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ съгласно проекта на Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове“ – М. Казанджиева; „Наказателно обезщетение“ – В. Ко-

зарев; „Семинар за разносните в гражданския процес и представяне на сайта „Съдебно право“ на Съюза на съдиите в България“ – И. Василев; „Съвременното семейно право – с уважение и преклонение пред делото на проф. д-р Лиляна Ненова“ – Ц. Цанкова; „Годишно съдържание“.

– **бр. 1/2016 г.:** „Нормативната уредба на националното знаме като държавен символ“ – Х. Паунов; „Подлежи ли на оспорване пред ВАС Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения?“ – З. Вангелова; „Прехвърляне на застрахователния портфейл по време на висящ процес – прехвърляне на спорното право или приемство в процеса?“ – К. Петров; „Експертизата в изпълнителното производство“ – А. Блидов; „Взаимодействието между правните системи на ЕС и на ООН през призмата на *jus cogens* и явлението cross-fertilization“ – А. Корнезов; „Към нов баланс на разпределението на компетентност между Съюза и държавите членки: предоговарянето на членството на Обединеното кралство в ЕС“ – Ж. Попова; „Някои въпроси за провеждането на обиск и изземване по наказателнопроцесуалното законодателство на Република Азербайджан“ – М. Гафаров; „Кръгла маса за университетското правно образование“ – А. Шопов.

– **Сп. „Търговско право“ – бр. 3/2015 г.:** „Отмяна на дарението при отказ на дарения да дава издръжка на дарителя и икономическият момент при обосноваване на изводите (ТР № 1 от 2013 г. на ВКС, Общо събрание на гражданската колегия)“ – С. Попова; „Допустимо ли е спирането на вписването в търговския регистър на пристъпване към изпълнение върху заложен с особен залог търговско предприятие или дружествен дял от търговско дружество?“ – Г. Георгиев; „Какви са последиците от продажбата на недвижим имот по реда на ЗОЗ?“ – Л. Александрова; „Да искаш (ли) унищожаване на отказ от наследство?“ – П. Топуров; „Сключеният предварителен договор не е основание за отмяна на завет по реда на чл. 41 ЗН“ – Д. Иванов; „Ревизираният текст на Принципите за корпоративно управление на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие и някои бележки върху българското дружествено право“ – Е. Кърпачева.

– **бр. 4/2015 г.:** „За изпълнението върху вземане“ – М. Калайджиева, А. Калайджиев; „Какви са правата на заложния кредитор срещу неписан като залогодател приобретател на заложено имущество и основание ли е извършената от заложния кредитор продажба на включен в заложено търговско предприятие недвижим имот за заличаване на вписаните върху него ипотeki и възбрани. Становище по тълкувателно дело № 1/2015 г. по описа на ОСГТК на ВКС“ – Т. Конов; „Относно отговорността за вреди, причинени от дефектни стоки (ЗЗП или ЗЗД – кое е по-добре?)“ – Х. Петкова; „Правото на обезщетение за неимуществени вреди на „отглежданото, но неосиновено дете“ в светлината на съдебната практика“ – С. Желев; „Прехвърляне на

застрахователния портфейл по време на висящ процес – прехвърляне на спорното право или приемство в процеса? Във фокус: Прехвърлянето на застрахователния портфейл на „Интерамерикан България“ ЗЕАД в полза на „ЗД Евроинс“ АД – К. Петров; „Спорната съдебна администрация на гражданските отношения“ – Д. Драгиев; „Съдържание на течението на сп. „Търговско право“ за 2015 г.“.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 6/2015 г.:** „Правила и изисквания за приемане на материали за печат в списание „Съвременно право“; „Към общата теория за правните субекти“ – В. Кискинов; „Замяната за наказанието доживотен затвор с лишаване от свобода на основание чл. 38а, ал. 3 от Наказателния кодекс: законов режим и съдебна практика“ – И. Пушкарова-Гочева; „Европейският социален модел в контекста на дълговата криза в Европейския съюз“ – А. Корнезов; „Неимуществени вреди при неизпълнение на задължение по брачен договор“ – С. Попова; „Наследимо ли е владението“ – И. Богданова; „Съдържание на списание „Съвременно право“ за 2015 г.“.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 8/2015 г.:** „Присъединяването на ЕС към ЕКПЧ – между трезвия правен анализ и популизма“ – Ж. Попова, А. Корнезов; „Криминологични аспекти на на електронното наблюдение. Използването на електронни гривни, гласово разпознаване и GPS проследяването спрямо обвиняеми и осъдени“ – А. Филибева; „Британският модел на антиръстово правоприлагане. Опит, който може да бъде полезен и на България“ – Р. Димитрова; „Поведението на дееца след извършване на престъплението. Наказателноправно значение на посткриминалните действия на извършител на изключително тежко престъпление“ – Д. Траницова; „Борис Велчев е новият председател на КС“; „Съставът на съда бе обновен с четирима съдии“; „Безналични акции. Прехвърляне на безналични акции в САЩ“ – Р. Балтов; „Оповестяване на сведения при банков фалит“ – В. Георгиев; „ООН: Исторически традиции и съвременно право. Международна научна конференция, посветена на 70-годишнината от създаването на ООН“ – С. Наумова; Н. Марин; „90 години Висш адвокатски съвет“; „Тълкувателно решение по т. д. № 7/2014 г. на ОСГК на ВКС“; „Тълкувателно дело № 3/2015 г. на ОСГК на ВКС“; „Тълкувателно дело № 5/2015 г. на ОСГК на ВКС“; „Повторно използване на информация от общественния сектор. Сравнителен анализ на принципите, залегнали в Директива 2013/37/ЕС и Хартата на Г8 за отворени данни“ – К. Георгиева;

– **бр. 9/2015 г.:** „Психологичното профилиране – метод за разследване на тежки умислени престъпления“ – М. Йосифова; „Юридически и квазиюридически подход при решаване на семейни конфликти“ – Р. Рашков; „Съдебната практика като източник на право“ – Р. Йорданова; „135 години от създаването на Върховния касационен съд“; „Председателят на ВКС Лозан Панов: Нека кажем „не“ на страха и не допуснем

мълчанието да ни превърне в страхливци“; „10 години частно съдебно изпълнение“; „Правна същност на митническото представителство“ – П. Младенов; „Поведението на дееца след извършване на престъплението (продължение). Наказателноправно значение на посткриминалните действия на извършителя на изключително тежко престъпление“ – Д. Траницова; „Юридическото образование – а сега накъде? Предложения, направени на Експертната кръгла маса по проблемите на юридическото образование“; „Доклад за резултатите от проведено изследване – оценка на юридическото образование в България“; „Критични бележки върху проекта на Закон за електронната идентификация“ – М. Хубенова; „Екатерина Захариева е новият министър на правосъдието“; „Татуировките. Социо-културни, личностни и авторскоправни аспекти“ – Е. Лозев.

– **бр. 10/2015 г.:** „Забраната да се подслушва и записва разговор между адвокат и клиент“ – П. Грозев; „Значение на възрастта на извършителя на изключително тежко престъпление при индивидуализация на доживотния затвор без замяна в българската съдебна практика“ – И. Пушкарова-Гочева; „Отстраняване на извършителя на домашно насилие от жилище, което обитава с пострадалия. Има ли вещноправно действие заповедта за отстраняване на извършителя на домашно насилие от жилището, което той обитава съвместно с пострадалото лице?“ – С. Ставру; „Спиране и прекъсване на погасителната давност в изпълнителния процес в светлината на Тълкувателно решение № 2 от 2015 г. на ОСГТК на ВКС“ – И. Василев; „Нови изисквания към ръководните органи на кредитни институции и инвестиционни посредници“ – В. Георгиев; „Светът отбелязва 800 г. Магна Харта Либертатум“; „Великата харта на свободите – вече 800 г. основа на парламентарното управление и върховенството на правото във Великобритания: Интервю с Дейвид Карпентър, преподавател по средновековна история в Кингс Колидж, Лондон, и експерт по историята на Англия от XIII век“; „Производство по налагане на наказания за нарушения на Световния антидопингов кодекс на WADA“ – В. Димитров; „Коен Ленартс е новият председател на Съда на Европейския съюз“; „Защита на физическите лица при обработването и прехвърлянето на личните им данни в светлината на решението по делото *Shrems*“ – Н. Доманов.

– **бр. 1/2016 г.:** „Данъчното престъпление. Значение на действителността на стопанската дейност, източник на облагаемия доход, за съставомерността на данъчното престъпление. Наказателна и гражданска отговорност на престъпния субект“ – И. Пушкарова; „Практически проблеми относно приложението на разпоредбата на чл. 485, ал. 2 ГПК“ – Д. Иванов; „Обжалване на ревизионни актове. Оспорване истинността на частните свидетелстващи документи в производствата по обжалване на ревизионни актове пред съд“ – М. Чечова; „Извънсъдебни експертизи за изследва-

не на документи“ – Л. Георгиев; „Новите изменения и допълнения на Закона за местните данъци и такси“ – Е. Марев; „ВКС спря делото за несъстоятелността на КТБ. Внесено е искане за обявяване на противоконституционност на две норми от Закона за банковата несъстоятелност“; „Мерки срещу кражбите на фирми предлага Министерството на правосъдието“; „Присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на юридически лица и еднолични търговци“ – Л. Петрова; „Омбудсманът Мая Манолова прати хонорарите на юрисконсулти в Конституционния съд“; „Войната за наследството на милионера Хаджикалчов продължава вече 75 г.“ – Р. Първанова; „Договорът за международен превоз на товари по море според новите Ротердамски правила“ – Д. Маринова; „Международноправен режим на биоразнообразието“ – А. Анастасов; „Предстоящи важни годишнини през 2016 г.“ – И. Иванова.

– Сп. „Административно правосъдие“ – бр. 1/2016 г.: „Първото изследване на процесуалните аспекти на конфликта на интереси от гледна точка на съдебната практика“ – М. Михайлова; „Данъчни закони – критичен поглед. Юриспруденция“ – И. Г. Стоянов; „Решения и определения на ВАС“.

– Сп. „Европейски правен преглед“ – том XIV/2016 г.: „Congratulatory Adress by Prof. K. Lenacrts, President of the Court of Justice of the EU on the 4th Anniversary of Evropeiski Praven Pregled“; „Предизвикателства в практиката на Върховния административен съд при прилагане на правото на ЕС“; „Качество или количество? Преосмисляне на ролята на върховните юрисдикции в Централна Европа“ – М. Bobek; „Предоговарянето на членството на Обединеното кралство в ЕС: към нов баланс на разпределението на компетентност между Съюза и държавите членки?“ – Ж. Попова; „Обзор на процесуалните проблеми в българската съдебна практика относно производството по реализиране на отговорността на държавата за нарушение на правото на Европейския съюз“ – А. Славчев; „Законност на пребиваването като предпоставка за равно третиране на гражданите на Съюза, търсещи работа в приемащата ги държава членка (Решение на Съда на ЕС по дело C-67/14, *Alimanovic*)“ – С. Петрова; „Институционалният баланс и принципът на лоялно сътрудничество между институциите на Европейския съюз (Решение по дело C-425/13, *Европейска комисия/Съвет*)“ – В. Георгиев; „Нов тласък в борбата срещу измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело C-105/14, *Taricco*)“ – Р. Стефанова-Камишева; „Safe Harbour or Pearl Harbour? (Решение на Съда на ЕС по дело C-362/14, *Schrems*)“ – К. Бончева; „Използваният за дезинфекция етилов алкохол в процеса на производство на лекарства трябва да бъде освободен от акциз (Решение на Съда на ЕС по дело *Биовет*, C-306/14)“; „Понятието „доставка на услуги“ обхваща абонаментните договори за извършване на консултантски услуги за предприятия от юридически, търговски и финансов порядък, при което доставчикът

се е поставил на разположение на възложителя за срока на договора (Решение на Съда на ЕС по дело *Аспарухово Лейк Инвестмънт Къмпани*, С-463/14)“; „България е нарушила своите задължения по силата на екологичното законодателство на ЕС относно класифицирането на специалната защитена зона и изграждането на инвестиционни проекти в района на Калиакра (Решение на Съда на ЕС по дело С-141/14, *Комисия/България*)“; „Искът на единия родител съдът да замести липсващото съгласие на другия родител за пътуването на детето им извън държавата членка по неговото пребиваване и за издаването на паспорт на името на това дете попада в материалното приложно поле на Регламент (ЕО) № 2201/2003 (Решение на Съда на ЕС по дело *Гогова*, С-215/15)“; „Европейската комисия сезира Съда на ЕС с иск за установяване на неспазване от България на нормите за качество на атмосферния въздух (Дело С-488/15, *Комисия/България*)“; „Ямболският окръжен съд осъди Народното събрание, Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол и Върховния касационен съд солидарно да платят обезщетение за вреди, причинени в резултат на нарушение на правото на ЕС (Решение от 26 ноември 2015 г. на Ямболския окръжен съд, VII граждански състав, по гр. д. № 407/2014 г.)“; „Ако не е налице явно нарушение – предвид най-добрия интерес на детето – на правна норма, считана за съществена в правния ред на държава членка или на право, признато като основно в нейния правен ред, Регламент (ЕО) № 2201/2003 не позволява на съда в тази държава членка да откаже да признае решението на съд на друга държава членка (Решение на Съда на ЕС по дело *Р.*, С-455/15 *PPU*)“; „Възлагането на обществени поръчки може да се подчинява на национален закон, който предвижда изискване за минимална заплата (Решение на Съда на ЕС по дело С-115/14, *RegioPost GmbH & Co. KG*)“; „Изтичането на сроковете за произнасяне по изпълнението на европейска заповед за арест не освобождава националния съд да вземе решение в тази връзка и само по себе си не изключва продължаването на задържането на издирваното лице (Решение на Съда от 16 юли 2015 г. по дело С-237/15 *PPU, Lanigan*)“; „Правото на ЕС се противопоставя на силата на пресъдено нещо на решение на национален съд, което възпрепятства ефективния контрол върху държавните помощи (Решение на Съда на ЕС по дело С-505/15, *Klausner Holz Niedersachsen*)“; „Правото на глас на лишените от свобода в светлината на правото на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело С-650/13, *Delvigne*)“; „Прилагане на правото на конкуренцията на ЕС по отношение на някои договори за наем на стопански обект в търговски център (Решение на Съда на ЕС по дело С-345/14, *Maxima Latvija*)“; „Условия за удостоверяване на съдебно решение като европейско изпълнително основание при безспорни вземания (Решение на Съда на ЕС по дело С-300/14, *Imtech Marine Belgium*)“; „The Challenges of Applying European Union Law in the Case-law of the Bulgarian Supreme Administrative Court“; „Quantity or

Quality? Re-Assessing the Role of Supreme Jurisdictions in Central Europe“ – M. Bobek; „La renégociation de l’appartenance du Royaume-Uni à l’Union européenne – vers une nouvelle balance de la répartition des compétences entre l’Union et les Etats membres?“ – J. Popova; „Overview of the Procedural Problems in the Case-law of the Bulgarian Courts in the Context of State Liability for Breaches of European Union Law“ – A. Slavchev; „La légalité du séjour en tant que condition pour l’égalité de traitement des citoyens de l’Union à la recherche d’un emploi dans l’État membre d’accueil (Arrêt de la Cour de justice dans l’affaire C-67/14, *Alimanovic*)“ – S. Petrova; „The Institutional Balance and The Principle of Sincere Cooperation among the Institutions of the European Union (Judgment of the Court of Justice of the EU in case C-425/13, *Commission v. Council*)“ – V. Georgiev; „Un nouvel élan pour la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l’Union européenne (Arrêt de la Cour de justice dans l’affaire C-105/14, *Taricco*)“ – R. Stefanova-Kamisheva; „Safe Harbour or Pearl Harbour? (Judgment of the Court of Justice of the EU in case C-362/14, *Schrems*)“ – K. Boncheva.