

ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 3/2015 г. с приложение „Възможно правно основание за добросъвестно владение ли е заветът?“ – Д. Недев; „Ипотека върху незастроен имот – практиката на ВКС, 7 години по-късно“ – С. Ставру; „И ищец, и ответник могат да бъдат осъдени, без да разберат“ – К. Добрев; „Решение № 65 от 7.05.2014 г. на ВКС, II г. о. *Заповедното производство*, уредено в глава 37 на част V ГПК, е предвидена от законодателя факултативна възможност при определени предпоставки да се постигне целият правен резултат за удовлетворяване на определени вземания съгласно чл. 410, респективно чл. 417 ГПК. Това производство не пречатства възможността защитата да бъде реализирана чрез предявяването на иск по общия исков ред с оглед на принципа на диспозитивното начало и целените правни последици от предявяването на иска по общия ред“; „Още за промените в режима на принудително отчуждаване на имоти за държавни и общински нужди“ – С. Тодоров; „Приватизация на имоти – частна държавна собственост, след провеждане на конкурс“ – Ж. Юрукова; „За новите положения в правния режим на земеделските земи“ – С. Куртева; „Придобиване на имот на името на двамата съпрузи с лични средства само на единия от тях. Коментар на точка 4 от Тълкувателно решение № 5/2013 от 29.12.2014 г. по т. д. № 5/2013 г. на ОСГТК на ВКС“ – М. Марков; „Решение № 288 от 15.12.2014 г. на ВКС, I г. о. *Съдебното решение по чл. 32, ал. 2 ЗС се взема в производство по спорна съдебна администрация и цели да замести липсващото решение на съсобствениците, притежаващи мажоритарен дял от съсобствеността, относно това как да се ползва или управлява съсобственият имот или назначава управител. Евентуални промени в съсобствената вещ той не може да предписва, тъй като това каква да бъде вещта е решение на съсобствениците, което е извън нейното управление и ползване. Съдът не може да изнемва правомощията на съсобствениците извън предоставените му със закона. Когато в хода на производството е променен видът на вещта, съдът следва да съобрази фактическото положение на вещта към момента на приключване на устните състезания на основание чл. 235, ал. 2 ГПК, защото в производст-*

вото по чл. 32, ал. 2 ЗС той не може да постановява възстановяване на предишното положение. Ако някой от съсобствениците не е бил съгласен с промяната на вещта, той разполага с друг иск за възстановяване на предишното състояние“; „Търпим строеж ли е гаражната клетка?“ – Н. Гаджанова; „Решение № 2117 от 13.02.2012 г. на ВАС, II отд. *Стоманобетоновата гаражна клетка представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР ЗУТ. Начинът на изграждането ѝ и нейното предназначение я определят като строеж, независимо дали може да се премести в цялост, или не. По смисъла на закона това е постройка за паркиране на автомобил и задоволява лични нужди. Не може да бъде определена като преместваем обект по смисъла на чл. 56, ал. 1 ЗУТ. При липса на строителни книжа и изградена в противоречие с предвижданията на ПУП, следва да бъде премахната като незаконен строеж“; „Особени правила при използване на някои произведения и звукозаписи, считани за „осиротели“ – Г. Саракинов; „Отличителният характер на марките – анализ на практиката на Съда на ЕС и българската съдебна практика“ – П. Черкезова.*

– **бр. 4/2015 г.:** „Два недоизяснени въпроса, свързани с невъзможния предмет като основание за нищожност на сделките“ – М. Димитров; „Решение № 282 от 19.02.2014 г. на ВКС, I г. о. *Съгласно чл. 108 ал. 2 от Закона за водите собствениците на по-ниските имоти са длъжни да приемат водата, която се оттича естествено от по-горните имоти. Това правило урежда законен сервитут, при който по-ниските имоти са служещи по отношение на съседните по-горни имоти. Собствениците на по-ниските имоти нямат право да преграждат естествено оттичащите се в техните имоти от съседните по-горни имоти повърхностни води. Иск за премахване на подобни прегради обаче ще бъде основателен само когато и доколкото е необходимо, за да се възстанови естественото оттичане, така че да бъде причинено най-малкото неудобство за собственика на служещия имот и доколкото ищецът (титуляр на сервитута) поеме необходимите разноски за това съгласно правилото на чл. 106, т. 4 ЗВ. Ако се установи, че съществува техническа възможност чрез законни преустройства на преградата или чрез премахване на отделни нейни части да се възстанови естественото оттичане на водите, съдът следва да постанови осъждане на ответника да извърши такива преустройства или да премахне отделни части от преградата, вместо да премахва цялата преграда“; „За правната природа на решенията на общинските съвети“ – А. Дюлгеров; „Производство по създаване на имотен регистър“ – В. Стоянов; „Продажба на наследство – характеристика и неизяснени аспекти“ – В. Сотиров; „Децата имат запазена част при наследяване и на разведен родител“ – К. Добрев; „Прилагане на параграф 126 от ПЗР на ЗИДЗУТ при изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи“ – Н. Гаджанова; „Решение № 34 от 24.09.2013 г. на АдМС – Русе,*

по адм. д. № 216/2013 г. *Употребеното „производства по премахване на незаконни строежи“ следва да се тълкува в смисъл, че редът преди изменението на закона е приложим за висящите производства, независимо от фазата, в която те се намират – по издаване на индивидуален административен акт (ИАА) или неговото изпълнение. Началото на производството по премахването се поставя със съставянето на констативен акт (чл. 225, ал. 3 ЗУТ), който задължително предхожда издаването на заповедта за премахване на незаконното строителство по чл. 225 ЗУТ“*; „Съвременни тенденции при договарянето между авторите на музика и продуцентите на звукозаписи“ – М. Минчев; „Прекратяване закрилата на регистрирано географско означение“ – О. Киркорян-Цонкова.

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест – бр. 3/2015 г.**: „Отговорност на акционерно дружество за неточност на информация, съдържаща се в проспекта за записване на акции“ – Т. Йосифова; „Съществуват ли дружествени дялове в събирателното дружество?“ – К. Владимирова; „Скрити вземания в приватизационния процес“ – В. Георгиев; „Решение № 184 от 4.03.2014 г. на ВКС, I т. о. *По аргумент от текста на чл. 264, ал. 3 от Кодекса за застраховането (КЗ) и в хипотеза, когато едно спряно от движение моторно превозно средство се движи по път, отворен за обществено ползване (по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДвП), неговият собственик и/или ползвател, респективно водач, следва да има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В такива случаи пострадалият може да ангажира отговорността на Гаранционния фонд“*; „Действие на прехвърлянето (цесията) на вземане върху арбитражна клауза“ – Д. Драгиев; „Решение № 227 от 7.01.2015 г. на ВКС, I т. о. *Автоматичното прекратяване на договора поради неизпълнение на задължение не се приравнява по отношение на последиците си на чл. 236, ал. 1 ЗЗД. Ако след датата на автоматичното прекратяване на договора ползването на вещта е продължило със знанието и без противопоставянето на наемодателя, договорът не се счита за продължен за неопределен срок. В този случай държането на наетата вещ е на отпаднало основание, като последиците се уреждат на плоскостта на чл. 236, ал. 2 ЗЗД, която норма урежда спецификата на неоснователното обогатяване по отношение на договора за наем с отпаднало действие“*; „Свикване и провеждане на събрание на кредиторите с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. 8 от Търговския закон“ – Д. Маринов; „Непредвидени обстоятелства“ по ЗОП и ППЗОП“ – П. Цокова; „Твърде големи, за да спазват правилата на конкуренцията“ – П. Градинаров.

– **бр. 4/2015 г.**: „Отговорност на Централния депозитар“ – Р. Балтов; „Новото изискване за прехвърляне на „владение или контрол“ при предоставяне на финансово обезпечение“ – Ц. Крумов; „Предоставяне на информация за храните на потребите-

лите“ – Р. Илиева; „Решение № 130 от 9.01.2015 г. на ВКС, I т. о. Съгласно чл. 293, ал. 3 ТЗ при търговските сделки обхватът на отговорността е разширен – неизправната страна по нищожна поради липса на форма сделка дължи пълно изпълнение по нея, ведно с предвидените договорни санкции, обезщетения за забава и обезщетения за вреди. Нормата е приложима и ако формата за действителност е установена със специален закон, в случая чл. 28, ал. 1 от Закона за съхранение и търговия със зърно“; „Обезщетение и неустойка за забава“ – М. Марков; „Договорът за опрощаване“ – Г. Хорозов; „Възражението срещу заповедта за изпълнение и процесуалният му ефект върху исковото производство“ – И. Георгиев; „Оздравителни мерки при несъстоятелност на банки“ – Я. Тянкова; „Промени в Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки“ – М. Кацарова; „Три нарушения на забраната за злоупотреба с господстващо положение в сферата на естествените монополи (чл. 21 от ЗЗК)“ – Р. Карлова.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 3/2015 г.:** „Трудовото правоотношение след отмяната на чл. 94, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване“ – В. Мръчков; „Проблеми на административнонаказателната отговорност на работодателя по Закона за защита на личните данни“ – А. Александров; „Представителни организации на работодателите“ – Е. Банова; „Сключване и съдържание на трудовия договор със срок за изпитване“ – С. Сербезова; „Възпрепятства ли се реализацията на младите хора на трудовия пазар с отмяната на чл. 94, ал. 2 КСО“ – М. Грамовска; „Удължаване срока на износване на работното и униформеното облекло“ – Ц. Попова; „Резервната листа при конкурсите за държавни служители“ – Н. Кънева; „Функции на мениджъра по човешките ресурси“ – В. Гюрова; „Определяне на възнагражденията на служителите в държавната администрация“ – Ж. Богомилова; „Започна процедура по набиране на заявки от работодатели по проект „Подкрепа за заетост“ на ОП „Развитие на човешките ресурси“; „Промени в Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица и в Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски“ – В. Заркова; „Изплащане на пенсии по реда на европейските регламенти и международните договори за социално осигуряване“; „Решение № 544 от 5.01.2014 г. на ВАС, VI отд. За целите на социалното осигуряване дейността на управителя на търговско дружество се приема за трудова дейност. Съгласно чл. 10, ал. 1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1, и за които са внесени или дължими осигурителни вноски, и продължава до прекратяването ѝ. В същия смисъл е определението по § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на КСО, според която „осигурено лице“ е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължи-

телно осигуряване по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски“; „Права и задължения на здравноосигурените лица“.

– бр. 4/2015 г. с приложение „Сумирано изчисляване на работното време – последици за осигуряването“ – И. Карановски: „Прекъсване на трудовия процес в случай на бедствие“ – А. Александров; „Извънредният труд се отчита в специална книга по смисъла на чл. 149 КТ, като от неизпълнението на това задължение работодателят не може да черпи права“ – И. Ахмедова; „Ненормиран работен ден“ – С. Сербезова; „Работещият пенсионер не ползва предварителна закрила при прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 10а КТ“ – Е. Банова; „Условия и ред за командироване на държавния служител“ – Ж. Богомилова; „Парите като фактор, влияещ върху поведението“ – Л. Стефанов; „Рамка на поведение на работещите в съответствие с минималните изисквания по безопасност и здраве при работа“ – В. Цоневски; „Въпроси и отговори по прилагането на Националната класификация на професиите и длъжностите“ – И. Найденов; „Правна уредба на контролно-ревизионната дейност, осъществявана от Националния осигурителен институт“ – С. Малакова; „Промените в задължителното пенсионно осигуряване, въведени с измененията в КСО и в Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж“ – В. Никова; „Решение № 4166 от 15.04.2015 г. на ВАС, VI отд. съдебна практика“.

– Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 3/2015 г. с приложение „Проблеми на имущественото санкциониране по ЗАНН и задължителната сила на тълкувателните актове на ВАС. Коментар на Тълкувателно решение № 3 от 2014 г. на ВАС“ – С. Тихолов: „Документиране и отчитане на ДДС като допустим разход по проекти на оперативни програми, финансирани от фондовете на ЕС“ – Е. Рангелов; „Добри счетоводни практики – уместните стъпки за годишното счетоводно приключване“ – Х. Досев; „Новите данъчни облекчения в закона за данъците върху доходите на физическите лица“ – Л. Цветкова; „Промените в Наредба № Н-18 за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти, извършени по повод измененията в ЗДДС“ – Б. Петрова; „Най-интересните данъчни решения на Съда на Европейския съюз по преюдициални запитвания от 2014 и началото на 2015 г. Преглед на практиката на СЕС по преюдициални запитвания в областта на данъчното право“ – А. Татарова; „Особености на облагането на недвижимите имоти и превозните средства по реда на ЗМДТ“ – К. Узунова; „Заповед № ЗМФ-126 от 13.02.2015 г. на министъра на финансите“; „Прекратяване на договорите за застраховка на имущество“ – А. Аксентиева; „Какво означава програмата на ЕЦБ за покупки на държавен дълг на вторичния пазар и как тя ще се отрази на България“ – Н. Стоянов.

– бр. 4/2015 г.: „Относно ролята на ИДЕС в развитието на счетоводната професия в България“ – С. Милев; „Счетоводни и данъчни аспекти при отчитането на стоките в бюджетните организации“ – В. Вечев; „Промените в ЗКПО, свързани с преотстъпване на корпоративен данък от земеделски стопани – юридически лица“ – Ц. Янкова; „Изменения в ЗДДФЛ относно ползването на държавната помощ за земеделски стопани“ – Л. Мермерска; „Решение № 3667 от 1.04.2015 г. на ВАС, VII о.“; „Контрол върху стоки с висок фискален риск“ – В. Димитрова; „Моралните вреди при застраховките на отговорности“ – Г. Драганов; „Промени в нормативната уредба относно специалния надзор и банковата несъстоятелност“ – В. Джилизов.

– Сп. „Данъчна практика. Счетоводство, финанси на фирмата“ – бр. 11/2014 г.: „Промените в ЗДДС за 2015 г.“ – Л. Панева; „Промени в социалното и здравното осигуряване през 2015 г.“ – А. Петкова; „Стопанска конюнктура 2014 г. (трето тримесечие)“ – Д. Фратев.

– Сп. „Правна мисъл“ – бр. 5/2014 г.: „Машинното гласуване (по действащия Изборен кодекс)“ – Е. Друмева; „За държавния герб (по Търновската конституция)“ – Х. Паунов; „Задължението да се приложи законът, по-благоприятен за потребителя“ – А. Шопов; „Два особени влога“ – В. Георгиев; „Стратегически подходи и политики на ЕС за противодействие на корупцията“ – Д. Ковачева; „Заповед за изпълнение и изпълнителен лист за неизискуеми вземания“ – В. Петров; „Правна същност на тълкувателни решения на Конституционния съд“ – В. Симеонов; „Престъпност, престъпление и наказание – международноправни и националноправни аспекти“ – И. Казаков; „За дескриптивната юриспруденция, или един изцяло нов поглед към юридическите професии“ – Д. Чанкова; „Почетно звание „доктор хонорис кауза“ на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за проф. д. ю. н. Васил Мръчков“ – Я. Генова; „Сътрудничество между Българската академия на науките и Македонската академия на науките и изкуствата в периода 2014–2016 г.“.

– Сп. „Търговско право“ – бр. 1/2015 г.: „Преобразуване чрез прехвърляне на имущество върху едноличния собственик“ – Г. Стефанов; „Конкуренция между апорт и особен залог на търговско предприятие във връзка с придобиване на права върху недвижим имот“ – Д. Иванов; „Видове контрол на арбитражни решения и тяхната допустимост по българското право“ – Е. Матеина; „Новите моменти във връзка със забавата на плащане и нейните юридически последици съгласно Директива 2011/7/ЕС относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки“ – С. Пиронев; „Въпроси, свързани с прихващането в производството по несъстоятелност“ – Е. Дончева; „Неоснователното обогатяване в международното частно право“ – Д. Драгиев; „Каталог на публикуваните материали в списание „Търговско право“ (1992–2014 г.)“.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 2/2015 г.:** „Престъпленията срещу културно-историческото наследство. Особености на съставомерността (първа част)“ – Щ. Ножаров; „Правна същност на решенията на Народното събрание“ – П. Илиев; „Специфични особености при решаване на семейни спорове чрез медиация“ – Р. Рашков; „Новите изменения и допълнения на Закона за местните данъци и такси“ – Е. Мараев; „Регулиране на дейността на футболните агенти според правилата на FIFA. Нововъведения в правната уредба за работа с посредници в областта на футбола от 1 април 2015 г.“ – В. Димитров; „Проф. Васил Мръчков – доктор хонорис кауза на СУ „Св. Кл. Охридски“; „Съдия Соня Янкулова спечели наградата за юрист на 2015 г.“; „Общоевропейско право за продажбите“ – А. Павлова; „Решение по дело Т-188/12 (*Patrick Breyer/Комисия*)“; „In memoriam. Сбогувахме се с д-р Желю Желев – първия демократично избран президент на България“; „Три юридически етюда и още един – четвърти“ – Б. Спасов.

– **бр. 3/2015 г.:** „Някои бележки след Становище 2/13 на Съда на Европейския съюз“ – Г. Белова; „Сключването на договор като основание за конфликт на интереси“ – Н. Николов; „Онлайн хазарт – регулация, правна характеристика и особености“ – Л. Стефанова; „Криминалистическо изследване на подписи върху картини и графики“ – Л. Георгиев; „Главният прокурор поиска ВКС да коригира опасен прецедент. Писмо на президента на Международния съюз на адвокатите (UIA) Мигел Лоинас до министъра на правосъдието Христо Иванов“; „Спортните федерации като особени юрисдикции“ – Б. Колев; „Съществени изисквания за качество на продукти, предмет на процедури по обществени поръчки“ – И. Делов; „Промени в Наказателния кодекс предвиждат нова защита срещу тероризма“; „Районните съдилища ще издават европейско удостоверение за наследство“; „Залезът на правото“ – В. Георгиев.

– **Сп. „Нотариален бюлетин“ – бр. 1/2015 г.:** „Съвет на нотариатите от Европейския съюз – план 2020“; „Ефективност на български пълномощни в полското правно пространство“ – П. Чубик; „Решения, приети на Общото събрание на Нотариалната камара на Република България, проведено на 21.02.2014 г.“; „Декларация от 12.03.2015 г. по повод проектозакон за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата“; „Intuitu Personae: Нотариус Светла Бошнакова“; „Тълкувателно решение от 29.12.2014 г. по т. д. № 5/2013 г. на ОСГТК на ВКС“; „Тълкувателно решение от 13.11.2014 г. по т. д. № 7/2013 г. на ОСГТК на ВКС“; „Решение от № 669 от 26.11.2010 на Трето гр. отделение на ВКС по гр. д. № 1623/09 г.“; „Някои въпроси по повод трансграничните наследявания през погледа на проф. д-р Николай Натов – II част“.