

ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– **Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 12/2016 г.:** „Възможно правно основание за добросъвестно владение ли е договорът за делба“ – Д. Недев; „Необжалваемост на отказ да се открие производство за предоставяне на разрешение за търсене или проучване на подземни богатства“ – Я. Ковачев; „Нормата на чл. 59, ал. 4 от Закона за кадастъра и имотния регистър“ – В. Стоянов; „Недостойнство за наследяване – основания“ – В. Петров; „Решение № 193 от 22.07.2016 г. по гр. д. № 4144/2015 г. на ВКС, IV г. о. (чл. 22, ал. 1 СК (2009 г.) и чл. 21 СК (отм.); чл. 135 ЗЗД). *Не може да бъде съпружеска имуществена общност (СИО) имот, придобит с лично имущество на съпруга отпреди брака, в което другият съпруг няма принос. При предявен иск по чл. 135, ал. 1 ЗЗД съдът е длъжен да изследва момента на придобиване на имуществото и вида на придобивното основание с оглед липсата или наличието на съвместен принос между съпрузите, предвид възможността относителната недействителност да бъде прогласена за цялата сделка, а не само за идеална част от нея“; „Някои въпроси за архива на нотариуса“ – М. Павлова; „Въпроси на предназначението на поземлените имоти по ЗУТ и начина на отразяването му в кадастралните карти и регистри по ЗКИР“ – В. Бакалова; „Продуцентът в аудио-визията и предизвикателствата на новите медии“ – М. Лазарова; „Указател на публикациите в списание „Собственост и право“ през 2016 година“.*

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест“ – бр. 12/2016 г.:** „Задължение за предоставяне на информация при вливания и сливания на търговски дружества“ – М. Лекова; „Предоставяне на информация от обществения сектор за повторно използване“ – Н. Фети; „Правни аспекти на колективната електронна търговия“ – А. Славчев; „Легитимиран ли е заложникът кредитор да предяви иск за отмяна на решение на ОС в хипотезата на чл. 185, ал. 3 ТЗ“ – Д. Иванов; „Разглеждане и обезпечаване на алтернативно обективно съединени иски в гражданския процес“ – Д. Драгиев; „За правния интерес на трето лице да встъпи в чужд исков процес и в частност в исковото производство по чл. 694 от Търговския закон“ – М. Терзиева; „Определяне на рисковете при изпълнение на обществена поръчка за строителство като критерий за оценка на постъпилите предложения“ –

И. Георгиев; „Указател на публикациите в списание „Търговско и облигационно право“ през 2016 година“.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 12/2016 г.:** „Промени в Кодекса на труда предвиждат почивните дни около празниците да не се разместват и отработват“ – Ж. Богомилова; „Практически проблеми на трудовото право, произтичащи от системата на неговите източници“ – А. Александров; „Наближава време за окончателна оценка на изпълнението на работещите в администрацията за 2016 г.“ – Ч. Христов; „Десет решения за следващата нова година“ – С. М. Хетфийлд; „Нова наредба за минималните изисквания за осигуряване на здравето и безопасността на работещите при рискове, свързани с експозиция на електромагнитни полета“ – В. Цоневски; „Въпроси и отговори по безопасност и здраве при работа“; „Новата уредба относно разрешението за работа и пребиваване на граждани на трети страни за целите на вътрешнокорпоративния трансфер“ – В. Микова; „Най-често допускани грешки при подаване по електронен път на данните за изчисляване на паричните обезщетения и помощи от ДОО“ – Н. Вангелова; „За правото на „коледна добавка“ към пенсията за декември 2016 г.“ – Е. Атанасова; „Нова наредба за профилактичните прегледи и диспансеризацията“ – Б. Маркова, С. Гевев; „Указател на публикациите, в дайджест „Труд и право“ през 2016 година“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 12/2016 г.:** „Имуществена отговорност на регистрирания одитор според новия Закон за независимия финансов одит“ – П. Голева; „Документирани и счетоводно отчитане на фирмите при годишната инвентаризация“ – Е. Рангелов; „Най-често задавани въпроси, свързани с личното ползване на фирмените активи, след промените в ЗКПО“ – Л. Мермерска; „Промени в ЗДДС, отнасящи се до необлагането с ДДС на дарени храни в полза на хранителни банки“ – И. Кондарев; „Определяне на данъчна оценка по реда на ЗМДТ на недвижим имот, обособен след делба“; „По въпросите, поставени в Тълкувателно решение № 4 от 12 март 2016 г. на ОСНК на ВКС“ – Г. Минкова; „Съотношение на ал. 3 спрямо останалите алинеи на чл. 5 от Модела на ОИСР“ – С. Дулевски; „Преглед на промените в Закона за акцизите и данъчните складове, свързани с прецизиране на санкциите, налагани по реда на закона“ – А. Стоилова; „Компетентност на контролните органи при осъществяване на финансовата инспекция“ – Н. Чилова; „Указател на публикациите в дайджест „Счетоводство, данъци и право“ през 2016 година“.

– **Сп. „Правна мисъл“ – бр. 3/2016 г.:** „Понятие за справедливост в право“ – Д. Топчийска; „Избирателни права и за хората с интелектуални увреждания и психично здравни проблеми?“ – Р. Янкулова; „Обхваща ли ипотеката върху земя и впоследствие изградените постройки?“ – Д. Иванов, И. Василев; „Застраховката „Професионална отговорност на лица, упражняващи медицински професии“ – П. Голева; „Неправораздавателен съдебен контрол върху мерките за наказателно-процесуална принуда в досъдебното производство“ – П. Константинова;

„Несъвместимостта като основание за импийчмънт на държавния глава“ – В. Христов; „Поглед върху тълкувателно решение I 5 от 2015 г. на колегиите във Върховния административен съд“ – К. Мутафов; „Произход на думата „държава“ в българската правна лексика“ – К. Пеев; „Научна проява с международно участие, организирана от ИДП при БАН“; „Семинар за soft law с чуждестранно участие“ – Д. Ханев, Д. Топузов; „Премиера на юридическа книга [Представяне на книгата на Топузов, Димитър. Нищожност на брачния договор. С.: Сиела, 2016, 351 с.]“ – В. Тодорова.

– **бр. 4/2016 г.:** „Финансовият инспекционен контрол като вид финансов контрол“ – Н. Чилова; „Колективните (малцинствените) права и социалните образувания“ – З. Вангелова; „Съгласието на притежателя на търговска марка за използването ѝ от трето лице – значение и последици“ – А. Семерджиева; „Европа 2020 и трудовият договор за обучение по време на работа“ – Х. Банов; „За изменението на наказателното постановление от касационната инстанция“ – В. Раданов; „Значение на интереса при защитата от дискриминация“ – Б. Делиев; „Неолялните търговски практики от търговци към потребители в решенията на СЕС“ – Д. Деков; „Конституционни основи на правата на интелектуална собственост“ – В. Манева; „Пенчо Пенев. Нормативни и практически очерчания на българското конституционно правосъдие. Проблеми и перспектива, изд. „Светулка 44“, С., 2013, 313 с.“ – В. Мръчков; „Юридическа книга за държавните символи“ – Е. Друмева; „Съдържателен научен метод и постижение на дедуктивния философско-юридически светоглед“ – С. Наумов; „Годишно съдържание“.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 3/2016 г.:** „Еволюция на понятието за конституционализъм“ – Г. Близнашки; „Правна класификация на договора за аренда на земеделска земя според характерната престация“ – З. Орсов; „Конкуренция между първични способи за придобиване на вещни права“ – Д. Недев; „Невъзможното“ информизирано съгласие при лечението на деца, чиито родители са малолетни или непълнолетни“ – М. Мавров, М. Шаркова, Е. Учикова; „Върховенството на правото през погледа на съвременната юридическа теория“ – С. Гройсман.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 7/2016 г.:** „Незаконосъобразно използване на специални разузнавателни средства (Първа част)“ – П. Грозев; „Правосъдието за деца – проблеми и предизвикателства“ – В. Дойчинова, Е. Христова; „Промените в наказателния процес. Проблемни въпроси на наказателния процес в проекта за ЗИДНПК на Министерството на правосъдието от август 2016 г.“ – П. Раймундов; „Становище на Съюза на юристите в България [относно предлаганите проблеми в НПК]“; „Правни стандарти на Европейския съюз по правата на човека, свързани с прилагането на антитерористичните мерки“ – М. Екимджиев; „Разрешаване на правните проблеми на мигрантите и чужденците в Република Гърция“ – Х. Казандзис; „Влиянието върху Европа на международната миграция и преместването на чужденците“ – Т. Вели; „Вземанията за такса „битови отпадъци“. Ползват ли се те с право на

предпочитателно удовлетворение, наравно с данък върху недвижимите имоти?“ – Е. Марев; „Александър Корнезов е новият съдия в Общия съд на Европейския съюз“; „Миглена Тачева оглави Националния институт на правосъдието“; „Исторически корени на правата на човека“ – М. Новкиришка-Стоянова; „Еркул Поаро против Джереми Бентъм. Опит върху справедливостта и наказанието“ – К. Шопов.

– **бр. 8/2016 г.:** „Бързината на наказателния процес“ – Г. Маринова; „Електронен подпис. Използване на електронни подписи при заявяване на електронни административни услуги“ – М. Хубенова; „Престъпления в резултат на професионална непредпазливост. Съдебните експерти при разследване на престъпления срещу личността, извършени при професионална непредпазливост“ – Н. Русева; „Невярното заключение от вещо лице по смисъла на чл. 291 от НК. Наказателноправни аспекти“ – Н. Георгиева; „Фундаментална доктрина за европейската интеграция. Основни особености на съюзния правен ред според Становище 2/13 на Съда на Европейския съюз (Първа част)“ – А. Семов; „Присъждане на адвокатско възнаграждение за юрисконсулти. Решение № 10 от 29.09.2016 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 3/2016 г. Съдия от Софийския районен съд отправи преюдициално запитване до Съда в Люксембург“; „Нилс Кристи – криминологът миротворец и неговият труд „Мяра на престъпленията“ – С. Маргаритова-Вучкова; „Слабата държава“ и „Неизбежно ли е поражението“ – Н. Кристи; „Еркул Поаро против Джереми Бентъм. Опит върху справедливостта и наказанието (Продължение от бр. 7)“ – К. Шопов.

– **бр. 9/2016 г.:** „Тълкувателните решения на Конституционния съд – имат ли сила на пресъдено нещо?“ – В. Симеонов; „Договор за наем на земеделска земя. Договорът за наем на земеделска земя и въпросът за конверсия на аренден договор в наемно съглашение – предмет на тълкувателно дело № 2/2015 г. на ОСГК на ВКС“ – И. Кънев; „Признаци на обикновеното (недобросъвестно) владение“ – И. Василев; „Счупването на носа – лека или средна телесна повреда?“ – Д. Радойнова, Н. Сапунджиев; „Обучението по право – а сега накъде?“; „Становище на Съюза на юристите в България [относно Проект на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“]; „Фундаментална доктрина за европейската интеграция. Основни особености на съюзната правна конструкция според ДЕС и практиката на СЕС (Втора част)“ – А. Семов; „Правото на помилване. Правно-етични аспекти на медицинската грижа за лишените от свобода при упражняване на правото на помилване“ – И. Пушкарова; „За винетките и за друго ...“ – В. Георгиев; „Енциклопедичен справочник „Адвокати. Управление. Политика (1879–2016)“ – В. Янчев.

– **бр. 10/2016 г.:** „Правата на човека. Извървяният път за признаване и зачитане на достойнството на личността (В търсене на юридическата мярка) – С. Начева; „Всеобща декларация за правата на човека“; „Касационните правомощия на окръж-

ния съд по чл. 7, ал. 2 и ал. 3 от Указа за борба с дребното хулиганство“ – П. Раймундов; „Криминалистичната одорология – „ябълката на раздора“ в наказателния процес“ – Л. Георгиев; „Проактивно криминално разследване“ – Й. Пенев; „Проф. Екатерина Трендафилова оглави Специализирания трибунал в Косово“; „Камарата на частните съдебни изпълнители с Европейско училище за принудително изпълнение“; „In Memoriam. Почина „човекът-парламент“ Гиньо Ганев“; „Възстановителното право – утопия или постижима правна реалност“ – М. Йосифова; „Филм, сътворен от Сатаната в студиото на Ада“ – Е. Лозев; „Решение по дело С-30/15 Р (*Simba Toys GmbH & Co. KG/EUIPO*)“; „Решение по дело С-554/14 (*Атанас Огнянов/Софийска градска прокуратура*)“; „Решения по дела С-673/13 и С-442/14 (*Комисия/Stichting Greenpeace Nederland u PAN Europe; Bayer CropScience u Stichting De Bijenstichting/College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*)“; „Решение по дело С-258/15 (*Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de Policia y Emergencias*)“; „Темида се смее“; „Адвокат Михаил Екимджиев и „Темида в огледалния свят“.

– **Сп. „Европейски правен преглед“ – том XV/2016 г.:** „Interpretational Statements of Supreme Courts in Central and Eastern Europe“ – Z. Kühn; „Българското председателство на Съвета на ЕС в контекста на специалния статут на Обединеното кралство“ – Ж. Попова; „Качеството на „юрисдикция“ по смисъла на член 267 ДФЕС на някои специализирани държавни органи и квазиюрисдикции“ – А. Корнезов; „Надпревара за имунитет или растяща необходимост от хармонизиране на режима за освобождаване от санкции в рамките на ЕС (*Решение на Съда на ЕС по дело С-428/14, DHL Express (Italy)*)“ – А. Петров; „Насоки за прилагане на програмата за освобождаване или намаляване на глоби (*Решение на Общия съд по дело T-265/2012, Schenker/Комисия*)“ – С. Черкезова; „(Не)обжалваемост на обществените поръчки на ниска стойност“ – З. Данчева; „Две търговски марки с фонетична прилика, основана на описателен термин и различаващи се визуално и концептуално, не са близки, дори и стоките, които покриват, да са еднакви (*Решение на Общия съд по дело T-485/14, Bon Net/ОНМИ – Aldi (Bon Appétit!)*)“; „Българският съд не може да намали размера на наказанието „лишаване от свобода“ на основание положен труд по време на изтърпяване на това наказание в държавата членка, в която е постановена присъдата, и е длъжен да не се съобрази с възприетото от Върховния касационен съд тълкуване на чл. 41, ал. 3 НК (*Заклучение на генералния адвокат Y. Bot по дело С-554/14, Огнянов*)“; „Член 267 ДФЕС не допуска национална норма, задължаваща наказателния съд да си направи отвод, поради това, че в преюдициално запитване е изложил фактическата и правната обстановка по делото (*Заклучение на генералния адвокат Y. Bot по дело С-614/14, Огнянов*)“; „Европейската комисия разполага с широко право на преценка относно факторите, взети предвид за приемане на решение за възлагане на обществена поръчка след провеждане на възлагателна процедура (*Решение на Общия съд по дело T-722/14, Prima/Комисия*)“; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции до Съда на ЕС в периода 1.01.2016 – 1.05.2016 г.“;

„Бургаският апелативен съд потвърди първоинстанционното решение, с което Народното събрание, Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол и Върховният касационен съд са осъдени солидарно да платят обезщетение за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС (Решение № 44 от 26 април 2016 г. на Апелативен съд – Бургас, г. о., по гр. д. 96/2016 г.)“; „План за действие за ДДС: към единно пространство на ЕС по отношение на ДДС“; „Европейската комисия предлага правила за данъчна прозрачност за многонационални дружества“; „Предложение за нов регламент относно мерките за гарантиране на сигурността на доставките на газ и за отмяна на Регламент (ЕС) № 994/2010 (СОМ (2016) 52 окончателен, 16 февруари 2016 г.)“; „Забраната да се носи ислямска забрадка на работното място не представлява пряка религиозна дискриминация; тя може да представлява непряка дискриминация, но да бъде оправдана (Заключение на генералния адвокат J. Kokott по дело C-157/15, Achbita)“; „Задължение за установяване на местожителство в определено населено място, наложено на лица, на които е предоставен статут на субсидиарна закрила, е допустимо при положение, че не дискриминира (Решение на Съда на ЕС по съединени дела C-443/14 и C-444/14, Alo и Ossó)“; „Относно задължението на националния съд да провери служебно неравноправния характер на кауза в потребителски договор в производството по изпълнение на заповед за плащане (Решение на Съда на ЕС по дело C-49/14, Finanmadrid EFC)“; „Приемащата държава членка не е длъжна да предостави право на социално подпомагане през първите три месеца на пребиваване на гражданин на Съюза на нейна територия (Решение на Съда на ЕС по дело C-299/14, Garcha-Nieto)“; „Разяснения относно приложимото право при регресен иск между застрахователи, заведен по повод на пътнотранспортно произшествие, причинено от камион с ремарке, с различни застрахователи на двете превозни средства (Решение на Съда на ЕС по съединени дела C-359/14 и C-475/14, ERGO Insurance и Gjensidige Baltic)“; „Упражняването на делегирано правомощие „да допълва“ законодателен акт по смисъла на член 290 ДФЕС изисква приемането на отделен акт от страна на Комисията (Решение на Съда на ЕС по дело C-286/14, Парламент/Комисия)“; „Условия за събиране на семейството на турски работник, законно пребиваващ в държава членка на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело C-561/14, Genc)“; „Член 267 ДФЕС не допуска национална разпоредба, задължаваща съдебен състав на върховен съд да препрати на пленума на същия съд обжалваното решение, ако не приема прогласен от пленума правен принцип, без да има възможност предварително да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело C-689/13, PFE)“; „Тълкувателни становища на Върховните съдилища в Централна и Източна Европа“ – Z. Kühn; „The Bulgarian Presidency of the Council in the Context of the Special Status of the UK“ – J. Popova; „La qualité de „jurisdiction“ au sens de l’article 267 TFUE de certaines entités étatiques spécialisées et quasi-jurisdictions“ – A. Kornezov; „A Race for Immunity or A Growing Need to Harmonize the EU Leniency System Judgment of the Court of the Justice of the EU in case C-428/14, DHL Express

(Italy)“ – A. Petrov; „Guidance on the Application of the Leniency Program (*Judgment of the General Court in case T-265/2012, Schenker v. Commission*)“ – S. Cherkezova; „Is the Award of Low Value Public Procurement Contracts Subject to Legal Review?“ – Z. Dancheva.

– **том XVI/2016 г.:** „The Action for Damages against the European Union: Recent Developments, Ongoing Challenges, Future Possibilities“ – K. Gutman; „В очакване на нова законодателна инициатива на Европейската комисия за признаване на съдебни актове за обезпечаване и конфискация“ – Т. Коларов; „Ново поколение свободна търговия между ЕС и САЩ – трансатлантическото партньорство за търговия и инвестиции (ТПТИ) и регулаторните бариери пред търговията“ – С. Чобанова; „Икономическия анализ на „Целевите отстъпки“ като злоупотреба с господстващо положение според практиката по Tomra и Intel“ – А. Колячев; „Доктрината за съществените съоръжения (*Практиката на Европейската комисия, Съда на Европейския съюз и българската Комисия за защита на конкуренцията*)“ – Е. Матеина; „Решението на Европейската комисия в производството срещу Българския енергиен холдинг за злоупотреба с господстващо положение при търговия на едро с електрическа енергия (*Решение на ЕК по антиitrustово производство № AT. 39767, „БЕХ Електричество*“)“ – А. Галендинов; „Правото на ЕС не допуска национална норма, която задължава запитващия съд да си направи отвод след отправяне на преюдициално запитване до СЕС (*Решение на Съда на ЕС от 5 юли 2016 година по дело C-614/14, Огнянов*)“; „Погледът на СЕС за взаимодействието между новата Директива 2016/343 относно укрепването на някои аспекти на презумпцията за невинност и разпоредбите от НПК, забраняващи на националния съд при проверка на мярката задържане под стража да се произнася относно наличието на обосновано предположение за извършено престъпление от подсъдимия (*Решение на Съда на ЕС от 27 октомври 2016 г. по дело C-439/16 PPU, Милев, и Заключение на генералния адвокат Бобек от 11 октомври 2016 г.*)“; „Правото на ЕС не допуска отказ да се освободят от акциз енергийни продукти, продадени от складодържател на междинен купувач и препродадени на краен потребител, който подлежи на освобождаване и които се доставят директно от данъчния склад на складодържателя (*Решение на Съда на ЕС от 2 юни 2016 година по дело C-355/14, „Полихим-СС“ срещу началник на Митница – Свищов*)“; „Процедурите, предвидени от директивите на ЕС за координиране на процедурите за възлагане на обществени поръчки, не се прилагат по отношение на обществените поръчки, чиято стойност не достига установения от тях праг, освен при наличие на друг сигурен трансграничен интерес (*Определение на Съда на ЕС от 7 юли 2016 година по дело C-129/15, X. М. срещу Агенцията за държавна финансова инспекция*)“; „Службата на ЕС за интелектуална собственост следва да се информира служебно относно националното законодателство, когато разглежда възражение, основано на използването на по-ранен знак, който получава закрила съгласно това законодателство (*Решение на Общия съд от 29 юни 2016 г. по дело T-*

567/14, „Груп“ ООД срещу Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), относно фигуративната марка GROUP Company TOURISM & TRAVEL“; „Общият съд отмени ограничителни мерки за сирийски бизнесмен поради липса на достатъчно солидна фактическа обосновка за приемане на решенията за налагането им от Съвета (Решение на Общия съд от 2 юни 2016 г. по дело T-723/14, НХ срещу Съвет на Европейския съюз)“; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции в периода 1.05.2016 – 31.10.2016“; „Нова директива за предоставяне на правна помощ на заподозрени или обвиняеми в рамките на наказателното производство и в рамките на производството по европейска заповед за арест“; „Доклад на председателя на Европейската комисия Юнкер за състоянието на Съюза“; „Междинен преглед на многогодишната финансова рамка за 2014–2020 г., очертаваща приоритетите на ЕС“; „СЕС потвърди наложената от ЕК санкция от 357 млн. евро на участници в картел на пазара на стъкла за автомобили (Решение на Съда от 7 септември 2016 г. по дело Pilkington Group Ltd. и др., C-101/15 P)“; „Сигурността на доставките и териториалното сближаване са цели от общ интерес, които може да оправдаят държавната намеса при определянето на цените за доставка на природен газ (Решение на Съда от 7 септември 2016 г. по дело ANODE, C-121/15)“; „Поставянето на уебсайт на хипервръзка към авторски произведения на друг уебсайт без разрешение не е „публично разгласяване“, когато е без цел печалба и без знанието, че произведенията са публикувани незаконно (Решение на Съда от 8 септември 2016 г. по дело GS Media BV, C-160/15)“; „Операторите на търговски площи отговарят за преустановяване на извършваните от търговците нарушения на права върху марки по същия начин както операторите на електронни пазари (Решение на Съда от 7 юли 2016 г. по дело Tommy Hilfiger Licensing LLC и др., C-494/15)“; „Правото на ЕС не допуска нито автоматичен отказ на разрешение за пребиваване, нито експулсиране от територията на ЕС на гражданин на чужда държава, упражняващ сам родителските права по отношение непълнолетен гражданин на ЕС, само с мотива, че е осъждан (Решение на Съда от 13 септември 2016 г. по дело Rendun Marín, C-165/14)“; „Решението на Съвета за сключване на споразумение за асоцииране с Мароко следва да се отмени, доколкото се прилага за Западна Сахара (Заключение на генералния адвокат Wathelet от 13 септември 2016 г. по дело C-104/16 P, Съвет срещу Фронт Полисарпо)“; „Санкцията на Intel в размер на 1,06 милиарда евро за злоупотреба с господстващо положение, наложена от ЕК и потвърдена от Общия съд, следва да бъде отменена (Заключение на генералния адвокат Wahl по дело C-413/14 P, Intel Corporation Inc. / Комисия)“; „Искът за вреди в правото на ЕС: развитие, текущи предизвикателства и бъдещи възможности“ – К. Гутман; „Awaiting the new legislative initiative of the European Commission on mutual recognition of judicial acts on freezing, seizing and confiscation“ – Т. Kolarov; „New Generation of Free Trade between the United States and The European Union – the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) and the Regulatory Barriers to

Trade“ – S. Chobanova; „Exclusionary rebates as form of abuse with dominance in the light of the European Commission cases Tomra and Intel“ – A. Kolyachev; „The essential facility doctrine (Case law of the European Commission, the European Court of Justice and the Bulgarian Commission for Protection of Competition)“ – E. Mateina; „European Commission’s decision in the proceedings against Bulgarian Energy Holding for abuse of dominant position on the wholesale electricity market (EU Commission’s antitrust decision in case No. AT. 39767, „BEH Electricity“)“ – A. Galendinov.