

## ПРАВНА КНИЖНИНА

### В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

*Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:*

– **Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 11/2015 г.:** „Към въпроса за нищожността на дарението на чужда вещ“ – Д. Недев; „Предварителният договор за продажба на имот силно обвързва страните“ – К. Добрев; „За някои нови положения в уредбата на поземлените отношения“ – С. Куртева; „Приемане на наследство в резултат от укриване на наследствено имущество (чл. 49, ал. 1, изр. 1, предл. 2 и изр. 2 ЗН)“ – С. Ставру; „Родителите имат право да претендират за месечна издръжка“ – К. Добрев; „Решение № 256 от 30.10.2014 г., I г. о. на ВКС. Когато експертното заключение е в смисъл, че саморъчното завещание вероятно е написано и подписано от лицето, посочено като негов автор, може да обоснове извод за автентичността му и спазване на формата по чл. 25, ал. 1 ЗН, респективно за действителността му, ако причините, поради които експертът е стигнал до извода, касаят особеностите на конкретния случай. Твърдението, че сравнителните образци, приети за изследване от съдебнографологическата експертиза, не изхождат от завещателя, не е достатъчно, за да обоснове съмнение в заключението. Оспорващият сравнителния материал следва да проведе насрецино доказване, като представи други доказателства, които да бъдат изследвани от експерта, за да се разколебае изводът на вещното лице“; „Заличаване на ипотечи и възбрани върху имоти, придобити чрез публична продажба, извършена от синдик по глава 46 от Търговския закон“ – Е. Кръшкова; „Оценка за съответствие на инвестиционните проекти. Най-често срещани нарушения, водещи до отмяна на разрешенията за строеж от органите на ДНСК“ – М. Гечева; „Най-често срещани пропуски при договорите на авторите на музика и продуцентите на звукозаписи“ – М. Минчев; „Отличителност на комбинирани марки, съдържащи описателни елементи“ – Ц. Таушанова.

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест – бр. 11/2015 г.:** „Забранената финансова подкрепа при придобиване на акции от трети лица“ – В. Сотиров; „Особени залози – разсъждения върху някои практически проблеми, предмет на разрешаване от ВКС“ – Д. Иванов; „Владение и контрол при финансовите обезпечения. Законодателства и съдебна практика на държави – членки на ЕС.

Практически съвети при предоставяне на финансови обезпечения чрез договор за залог“ – И. Мангачев, А. Тончев; „Бележки по отговора на въпрос № 5 от Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС по т. д. № 2/2013 г.“ – Р. Неков; „Продажба на предприятието на длъжника или на обособена част от него в производството по търговска несъстоятелност“ – Д. Маринов; „Относно някои правни проблеми във връзка с оценяването и съпоставянето на оферти при възлагането на обществени поръчки“ – И. Горанова; „Действие на акта на органа по конкуренция и на решението на съда спрямо необжалвания картелист“ – Т. Георгиев.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 11/2015 г. с приложение „Преглед на практиката на Върховния касационен съд по трудови спорове за периода 2008–2014 г.“ – М. Първанов:** „Стачката от солидарност“ – В. Мръчков; „Предоставяне на работно, униформено или представително облекло в зависимост от правоотношението и категорията персонал“ – М. Василева; „Масовите уволнения по смисъла на Кодекса на труда“ – А. Александров; „Право на допълнителен платен годишен отпуск“ – Е. Банова; „Социално-битово и културно обслужване на работещите“ – Т. Томов; „Оценка на изпълнението на служителите в държавната администрация“ – Ч. Христов; „За „проблемните“ хора в екипа и малките „трикове“, които могат да ни помогнат да ги направим съпричастни към екипната работа“ – В. Божилова, В. Гюрова; „Обезщетения при прекратяване на трудовия договор“ – А. Йорданов; „Промените в реда за издаване на разрешения за работа на чужденци в България“ – Е. Димитрова; „Новите основания за прекратяване на трудовия договор при пенсиониране“ – Ж. Богомилова; „Категоризиране на труда при пенсиониране“ – Г. Иванова; „Здравно осигуряване на държавен служител през периода на оставане без работа в случаите на незаконно уволнение“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 11/2015 г.:** „Акценти на годишната инвентаризация. Счетоводно отчитане и данъчни аспекти по ЗКПО и ЗДДС“ – Е. Рангелов; „Бизнескомбинации“ – Ж. Бонев; „Особености при авансовото облагане на доходите от друга стопанска дейност и от наем, придобити през четвъртото тримесечие на 2015 г.“ – Е. Попова; „За някои проблеми на данъчното администриране и облагането с данък върху добавената стойност при публична продажба по чл. 131 ЗДДС“ – Р. Неков, С. Тихолов; „Поредни изменения в Наредба № Н-18 от 2006 г. за отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства“ – Б. Петрова; „Деклариране и внасяне на данъка върху недвижимите имоти“ – Г. Минкова; „Относителна недействителност спрямо НАП на извършени сделки и действия от данъчно задължени лица“ – В. Димитрова; „За клаузата „застраховки“ в договорите“ – Н. Радлова; „Възможности за реструктуриране на потребителски кредити“ – В. Джилизов.

– Сп. „Правна мисъл“ – бр. 3/2015 г.: „Лекции по публично право на академик Петко Стайнов“ – Е. Друмева; „За приносите на Петко Стайнов“ – М. Славова; „Приносът на академик Петко Стайнов за развитието на екологичното право“ – С. Наумова; „Историческият аспект в изследванията на академик П. Стайнов относно правната уредба на горите като национално природно богатство“ – Д. Костов; „Идеите на академик Петко Стайнов за правораздаване, осъществявано от особени юрисдикции“ – Г. Минкова; „Академик Петко Стайнов и теорията за административния договор в българското административно право“ – В. Петров; „Понятие и правна същност на инвестиционния интерес при застраховка „Живот“, свързана с инвестиционен фонд“ – Ж. Стоилова-Николова; „Проблемни моменти при упражняване правото на законен залог на спедитора“ – Ж. Колева; „Правото на защита на пострадалия в наказателния процес“ – Б. Василев; „За становище 2/13 от 18 декември 2014 г. на Съда на Европейския съюз“ – Ц. Каменова; „ООН: Исторически традиции и съвременно право (международна научна конференция, посветена на 70-годишнината от създаването на ООН“ – Ц. Каменова, С. Наумова, Н. Марин.

– Сп. „Европейски правен преглед“ – том XIII/2015 г.: „What Do We Have the Right to Know? The Case Law of the EU Court on Fundamental Rights in the Age of the Internet“ – N. Jääskinen; „Държавни помощи в българския енергиен сектор: нови възможности, стари предизвикателства“ – А. Галендинов; „Понятието за господстващо положение в светлината на правото на ЕС“ – Е. Димитрова; „Кой съд е компетентен да разгледа иск за вреди, причинени от нарушение на правилата на конкуренцията? (Решение на Съда на ЕС по дело C-352/13, *CDC Hydrogen Peroxide*)“ – О. Темников; „Международна компетентност при иски за обезщетение за вреди от трансгранични антиконкурентни практики (Решение на Съда на ЕС по дело C-352/13, *CDC Hydrogen Peroxide*)“ – Г. Едрева; „Anti-suit injunctions и правото на ЕС след делото „Газпром“ – дебатът продължава (Решение на Съда на ЕС по дело C-536/13, „Газпром“)“ – Е. Матеина; „Съотношението между директивата „Болкестейн“ и първичното право на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело C-593/13, *Rina Services u dr.*)“ – К. Сиракова; „Законосъобразно ли е ограничаването на достъпа на потребителите до техните електромери според Съда на ЕС? Или защо пряката дискриминация никога не е отговор (Решение на Съда на ЕС по дело C-83/14, *ЧЕЗ Разпределение България*)“ – А. Адамова; „България е нарушила редица свои задължения относно класифицирането и одобрението на инвестиционни проекти в района на Калиакра (Заклучение на генерален адвокат Kokott по дело C-141/14, *Комисия/България*)“; „Съдът на ЕС установи нарушение на Република България относно експлоатацията на депата за неопасни отпадъци, които не отговарят на изискванията на правото на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело C-145/14, *Комисия/България*)“; „Явното противоречие с обществения ред като мотив за отказ от признаване и изпълнение на съдебни

решения, постановени в друга държава членка (Решение на Съда на ЕС по дело C-681/13, *Diageo Brands*)“; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции до Съда на ЕС в периода 1.06.2015 – 30.09.2015 г.“; „Доклад на Комисията за нарушенията на правото на ЕС през 2014 г.“; „Предложение на Комисията за нов Инвестиционен съд за ТПТИ (ТПП) и други търговски и инвестиционни преговори на ЕС“; „Предложение на Комисията за проектобюджет на ЕС за 2016 г.“; „Висящо производство за инцидентен контрол за конституционособразност не засяга възможността, съответно задължението на националните юрисдикции да отправят преюдициално запитване до Съда на ЕС (Решение на Съда на ЕС по дело C-5/14, *Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH*)“; „Действията на ЕЦБ в контекста на дълговата криза в еврозоната не противоречат на правото на Съюза (Решение на Съда на ЕС в дело C-62/14, *Gauweiler u др.*)“; „Гражданин на трета страна, който е съпруг на гражданин на Съюза, пребиваващ в държава членка, различна от тази, на която е гражданин, няма право на пребиваване в тази държава, когато гражданинът на Съюза я е напуснал преди започването на процедурата по развод (Решение на Съда на ЕС от 16 юли 2015 г. по дело C-218/14, *Singh e. a.*)“; „Държавите членки могат да изискват от гражданите на трети страни да положат успешно изпит за проверка на интегрирането в обществото преди събирането на семейството (Решение на Съда на ЕС в дело C-153/14, *K. u A.*)“; „Държавите членки могат да не плащат някои независещи от вноски социални обезщетения на граждани на Съюза, които се преместват на тяхна територия, за да търсят работа (Решение на Съда на ЕС от 15 септември 2015 г. по дело C-67/14, *Jobcenter Berlin Neukölln c. Alimanovic*)“; „Изтичането на абсолютната давност по наказателни дела може да се окаже несъвместимо с правото на ЕС, ако възпрепятства налагането на ефективни и възпиращи санкции при тежка измама, засягаща финансовите интереси на Съюза (Решение от 8 септември 2015 г. по дело *Taricco e. a.*, C-105/14)“; „По-широк достъп до документите на институциите на ЕС в областта на околната среда (Решения на Съда на ЕС по дела C-612/13 P, *ClientEarth/Комисия* и C-615/13 P, *ClientEarth u PAN Europe/ЕОБХ*)“; „Разграничаване на компетентността на Съюза от тази на държавите членки за сключване на международни споразумения със смесен характер (Решение на Съда на ЕС по дело C-28/12, *Комисия/Съвет*)“; „Какво имаме право да знаем? Практиката на Съда на ЕС в областта на основните права в ерата на интернет“ – N. Jääskinen; „State Aid in the Bulgarian Energy Sector: New Opportunities, Old Challenges“ – A. Galendinov; „The Concept of Dominance in the Light of EU Competition Law“ – E. Dimitrova; „Which Court Has Jurisdiction to Hear Claims for Damages Caused by a Cartel? (Judgment of the Court of Justice of the EU in case C-352/13, *CDC Hydrogen Peroxide*)“ – O. Temnikov; „Rules on Jurisdiction in Actions for Damages Caused by Transnational Anticompetitive Practices (Case C-352/13, *CDC Hydrogen Peroxide*)“ – G. Edreva; „Anti-suit Injunctions and EU Law After

---

Gazprom: the Debate Goes On (Judgment of the Court of Justice of the EU in case C-536/13, *Gazprom*)“ – E. Mateina; „Das Verhältnis zwischen der Bolkestein-Richtlinie und dem Primärrecht (EuGH, Rs. C-593/13, *Rina Services u. a.*)“ – K. Sirakova; „Les restrictions à l'accès des consommateurs à leurs compteurs électriques sont-elles compatibles avec le droit de l'Union? Ou bien, pourquoi la discrimination directe n'est jamais la bonne réponse (Arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne dans l'affaire C-83/14, *CHEZ Razpredelenie Bulgaria*)“ – A. Adamova.