

ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– **Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 6/2012 г.:** „За отговорността на органите за управление в етажната собственост“ – Б. Маринова; „Присъждане на разноси в гражданския процес въз основа на представен списък“ – И. Георгиев; „При замяна на имоти се следват правилата за продажба“ – К. Добрев; „Собственост на земя и на постройка върху нея“ – Е. Динекова; „Решение № 45 от 3.02.2011 г. на ВКС, I г. о. *Пропускът на владелеца да обжалва въвода във владение в предвидения в процесуалния закон срок не го лишава от възможност да се защити срещу този незаконен въвод с иск по чл. 75 ЗС, когато е владял имота в продължение на повече от 6 месеца. В подкрепа на този извод на съда е и изричната разпоредба на чл. 358 от новия ГПК*“; „Продажба на жилища – Частна държавна собственост, на техните наематели“ – Ж. Юркова; „За ползването на общинските мери и пасища“ – С. Куртева; „Наследимо ли е правото на по-голям дял от съпругеската имуществена общност поради принос“ – Ц. Петкова; „Изричен отказ или приемане по опис е спасението от наследствени дългове“ – К. Добрев; „Решение № 384 от 2.11.2011 г. на ВКС, I г. о. *Ако се окаже, че ищецът не е собственик на реална част от сграда поради необособяването ѝ на място, то исковата молба е нередовна и съдът не трябва да се произнася по същество. Съдът следва да даде указания за индивидуализиране на имота съобразно реалния статут на имота. За нищожността на договор за доброволна делба съдът следи служебно и без изрично възражение на страна по делото. Договор за доброволна делба може да се сключи едва след извършване на място на реалното поделение*“; „Ревандикиране на имот, внесен като непарична вноска“ – В. Стоянов; „Застрояване в съсобствен имот“ – О. Дериволкова; „Решение № 93 от 6.04.2012 г. на ВКС, IV г. о. *Когато предмет на договора е реална част от неподеляема сграда или урегулиран поземлен имот, този предмет не съществува реално, но е възможен и не е забранен от закона. Този предмет ще възникне, когато бъде извършено преустройство въз основа на одобрен инвестиционен проект за реално обособяване на частта – предмет на договора в самостоятелен обект или за присъединяването ѝ към съседен отделен обект в сградата, съответно одобряването на ПУП за обособяване на реалната част в отделен УПИ или присъединяването ѝ към съседен УПИ*“; „Материалноправни колизии във връзка с новата уредба на авторскоправния режим, касаещ архитектурните

проекти по ЗАПСП“ – А. Костов; „Старшинство за марка на общността по отношение на по-ранна национална марка“ – Д. Добрева.

– **бр. 7/2012 г.:** „Основания за отказ за издаване на препис от съдебно решение, с което се уважава иск по чл. 19, ал. 3 ЗЗД“ – С. Ставру; „Как трябва да се ползват общите части в етажната собственост“ – А. Йорданов; „Решение № 706 от 9.03.2011 г. на ВКС, IV г. о. Допустим е иск за прогласяване на една сделка за нищожна, независимо че ищците разполагат и с иск за собственост, щом съответното решение ще се отрази пряко върху тяхната имуществена сфера. За да се приеме, че съществува начало на писмено доказателство, нужно е наличие на документ, но не е необходимо той съзнателно и нарочно да е съставен за спорното правоотношение, нито целта му е да служи на сделката между страните. Достатъчно е документът да прави вероятна симулацията, като е възможно документът да е съставен както преди, така и по време, а също и след сделката“; „Измененията на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и някои срокове при уедреното ползване на земеделските земи“ – С. Куртева; „Влязъл в сила мълчалив отказ в административните производства за промяна на кадастралната карта и регистри“ – П. Лефтеров; „Някои практически въпроси при прилагането на чл. 33 от Закона за собствеността“ – М. Димитров; „Предоставяне на жилището след развода“ – Е. Динекова; „Родители не могат сами да се разпореждат с влог или имот на дете“ – К. Добрев; „Решение № 41 от 11.02.2011 г. на ВКС, II г. о. Отбелязването в съставен по предвидения в закона ред акт за държавна собственост, че идеална част от имот е одържавена от едно лице, сочи, че държавата счита себе си за собственик на тази идеална част от имота, което по естеството си представлява оспорване правата на лицето, от което в акта е посочено, че имотът е отчужден, както и на неговите наследници. Това обуславя наличие на правен интерес от предявяване на иск за установяване принадлежността на правото на собственост, включително и в случаите когато отделен акт за държавна собственост за този имот не е бил съставен, а отбелязването е извършено в акт за държавна собственост, съставен за другата идеална част от имота“; „Решение № 127 от 12.05.2011 г. на ВКС, II г. о. Сам по себе си вещноправният и градоустройственият статут на една постройка не може да обуслови извод за основателност на предявена по реда на чл. 109 ЗС претенция, тъй като не този статут на постройката пречи на собственика на съседен имот да упражнява в пълен обем правото си на собственост. Статутът на постройката обаче има значение в хипотеза, при която построеното пречи за упражняването на правото на собственост върху съседния имот, като от съществено значение е градоустройственият статут на построеното към момента на предявяването на иска. Сграда, която няма траен градоустройствен статут по действащия ПУП съгласно § 50 от ПЗР на ЗТСУ (отм.) и § 17, ал. 2 от ПЗР на ЗУТ и която засяга правата на собственика на съседен имот, подлежи на премахване по реда на

чл. 109 ЗС, дори ако към момента на построяването ѝ е отговаряла на всички законови изисквания за строителство и не представлява незаконен строеж“; „Проблемът с идентификацията на прекия нарушител на авторски права в интернет пространството“ – П. Петров; „Използване на заглавията на класовете от Ниската класификация за целите на регистрацията на марки“ – О. Киркорян – Цонкова.

– бр. 8/2012 г. с приложение „Противопоставимост на договора за аренда“ – С. Ставру: „Приложимост на презумпцията на чл. 69 от Закона за собствеността при съсобственост – владение и държане на общата вещь само от един от съсобствениците“ – Б. Пунев; „Заплащане на разходите за вода – практически проблеми“ – А. Георгиев; „Решение № 270 от 26.06.2012 г. на ВКС, I г. о. *Владелецът, чието владение е основано на действителен предварителен договор, сключен със собственика на имота, не му дължи обезщетение за това, че го лишава от ползването на имота му докато предварителният договор е в сила, защото той има правата по чл. 71 ЗС, съгласно препацащата норма на чл. 70, ал. 3 ЗС*“; „Приложимост на новите правила на чл. 80 от Закона за концесиите“ – Я. Ковачев; „Кой издава скиците на недвижимите имоти в периода от одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри до влизането им в сила“ – П. Лефтеров; „Уговорки относно издръжката в брачния договор“ – Д. Топузов; „Наследяване от роднини по съребрена линия“ – Е. Динекова; „Решение № 56 от 22.02.2012 г. на ВКС, II г. о. *Разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от Закона за наследството намира приложение само в хипотези, при които наследодателят се е разпоредил приживе с конкретни имоти посредством дарение или завет, но не и в хипотеза, при която разпоредването е било извършено с универсално завещание*“; „Вещноправни последици на иска по чл. 216 от Данъчно-осигурителния кодекс при сделки с недвижими имоти“ – Б. Маринова; „Въпроси на юридическата характеристика на договора между възложител и строител по ЗУТ“ – П. Милков; „Право на вътрешен, конвенционен и изложбен приоритет при търговските марки. Приоритет при марките на общността“ – А. Костов.

– Сп. „Търговско и конкурентно право“ – месечен дайджест – бр. 6/2012 г.: „Електронните пари и предплатените карти“ – К. Касабова; „Относно доказателствената сила на протокола за заседанията на общото събрание на акционерите“ – Н. Колев; „Решение № 254 от 14.07.2011 г. на ВКС, IV г. о. *Решението на едноличния собственик на капитала на ЕООД за извършване на разпоредителни действия с имот, собственост на дружеството, обективизирано в нарочен документ, не е елемент от фактическия състав на договора за покупко-продажба на имота*“; „Отказ от договор“ – М. Марков; „Решение № 179 от 18.05.2011 г. на ВКС, Т. К., II т. о. *При ползване на енергийни обекти и съоръжения в тях, собственост на друго лице, за целите на преобразуването и преноса на електрическа енергия до други потребители, различни от собственика, когато не е сключен договор за предоставяне на достъп по чл. 117, ал. 7 ЗЕ и без наличието на друго основание, енергийното дружество следва да заплати обезщетение за ползването на енергийните уредби и*

съоръжения на техния собственик на основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД. Обезщетение следва да се определи на базата на приетата от ДКЕР Методика за определяне на цените за предоставен достъп на преносно или разпределително предприятие от потребители през собствените им уредби и/или съоръжения до други потребители за целите на преобразуването и преноса на електрическа енергия, на преноса на топлинна енергия и на преноса на природен газ“; „Зачитане на права на присъединени по право кредитори“ – Д. Митева; „Критични бележки по някои проблеми на търговската несъстоятелност“ – С. Стефанов; „Законосъобразно ли е отстраняването на участник, чието ценово предложение е отворено?“ – П. Цокова; „Налагане на необосновано високи цени като форма на злоупотреба с господстващо положение“ – П. Градинаров.

– **бр. 7/2012 г. с приложение „Непреодолима сила“ – Я. Николов:** „Електронните пари и предплатените карти“ – К. Касабова; „Задължителното имуществено застраховане и уредбата на поправяне на вредите от природни бедствия“ – П. Голева; „Сублизинг“ – М. Димитров; „Решение № 211 от 30.01.2012 г. на ВКС, II т. о. Договорът за търговска продажба по смисъла на чл. 318 ТЗ е консенсуален и неформален, поради което сключването му предполага постигане на съгласие между продавача и купувача относно съществените елементи на продажбата – стока и цена, без да е необходимо обективизиране на съгласието в писмена форма. Дори издадената фактура да не съдържа всички предвидени в ЗСч. реквизити и да е оспорена в процеса, съдът е длъжен да прецени доказателственото ѝ значение за удостоверените в нея факти заедно с всички останали доказателства по делото, включително с извънсъдебното признание на оспорващата страна, за каквото следва да се счита и превеждането на дължимия във връзка с продажбата ДДС от купувача по сметка на продавача“; „Решение № 29 от 12.04.2010 г. на ВКС – ТК, I т. о. Правилата за евикция са приложими и в случай на предварителен договор за продажба на недвижим имот“; „Нови изменения и допълнения в Гражданския процесуален кодекс“ – Д. Митева; „Оттегляне и отказ от молба за откриване на производство по несъстоятелност от длъжника“ – А. Узунов; „Административно-наказателна отговорност за нарушения в областта на обществените поръчки“ – М. Кацарова; „Институтът „Твърдения за извършено нарушение“ в българското конкурентно право“ – А. Кинанева.

– **бр. 8/2012 г.:** „Имат ли персоналните търговски дружества общо събрание и подлежат ли на съдебна отмяна техните решения“ – Г. Стефанов; „Решение № 221 от 22.02.2012 г. на ВКС, II т. о. Месечното възнаграждение за охрана представлява периодично вземане, поради което на основание чл. 111, б. „в“ ЗЗД се погасява с 3-годишна давност. Хипотезите на чл. 117, ал. 3 и ал. 4 ГПК (отм.) не представляват същинско изменение на иска, а се касае до нов процес, възникване на процесуално правоотношение между ищеца, новия ответник и съда към момента на подаване на исквата молба (молбата за конституиране) срещу новия ответник, срещу

който искът ще се смята предявен от деня, когато е постъпила в съда исковата молба (молбата за конституиране) срещу него, като в този нов процес следва да се извършат нови процесуални действия. Когато искът е предявен срещу търговско дружество, което преди подаване на исковата молба се е вляло в друго търговско дружество, посочването на правосубектния ответник – универсален правопреемник на влялото се търговско дружество и неговото конституиране като ответна страна, поражда възникване на процесуално правоотношение между ищеца, правосубектния ответник и съда от момента на подаване на молбата за конституиране на правосубектния ответник, от който момент следва да се счита предявен искът срещу него“; „Отговорността на лечебното заведение за лекарски грешки в съдебната практика“ – П. Голева; „Лизинг и продажба на изплащане“ – М. Димитров; „Може ли длъжник да се разпорежда със запорирани вещи или вземане“ – К. Добрев; „Решение № 202 от 6.02.2012 г. на ВКС, Т. К., II т. о. Правилото на чл. 301 ТЗ е приложимо в случай на замяна на недвижими имоти между търговски дружества, извършена извън обема на представителната власт на пълномощника на еднолично търговско дружество, очертана от конкретно решение на едноличния собственик на капитала по реда на чл. 147, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 7 ТЗ“; „Нови изменения и допълнения в Гражданския процесуален кодекс“ – Д. Митева; „Регламент ЕО № 1346/2000 г. на Съвета относно производството по несъстоятелност – компетентен съд, вторично и частично производство, „център на основните интереси на длъжника“ – Б. Николова; „Нови моменти в съдържанието на декларацията по чл. 47 от Закона за обществените поръчки“ – П. Цокова; „Границите между ефективното прилагане на правомощията на КЗК и ЕК и принципът на поверителност на съобщенията между адвокат и клиент“ – Е. Пешевска.

– Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 6/2012 г. с приложение „Промени в Закона за държавния служител, в сила от 1 юли 2012 г.“ – Ж. Богомилова; „Въпроси на имуществената отговорност на работодателя по чл. 200–202 КТ в практиката на Върховния касационен съд през периода 2008–2011 г.“ – В. Мръчков; „Има ли значение възрастта на работника или служителя за индивидуалното трудово правоотношение“ – А. Александров; „Промяна в трудовия договор се прави само писмено“; „Сключване на срочен трудов договор за определено време“ – Е. Банова; „След майчинство работното време може да се промени“; „Стачката – Правна уредба и характеристики“ – Ч. Христов; „Нови възможности за по-добро използване на човешките ресурси чрез прилагането на „гъвкави“ стратегии“ – Д. Шопов, М. Атанасова; „Обезщетение за дните неизползван платен годишен отпуск“ – Н. Колева; „Може да упълномощите близък да получи заплатата Ви“; „Работата с наряд – като изискване за безопасност“ – В. Цоневски; „Как да намерим своята „ниша“ на пазара на труда“; „Възстановяване на неоснователно внесени осигурителни вноски при закупуване на осигурителен стаж“ – М. Кирова; „Стажът по допълнителен договор се нанася в удостоверение“; „Издаване и заверяване на осигурителни

книжки административна практика“; „Помощи за пострадалите от земетресението на 22 май 2012 г. в Софийска и Пернишка област“ – А. Гонева; „Общи европейски правила за разглеждане на заявления за издаване на разрешение за планово лечение в чужбина за сметка на компетентната институция“ – Б. Маркова, С. Генеv.

– бр. 7/2012 г.: „За текстовете от Кодекса на труда, обявени за противоконституционни“ – Ч. Христов; „Графикът за отпуските – утвърждаване, допълване и извършване на промени“ – Ж. Богомилова; „Правото на платен отпуск идва след най-малко 8 месеца трудов стаж“ – К. Добрев; „Значение на пола и здравословното състояние на работника или служителя за индивидуалното трудово правоотношение“ – А. Александров; „Кога поделението на юридическо лице може да бъде работодател“ – Е. Банова; „Новият Класификатор на длъжностите в администрацията, в сила от 1 юли 2012 г.“ – И. Борисова; „Какво трябва да знаете при определянето на стратегията на предприятието за използването на човешките ресурси“ – Д. Шопов, Д. Каменов; „Десет стъпки за смяна на професията“; „Изплащане на обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение поради болест на работника или служителя“; „Въвеждане на физиологичен режим на труд и почивка“ – С. Симеонова; „Неправителствените организации могат да участват в разработване на новата Оперативна програма за развитие на човешките ресурси, за периода 2014–2020 г.“; „Нови е-услуги, предоставяни от НОИ, към осигурените лица и осигурителите“ – М. Калчев, И. Танева; „Издаване на удостоверения за осигурителен стаж и осигурителен доход – въпроси и отговори“; „Установяване на осигурителен стаж и осигурителен доход. Правила за установяване на стажа по съдебен ред“ – Й. Милошев; „Как да възстановим здравноосигурителните си права“; „Решение № 8 на Конституционния съд на Република България от 4 юли 2012 г. по конституционно дело № 16 от 2011 г.“

– бр. 8/2012 г. с приложение „Обхват и изисквания към вътрешнофирменния контрол по безопасност и здраве при работа“ – В. Цоневски: „Още едно виждане за Решение № 7 от 2012 г. на Конституционния съд по измененията в Кодекса на труда от януари 2012 г.“ – В. Мръчков; „Ред за уведомяване на НАП след изтичане на 3-дневния срок от сключването на трудовия договор“ – Ж. Богомилова; „Въпроси и отговори по прилагането на Кодекса на труда“ – Л. Тодорова; „За задължението на работодателя да осигури длъжностна характеристика на работника или служителя“ – Е. Банова; „Работното място на майката се пази“; „Важни проблеми във връзка с „маловажното“ нарушение на трудовото законодателство“ – А. Александров; „Новата наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация“ – Ч. Христов; „Какво представлява стрес-мениджмънтът, или управлението на стреса“ – Е. Дойчева; „Право на обезщетение при недопускане на работника или служителя на работа“ – С. Сербезова; „Промени в Националната класификация на професиите и длъжностите от юли 2012 г.“ – И. Найденоv; „Промените в Кодекса за социално осигуряване от 1 август

2012 г.“ – В. Заркова; „За правото на отпуск на бащата при раждане на дете и на парично обезщетение от ДОО“ – А. Йорданов; „Промени в Закона за здравното осигуряване, в сила от 7 август 2012 г.“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 6/2012 г.:** „За индивидуалния сметкоплан на предприятията от реалния сектор на икономиката“ – И. Златков; „Представяне на компонентите на другия всеобхватен доход според промените на МСС 1 Представяне на финансови отчети“ – Б. Брезова; „За необходимостта от усъвършенстване на някои аспекти, свързани с данъчното регулиране на инвестиционните имоти по ЗКПО като амортизируеми активи“ – В. Филипов; „Данъчно третиране на дивидентите по реда на ЗДДФЛ“ – Л. Мермерска; „Данъчен кредит. Доставка без право на приспадане на данъчен кредит“ – М. Петрова; „За дължимостта на данък на основание посочен ДДС в издадена фактура“ – И. Кондарев; „Въпроси и отговори по прилагането на ЗМДТ, отнасящи се до туристическия данък“ – К. Узунова; „Спиране и прекратяване на ревизионното производство“ – Г. Минкова; „ВКС прие тълкувателно решение по въпроси, свързани с предявяване на преки искове към застрахователи по чл. 226 КЗ“ – А. Аксентиева; „Тълкувателно решение № 2/2010 от 6.06.2012 г. на ОСТК на ВКС. Върховният касационен съд на Република България, Общо събрание на Търговска колегия, в съдебно заседание на 22.05.2012 г. постави на обсъждане дело № 1 по описа за 2010 г. на Общо събрание на Търговска колегия“; „Персонализирани защитни характеристики на платежната карта“ – К. Касабова.

– **бр. 7/2012 г. с приложение: „Укриването на приходи и доходи като основание за ревизия по особения ред на чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК“ – С. Тихолов:** „Отчитане на данъчни амортизируеми активи, придобити чрез дарение“ – Е. Рангелов; „Отчитане на кражба на актив, нает при условията на финансов лизинг“ – И. Златков; „Писмо № 96-00-300 от 10.05.2012 г. на НАП относно отписване на задължение, формирано от допълнителни парични вноски“; „Данъчно третиране на доходите от лихви в зависимост от данъчния статут на техния получател“ – Л. Мермерска; „Специални разпоредби на ЗДДС по отношение на новите превозни средства“ – К. Мутафов; „Промени в Наредба № Н-18 за регистрирането и отчитането на продажбите чрез фискални устройства, извършени през 2012 г.“ – Б. Петрова; „Финансово подпомагане на общините от Фонда за органите на местното самоуправление в България“ – Г. Минкова; „За новата правна уредба на хазартната дейност, в сила от 1.07.2012 г.“ – А. Стоилова; „Застрахователен пул за застраховане срещу катастрофични рискове – възможно решение при природни бедствия“ – А. Аксентиева; „Нови правила за определяне размера на законната лихва по просрочени задължения“ – В. Джилизов.

– **бр. 8/2012 г. с приложение „Коментар на промените в Закона за акцизите и данъчните складове от юли 2012 г.“ – А. Раков:** „Нова версия на МСС 19 Доходи на наети лица“ – Б. Брезова; „Разчети със собствениците в капиталови дру-

жества“ – Ж. Бонев; „Отчитане на вътрешните разчети в бюджетните предприятия“ – И. Златков; „Въпроси и отговори по Закона за корпоративното подоходно облагане“ – Ц. Янкова; „Право на данъчно облекчение за млади семейства по реда на ЗДДФЛ“ – Л. Цветкова; „Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/2011 и С-142/2011“ – Р. Русков; „Обърнато данъчно задължение за доставка, извършена от физическо лице“ – И. Кондарев; „Основание и ред за налагане на имуществената санкция, предвидена по чл. 83а от Закона за административните нарушения и наказания“ – А. Атанасова; „Застраховане на гражданската отговорност на лицата, упражняващи медицинска професия“ – П. Голева; „Сделката за външния дълг на България – предимства и недостатъци“ – И. Пенев.

– **Сп. „Данъчна практика. Счетоводство, финанси на фирмата“ – бр. 4/2012 г.:** „Третиране по ЗДДФЛ на доходите от отстъпено право на строеж“; „Данъчно третиране на доходите от продажба на жилищни имоти чрез съдия-изпълнител“; „Ред за облагане и документиране на дохода от наем, начислен в полза на двама съсобственици, единият от които е чуждестранно лице“; „ДДС при авансови плащания за несъстояли се доставки“ – Л. Панева; „Примери от практиката във връзка с доказване правото на данъчен кредит за придобито МПС“ – М. Босолова; „Счетоводни и данъчни аспекти при прекратяване на дружество чрез ликвидация“ – Е. Илиева; „Новите Международни стандарти за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма, ЗМИП и лицата, които по занятие извършват счетоводни услуги – съответствия, проблеми и решения (продължение от бр. 3/2012)“ – Е. Живкова.

– **бр. 5/2012 г.:** „Право на данъчен кредит за придобити дълготрайни активи“ – М. Босолова; „Задължения по ЗДДС, произтичащи от договор за посредничество, сключен с чуждестранна фирма“ – Л. Панева; „Приложима ставка по ДДС към таксата за участие в семинар, в която е включена и услуга по настаняване“ – Л. Панева; „Право на данъчен кредит за придобити дълготрайни активи, предоставени за временно безвъзмездно ползване на трето лице“; „Обезщетение за отглеждане на малко дете“; „Ред за определяне на пенсията, когато лицето продължава да работи след навършване на пенсионна възраст“; „Педагогически стаж по време на платен отпуск за майчинство“; „Прекратяване на договор с изпитателен срок“; „Работа по граждански договор с основен работодател по време на продължителен болничен“; „Дисциплинарно уволнение по време на болнични“; „Работа на 17-годишно дете през лятната ваканция“; „Основен и допълнителен трудов договор“; „Допълнително споразумение за увеличаване на възнаграждението за клас“; „Срочен трудов договор за сезонна работа“; „Удължаване на срока за изпитване с времето, през което лицето е било в болнични“; „Данъчна политика в страните от Европейския съюз“ – Н. Благоева; „Дългова политика на общините – теоретична база и национална практика“ – Л. Найденов.

– **бр. 6/2012 г.:** „Отклонение от данъчно облагане за целите на подоходните закони“ – М. Босолова; „Данъчно третиране по ЗДДС на лихвите за отсрочено или раз-

срочено плащане по търговски сделки“ – Л. Панева; „Третиране по ЗДДС на доставка на стока, закупена от трета страна и доставена директно до клиент в държава членка“ – Л. Панева; „Отчитане по ЗДДС на доставки, свързани с място на стопанска дейност в държава членка“ – Л. Панева; „Изискуемост на данъка при ВОП на стока, във връзка с която е направено авансово плащане“ – Л. Панева; „Трудови отношения при надомна работа“ – А. Петкова; „Влияние на икономическата среда върху финансовата стабилност на фирмите в България“ – Л. Дамянова; „Писмо на ДООУИ В. Търново № 3-460 от 13.2.2012 г. – третиране по ЗКПО на разходи за командировка на управител, който няма сключен договор с дружеството, и на разходи за гориво, закупено на територията на друга държава членка; третиране по ЗДДС на телефонни и интернет услуги, ползвани на територията на друга държава членка; ВОП по смисъла на ЗДДС“; „Решение на ВАС № 7829 от 4.06.2012 г. – основание за третиране на неустойката по предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот като отклонение от данъчно облагане; „Решение на ВАС № 10043 от 9.07.2012 г. – ред за облагане доходите на чуждестранно лице, реализирани по договори за предоставяне на персонал и за техническа помощ, сключени с местни юридически лица“.

– **Сп. „Търговско право“ – бр. 2/2012 г.:** „Прекратяване на членството в адвокатско дружество (продължение от бр. 1/2012 г.)“ – Ц. Братоев; „Наистина ли разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие?“ – З. Орсов; „Ипотечните облигации като възможност за достъп до ликвидност от Евросистемата“ – А. Китипов; „Относно някои проблеми в правния режим на изключването на акционери“ – В. Даскалов; „Екологични аспекти на енергийната ефективност по европейското право (продължение от бр. 1/2012 г.)“ – Г. Пенчев.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 3/2012 г.:** „Относно правото на сведения на акционерите по чл. 224 ТЗ“ – Н. Колев; „Обезщетението при трудоустрояване поради бременност, кърмене или напреднал етап на лечение ин-витро по чл. 48 КСО“ – Р. Койчева; „Ролята на Съда на Европейския съюз в контрола за законосъобразност по член 263 ДФУК на актовете на Комисията, приети в изпълнение на Регламент (ЕО) № 139/2004“ – И. Стойнев; „Продължаване на процеса за прекратяване на осиновяването при смърт на ищеца“ – Г. Димитрова; „Особености на обратното изкупуване на привилегирани акции по Търговския закон“ – А. Александров; „Естество и легитимност на властта на Европейския съюз“ – И. Лазаров.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 3/2012 г.:** „Подзаконовите актове на Европейския съюз и разширеният достъп до правосъдие пред Съда на ЕС по преки жалби на частни лица“ – Д. Стефанов; „Електронен директен маркетинг и спам-регулацията“ – Г. Сулев; „Значение на влезли в сила административни актове в производствата по ДОПК“ – М. Чечова; „Правата на пострадалия. Две тълкувателни решения на ВКС от значение за защитата им“ – П. Раймундов; „Форми на експлоатация на чо-

вешкото тяло“ – С. Ставру; „Алтернативно разрешаване на потребителски спорове“ – А. Павлова; „Политика на сближаване на Европейския съюз“ – С. Големинава.

– **бр. 4/2012 г.:** „Аналогово телевизионно излъчване – от параграф в параграф“ – Р. Николова; „Електронен фиш – нов ред за налагане на административно наказание“ – П. Минева; „Изпълнение на задълженията по договор за строителство“ – М. Димитров; „Уредбата на мерките за неотклонение в НПК“ – Г. Маринова; „Унищожавемо ли е осиновяването на пълнолетен“ – Г. Димитрова; „Ден на Конституцията и юриста“; „Решение № 4 от 26 март 2012 г. по к. д. № 14 от 2011 г. Закон за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия“; „Дарение. Понятие. Сключване. Права и задължения. Прекратяване“ – А. Кожухаров.

– **бр. 5/2012 г.:** „За“ и „против“ АСТА и какво не знаем за споразумението – А. Костов; „Търговско споразумение за борба с фалшифицирането – АСТА, Брюксел, 23 август 2011 г.“; „Аналогово телевизионно излъчване – от параграф в параграф (продължение)“ – Р. Николова; „(Не)решителната битка на парламента с незаконното имущество“ – И. Иванова; „Правен режим на екологичната оценка“ – Г. Пенчев; „Количество на изпълнението при договора за строителство“ – М. Димитров; „Откриването на сградата на адвокатското училище“; „ВАДвС обяви за втора година конкурс за студенти-юристи“; „Възлагането на работа по смисъла на чл. 49 ЗЗД“ – Н. Рачев; „100 години от рождението на проф. Живко Сталев – бележит учен юрист и общественик“ – В. Мръчков.

– **Сп. „Нотариален бюлетин“ – бр. 1/2012 г.:** „Нотариалната реформа е най-успешната в юридическата сфера“ – К. Димитров; „Посещение на делегацията на Министерството на правосъдието на Сърбия в Нотариалната камара на Република България, 2 март 2012 г.“; „Общо събрание на Съвета на нотариусите от Европейския съюз, Брюксел, 16 март 2012 г.“; „Заседание на Европейската нотариална мрежа, Атина, 26–27 април 2012 г.“; „Посещение на нотариуси от Регионалната колегия при АС – гр. Бургас, във Франция“; „Семинар на Нотариалната регионална колегия при АС – гр. Бургас, 10 март 2012 г.“; „Пролетен семинар на Нотариалната колегия при Софийския апелативен съд, Банско“; „Честване на 16 април – Ден на Конституцията и на юриста“; „Пролетен семинар на Нотариалната камара с нотариуси от страната и представители на Националното сдружение на общините, Дипломатическия институт и дирекция „Консулски отношения“ към Министерство на външните работи на тема „Нотариусът в помощ на публичната администрация“, град Дефин, 12–13 май 2012 г.“; „Правото на собственост в българското законодателство – уредба между три конституции“ – В. Петров; „Основи на нотариалното право в Германия. Публичната власт на нотариусите. Назначаване за нотариус. Право на нотариални разходи“ – Т. Дийн.

– бр. 2/2012 г.: „Интервю с Владислав Славов, конституционен съдия, председател на Съюза на юристите в България. Нотариалната камара е двигател на промените в законодателството срещу имотните измами“; „Интервю с Диана Ковачева, министър на правосъдието. От септември ще започнем да работим съвместно с Нотариалната камара а изготвяне на конкретни решения по актуалните проблеми“; „Съвместен семинар на Нотариалната регионална колегия при АС град Бургас и нотариуси от Русия и Турция, 27–28 юли 2012 г.“; „Становище на Нотариалната камара на Република България“; „Тълкувателно решение на Общото събрание на Върховния касационен съд № 1/2011 от 4 май 2012 г.“; „Отказ на съдия по вписванията при Служба по вписванията – гр. София, от 2 юни 2011 г. за вписване на нотариален акт“; „Жалба до Софийски градски съд срещу определението на съдията по вписванията, с което е постановен отказът“; „Определение № 255 от 20 юни 2012 г. на Върховния касационен съд“; „Относно придобиване на правото на собственост върху земя от граждани на Европейския съюз“ – Д. Танев; „Някои въпроси на задължителната застраховка „Гражданска отговорност на нотариуса“. Ролята на общите застрахователни условия“ – П. Голева; „Съдебният спор за собствеността на двореца „Кричим“ вече е история“ – В. Петров; „Чуждестранните инвестиции и Европейският съюз след Договора от Лисабон“ – Н. Натов.

– Сп. „Административно правосъдие“ – бр. 6/2011 г.: „Практиката на ВАС по данъчни дела, систематизирана по касационни основания“ – И. Стоянов; Административната юрисдикция на Съда на Европейския съюз“ – Е. Тодорова; „Решение на Европейския съд по правата на човека по делото *Valkov and others v. Bulgaria*“; „Маловажен случай в административното наказание. Коментар и съдебна практика. [Рец.]“

– бр. 1/2012 г.: „Доклад на председателя Георги Колев за дейността на Върховния административен съд през 2011 година“; „Разпоредби от Закона за българските лични документи – предмет на разглеждане от ОС на ВАС и от Конституционния съд (коментар) – Е. Стоянов.

– Сп. „Европейски правен преглед“ – бр. 3/2012 г.: „Balancing Fundamental Rights in European Union Law“ – A. Rosas; „Спиране на производството на основание отправено по друго дело преюдициално запитване“ – А. Корнезов; „Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union“ – D. Gros; „Панорама на практиката на Съда на Европейския съюз за отговорността на интернет посредниците за извършени нарушения против интелектуалната собственост“ – П. Петров; „Телевизионните права за излъчване в контекста на свободното предоставяне на услуги и на правото в областта на конкуренцията. (Решения на Съда на ЕС по дела C-403/08, *Football Association Premier League* и C-428/08, *Monsanto Technology*)“ – Д. Русанов; „Криминализирането на незаконното пребиваване на граждани на трети страни в държавите – членки на Европейския съюз, и общата имиграционна политика (Решение на Съда на ЕС по дело C-329/11, *Achughbabian*)“ – А. Пачев;

„Съвместимостта на европейската схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове с международното право – доколко и докъде целта оправдава средствата? (Решение на Съда на ЕС по дело C-366/10, Air Transport Association of America)“ – Ж. Григорова; „Най-новата практика на Съда на Европейския съюз по въпросите на адвокатската професия (Решения на Съда на ЕС по дела C-359/09, C-118/09 и C-565/08)“ – М. Пенева; „Относно възможностите за ангажиране на отговорността на собственици на уебсайтове с неизвестно местоживееене при нарушения на правата на личността в интернет (Решение на Съда на ЕС по дело G/Comelius de Visser, C-292/10)“ – Н. Бандаков; „Свободата на движение на българските граждани като граждани на Европейския съюз и мерките за ограничаването ѝ (Решения на Съда на ЕС по дела C-430/10, Гайдаров и C-434/10, Аладжов, решение № 2/2011 на КС и тълкувателно решение № 2/2011 на ВАС) (Продължение от том II)“ – Н. Ангелова; „Обхват на облагането с ДДС въз основа на пазарната стойност при сделки между свързани лица (Решение на Съда на ЕС по съединени дела C-621/10, Болкан енд Сий пропъртис и C-129/11, Провадинвест)“ – Н. Нанчев; „Право на приспадане на данъчен кредит в полза на дружество за закупуването на дълготраен актив, който все още не се използва за неговата професионална дейност (Решение на Съда на ЕС по дело C-153/11, Клуб)“; „Предпоставки за възникване на правото на приспадане на ДДС при предоставяне на услуги (отдаване под наем на автомобил и договор за финансов лизинг) (Решение на Съда на ЕС по дело C-118/11 „ЕОН Асет Мениджмънт“ ООД)“; „Понятие за биоетанол и определяне на данъчното му третиране съгласно правото на Европейския съюз (Решение на Съда на ЕС по дело C-503/10, Евроетил)“; „Първо дело срещу България за неизпълнение на задължения (Дело C-152/12, Комисия/България)“; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции до Съда на ЕС в периода 1.01.2012 – 1.05.2012“; „Предложение за Регламент за общо европейско право за продажбите“; „ЕК предлага да бъде създаден Европейски център по киберпрестъпност“; „Регламент № 211/2011 от 16 февруари 2011 г. относно гражданската инициатива се прилага от 1 април 2012 г.“; „Нова агенция на ЕС за управление на широкомащабни информационни системи“; „По-леки условия за активна легитимация в производствата за отмяна в областта на държавните помощи (Решение по дело C-83/09 P, Комисия/Kronoply и Kronotex)“; „Полицейско и съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси. Рамково решение 2001/220/ПВР (Решение по съединени дела C-483/09 и C-1/10 Gueye и Salmerón Sánchez)“; „Разпореждането за предоставяне на информация е обжалваем акт по смисъла на чл. 263 ДФЕС (Решение по съединени дела C-463/10 P и C-475/10 P, Deutsche Post/Комисия)“; „Свобода на излъчване на телевизионни програми (Решение по дела C-244/10 и C-245/10, Mesopotamia Broadcast и Roj TV A)“; „Свобода на предоставяне на трансгранични здравни услуги (Решение по дело C-255/09, Комисия/Португалия)“; „Условия за получаване на обезщетение за инвалидност при смяна на местопребиваването от една държава членка в друга (Решение по дело C-503/09,

Stewart)“; „В търсене на баланс между основните права в Европейския съюз“ – A. Rosas; „Stay of Proceedings before the National Court on Grounds of a Preliminary Reference to the European Court of Justice Made in Another Case“ – A. Kornezov; „Overview of the Case-law of the European Court of Justice on Liability of Internet Providers for Infringements of Intellectual Property Rights“ – P. Petrov; „Les droits de diffusion télévisée dans le contexte des règles applicables à la libre circulation des services et le droit de la concurrence (Affaires jointes C-403/08, Football Association Premier League и C-428/08, Monsanto Technology)“ – D. Roussanov; „L’incrimination du séjour irrégulier des ressortissants de pays tiers sur le territoire des États membres de l’Union européenne et la politique commune d’immigration (Arrêt de la Cour de justice de l’Union européenne dans l’affaire C-329/11, Achughbabian)“ – A. Pachev; „Le système européen d’échanges de quotas d’émission de gaz à effet de serre appliqué au transport aérien à l’épreuve du droit international – jusqu’où la fin justifie-t-elle les moyens? (Arrêt de la Cour de justice de l’Union Européenne dans l’affaire Air Transport Association of America, C-366/10)“ – J. Grigorova; „The Latest Case Law of the European Court of Justice on the Right to Practise as a Lawyer in Another Member State“ – M. Peneva; „About the Liability of Website Operators with Unknown Domicile for Infringement of Personality Rights on the Internet (Judgment of the Court of Justice of the EU in Case C-292/10, G/Cornelius de Visser)“ – N. Bandakov; „Freedom of Movement of Bulgarian Citizens as Citizens of the European Union and Measures for its Restriction (Recent judgments of the Bulgarian Constitutional Court, Supreme Administrative Court and the Court of Justice of the EU)“ – N. Angelova; „Affaires jointes C-621/10 et C-129/11, Balkan and Sea Properties et Provadinvest“ – N. Nanchev.