
ВЪВ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ТЕСТ И КАЗУСИ ОТ ПИСМЕНИЯ ИЗПИТ ЗА АДВОКАТИ ОТ М. МАЙ 2013 Г.

ГРАЖДАНСКОПРАВНИ И АДМИНИСТРАТИВНОПРАВНИ НАУКИ

1. Правото да се иска делба на имущество:
 а се погасява с изтичането на 10 години
 б се погасява с изтичането на 5 години
 в не се погасява
2. Преупълномощаването може да бъде оттеглено:
 а от преупълномощителя
 б от упълномощителя
 в както от преупълномощителя, така и от упълномощителя
3. Недобросъвестният владеец на вещно право го придобива с непрекъснато владение в продължение на:
 а 10 години
 б 5 години
 в 20 години
4. Когато неизпълнената част от задължението е незначителна с оглед интереса на кредитора:
 а договорът се разваля с писмено уведомление, отправено до другата страна
 б разваляне на договора не се допуска
 в договорът се разваля по съдебен ред
5. Договорът за учредяване на право на строеж се сключва:
 а в писмена форма
 б във формата на нотариален акт
 в в писмена форма с нотариална заверка на подписите

6. Когато се иска обезщетение вместо изпълнение, длъжникът може да предложи:
- а първоначално дължимото
 - б първоначално дължимото заедно с обезщетение за забава, ако кредиторът има още интерес от изпълнението
 - в първоначално дължимото заедно с обезщетение за забава
7. Ипотеката обезпечава вземането независимо от промените, които са станали в него, но само до размера на:
- а главницата и лихвите
 - б главницата, без лихвите и неустойките
 - в сумата, за която е извършено вписването
8. Поименните акции се прехвърлят:
- а с предаването им
 - б с джиро
 - в с джиро с нотариално заверен подпис
9. Ответникът може да предяви насрещен иск до:
- а изтичане на срока за отговор на исковата молба
 - б приключване на съдебното дирене в първата инстанция
 - в приключване на първото заседание за разглеждане на делото
10. Учредяването на дружество е недействително, когато:
- а не е внесена предписаната от закона част от капитала
 - б не е внесен целият капитал на дружеството
 - в е внесен под 2/3 от капитала
11. Трето лице може да встъпи като съдължник в определено задължение по съглашение:
- а с кредитора или с длъжника
 - б с длъжника
 - в с кредитора

12. Отказът от правото на собственост върху недвижим имот има действие само ако е извършен:
- а в писмена форма с нотариално заверен подпис и съдържание
 - б в писмена форма
 - в в писмена форма с нотариално заверен подпис и е вписан в имотния регистър
13. Иск за установяване съществуването или несъществуването на факти с правно значение:
- а е допустим
 - б не е допустим
 - в се допуска само в предвидените от закона случаи
14. Собственикът може да иска прекратяване на:
- а всяко действие, което му пречи
 - б всяко неоснователно действие, което му пречи
 - в всяко неоснователно действие, което му пречи да упражнява своето право
15. Продажба с уговорка за изкупуване, сключена между търговци, е:
- а действителна
 - б нищожна, като заобикаляща закона
 - в нищожна, като противоречаща на закона
16. Доказателствената сила на документа се определя съобразно закона, който е:
- а бил в сила по времето, когато е бил съставен
 - б бил в сила по времето и мястото, където е бил съставен
 - в в сила по времето на представянето му като доказателство по делото
17. Обратен иск се предявява срещу:
- а ответника
 - б третото лице – помагач
 - в ищеца, когато е оспорил иска

18. Капиталът на акционерно дружество може да се увеличи под условие, че акциите се закупят:
- а от определени лица на определена цена
 - б на определена цена
 - в от определени лица по емисионната им стойност
19. Ищецът може да измени основаниято на своя иск:
- а до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, ако с оглед защитата на ответника съдът прецени това за уместно
 - б до приключване на съдебното дирене в първата инстанция
 - в в първото заседание за разглеждане на делото, ако с оглед защитата на ответника съдът прецени това за уместно
20. Брачният договор се сключва:
- а в писмена форма с нотариална заверка на съдържанието и на подписите
 - б в писмена форма с нотариална заверка на подписите
 - в във форма на нотариален акт
21. Упълномощаването на прокуриста има действие спрямо третите лица след:
- а упълномощаване на прокуриста от търговеца
 - б вписване в търговския регистър
 - в подписване на договор между прокуриста и търговеца, с който се уреждат отношенията им
22. Завещателно разпореждане, с което се накърнява запазена част от наследството:
- а е унищожавемо
 - б е нищожно
 - в е валидно, но може да бъде намалено до размера, необходим за допълване на запазената част
23. Решението влиза в сила само:
- а между същите страни
 - б между същите страни, за същото искане и на същото основание
 - в за същото искане и на същото основание

24. Решението на съда за обявяване на дружеството за недействително произвежда действие:
- а от датата на учредяването на дружеството
 - б от влизането му в сила
 - в от вписването му в търговския регистър
25. Правото на глас от акция възниква:
- а с възникване на акционерното дружество като юридическо лице
 - б по решение на съвета на директорите, съответно на управителния съвет на дружеството
 - в с изплащането на вноската
26. Търговска сделка, сключена между търговци, не може да се унищожава поради:
- а явно неизгодни условия
 - б крайна нужда и явно неизгодни условия
 - в крайна нужда
27. ЖСК се прекратява:
- а от датата на снабдяване с нотариални актове на всички член-кооператори
 - б от датата на съставяне на разпределителния протокол
 - в от датата на заличаването ѝ в търговския регистър
28. Саморъчно завещание, което не съдържа подпис на завещателя, е:
- а унищожаемо
 - б нищожно
 - в валидно
29. Товарителният запис се издава от:
- а водача на превозното средство
 - б превозвача
 - в товародателя

30. Влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това:
- а дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца
 - б извършено ли е деянието
 - в дали е извършено деянието и неговата противоправност
31. Когато седалището на органа, издал оспорения административен акт, е в чужбина, делата по жалби срещу този акт се разглеждат:
- а от Върховния административен съд
 - б от Административния съд – град София
 - в от административния съд по местожителството на жалбоподателя
32. Жалбата срещу индивидуалния административен акт се подава:
- а в 14-дневен срок от издаването на акта
 - б в 7-дневен срок от съобщаването на акта
 - в в 14-дневен срок от съобщаването на акта
33. За да е действителен записът на заповед, е необходимо:
- а изразът „запис на заповед“ да е включен в съдържанието на документа
 - б да е озаглавен „запис на заповед“ и този израз да е включен в съдържанието на документа
 - в да е озаглавен „запис на заповед“
34. Ако е уговорено, че вземането става изискуемо след покана, давността започва да тече:
- а от деня, в който задължението е възникнало
 - б от деня, в който е получена поканата
 - в от деня, определен от страните
35. Влязлото в сила решение на административния съд е задължително за:
- а гражданския съд
 - б гражданския съд относно това дали административният акт е валиден и законосъобразен
 - в гражданския съд относно това дали административният акт е валиден

36. Неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни:

- а изискуемо задължение
- б изискуемо парично задължение
- в изискуемо парично задължение по търговска сделка

НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ

37. Няма превишаване на пределите на неизбежната отбрана, ако деянието е извършено:
- а при уплаха или смущение
 - б при проникване с взлом в жилище
 - в при проникване с насилие или с взлом в жилище
38. Деянието, извършено от лице, което е действало като служител под прикритие в рамките на определените му правомощия по закон:
- а не е общественоопасно
 - б не е наказуемо
 - в не е извършено виновно
39. Не е виновно извършено деянието, когато деецът:
- а не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен да ги предвиди
 - б предвиждал е настъпването на общественоопасните последици, но е мислил да ги предотврати
 - в не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на общественоопасните последици
40. Мярка за неотклонение е:
- а забраната за напускане на пределите на Република България
 - б подписката
 - в принудителното довеждане
41. Мярката за неотклонение домашен арест в досъдебното производство се взема:
- а от съда
 - б от прокурора
 - в от разследващия орган

42. Подбудител е този, който:
- а умишлено е улеснил извършването на престъплението чрез съвети и разяснения
 - б е склонил друго да извърши умишлено престъпление
 - в умишлено е склонил друго да извърши престъплението
43. Когато деянието е извършено при превишаване на пределите на неизбежната отбрана и това се дължи на уплаха или смущение, деянието не е:
- а общественоопасно
 - б извършено виновно
 - в наказуемо
44. Конституирането на граждански ищец става:
- а в досъдебното производство
 - б до започване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд
 - в до започване на съдебните прения в първоинстанционното производство
45. Тежестта да се докаже обвинението по наказателни дела от общ характер в съдебната фаза лежи:
- а върху прокурора
 - б върху прокурора и частния обвинител
 - в върху частния обвинител
46. Когато наказанията са различни по вид и някое от тях е глоба или конфискация:
- а съдът го присъединява изцяло или отчасти към най-тежкото наказание
 - б съдът може да го присъедини изцяло или отчасти към най-тежкото наказание
 - в съдът го присъединява изцяло към най-тежкото наказание
47. Лишаването от свобода може да бъде:
- а от три месеца до двадесет години
 - б от една година до тридесет години
 - в от шест месеца до тридесет години

48. Наказанието лишаване от свобода се изтърпява:
- а в затворите
 - б в затворите и поправителните домове
 - в в затворите и поправителните домове, както и в затворническите общежития към тях
49. Положеният труд при изтърпяване на наказанието лишаване от свобода:
- а не се зачита за намаляване срока на наказанието
 - б се зачита за намаляване срока на наказанието, като два работни дни се считат за три дни лишаване от свобода
 - в се зачита за намаляване срока на наказанието, като три работни дни се считат за четири дни лишаване от свобода
50. Присъствието на подсъдимия в съдебно заседание е задължително:
- а по дела от общ характер
 - б по дела с обвинение за тежки престъпления
 - в по дела с обвинение за тежки умишлени престъпления
51. Най-тежкото наказание, което може да бъде наложено на непълнолетен, навършил шестнадесетгодишна възраст, е:
- а 12 години лишаване от свобода
 - б 10 години лишаване от свобода
 - в 15 години лишаване от свобода
52. Когато на документа е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на друго лице, а не на това, което действително го е съставило, документът е:
- а неверен
 - б неистински
 - в неверен и неистински
53. Престъплението е извършено от две или повече лица, когато:
- а в самото изпълнение са участвали най-малко две лица
 - б съучастниците са най-малко две лица
 - в е налице организирана престъпна група

54. Загубата на единия бъбрек е:
- а тежка телесна повреда
 - б средна телесна повреда
 - в лека телесна повреда
55. Загубата на крило на белия дроб е:
- а тежка телесна повреда
 - б средна телесна повреда
 - в лека телесна повреда
56. Нараняването, което прониква в гръдната кухина, е:
- а тежка телесна повреда
 - б средна телесна повреда
 - в лека телесна повреда
57. На обвиняемия:
- а задължително се взема мярка за процесуална принуда
 - б не може да се вземе повече от една мярка за процесуална принуда
 - в могат да бъдат взети множество мерки за процесуална принуда
58. Разпоредбите на чл. 26 НК (продължавано престъпление) не се прилагат по отношение на престъпления против:
- а личността на различни граждани
 - б републиката
 - в личността
59. В хода на досъдебното производство разследващият орган се произнася с:
- а разпореждане
 - б постановление
 - в решение
60. Не е страна в съдебното производство:
- а повереникът на частния обвинител
 - б частният обвинител
 - в защитникът

61. Не може да бъде свидетел:
- а частният обвинител
 - б гражданският ищец
 - в частният тъжител
62. Съдът постановява допълнителна присъда, когато е пропуснал да се произнесе с присъдата относно:
- а първоначалния режим и типа затворническо заведение за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода
 - б гражданския иск
 - в определяне на общо наказание на основание чл. 25, 27 и прилагането на чл. 53 от Наказателния кодекс
63. Споразумението за решаване на делото в досъдебното производство се сключва между:
- а пострадалия и обвиняемия
 - б обвиняемия и прокурора
 - в прокурора и защитника
64. Във въззивната инстанция се допускат:
- а само писмени доказателства
 - б всички доказателства, които могат да бъдат събрани по предвидения в Наказателно-процесуалния кодекс ред
 - в само писмени и гласни доказателства
65. Разпитът на свидетеля е:
- а доказателствено средство
 - б способ на доказване
 - в доказателство
66. Свидетелските показания са:
- а доказателствено средство
 - б доказателство
 - в способ за доказване

67. Не е касационно основание:
- а необосноваността
 - б явната несправедливост на наложеното наказание
 - в нарушението на закона
68. Пострадал от престъпление може да бъде:
- а само юридическо лице
 - б само физическо лице
 - в както физическо, така и юридическо лице
69. Граждански ищец в наказателния процес може да бъде:
- а само физическо лице
 - б само юридическо лице
 - в както физическо, така и юридическо лице
70. В производството по освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание:
- а не се допуска граждански иск
 - б допуска се граждански иск
 - в допуска се граждански иск по преценка на съда
71. Съдът одобрява постигнатото между страните помирение с:
- а определение
 - б решение
 - в разпореждане
72. Повереникът на частния тъжител:
- а не може да оттегля тъжбата
 - б може да оттегля тъжбата
 - в може да оттегля тъжбата само ако е изрично упълномощен за това
73. Обяснения дава:
- а вещото лице
 - б свидетелят
 - в обвиняемият

74. Погрешно посоченото в тџбата име на подсџдимия:
- а не може да бџде поправено
 - б може да бџде поправено само преди изтичане на 6-месечния срок за подаване на тџбата
 - в може да бџде поправено до приключване на съдебното следствие в първата съдебна инстанция
75. Протоколът за съдебното заседание във въззивната инстанция се подписва от:
- а състава на съда
 - б председателя на съдебния състав
 - в председателя на съдебния състав и съдебния секретар

КАЗУС № 1

Иван Димов бил вдовец и пенсионер. Той притежавал по наследство недвижим имот, представляващ дворно място в гр. София на ул. „Лотос“ № 4. През 2006 г. той подарил на дъщеря си Петя Димова 1/2 идеална част от този имот.

На 6.03.2006 г. Иван Димов и Петя Димова с нотариален акт учредили върху съсобственото си дворно място право на строеж на фирма „СТРОЙПРОЕКТ“ ООД за построяване на шестетажна жилищна сграда с магазини и гаражи по одобрен архитектурен проект.

Всеки един от учредителите си запазил правото на строеж върху един тристаен и един двустаен апартамент с прилежащите им избени помещения, които подробно били индивидуализирани в договора за учредяване правото на строеж, сключен във форма на нотариален акт. Срещу учреденото ѝ право на строеж фирмата строител поела задължението в срок от 2 години, считано от датата на сключването на договора за учредяване правото на строеж, да построи изцяло за своя сметка и да предаде в напълно завършен вид на всеки един от учредителите недвижимите имоти, за които те си запазили правото на строеж.

В уговорените срокове сградата била построена и по надлежния ред въведена в експлоатация.

След построяването на сградата и въвеждането ѝ в експлоатация съгласно нотариалния акт, с който било учредено правото на строеж, Иван Димов се легитимирал като собственик на апартамент № 10 – тристаен с прилежащо избено помещение № 10, и на апартамент № 6 – двустаен с прилежащо избено помещение № 6.

На 6.06.2008 г. Иван Димов продал на дъщеря си Петя Димова собствения си тристаен апартамент № 10 и избено помещение № 6 за сумата от 30 000 евро.

На 8.09.2009 г. Иван Димов сключил предварителен договор за покупко-продажба с Красимир Хаджиев, по силата на който се задължавал в срок най-късно до 8.10.2009 г. да му прехвърли по нотариален ред собствеността върху апартамент № 6 – двустаен с избено помещение № 10, за сумата от 20 000 евро и при условие на запазено за продавача пожизнено право на ползване върху продадения апартамент. Съгласно предварителния договор купувачът заплатил капаро в размер на 1000 евро и страните уговорили да се явят на крайната дата – 8.10.2009 г., в 10,00 ч. пред нотариус Румяна Желева с район на действие – Софийски районен съд, с рег. № XX от Регистъра на Нотариалната камара, за сключването на окончателния договор, на която дата купувачът се задължил да изплати на продавача остатъка от продажната цена в размер на 19 000 евро.

На 1.10.2009 г. продавачът Иван Димов внезапно починал. На определената крайна дата по предварителния договор – 8.10.2009 г., в 10,00 ч. купувачът Хаджиев се явил пред нотариус Р. Желева, като ѝ предявил предварителния договор

и готовността си да сключи окончателния договор, като заплати остатъка от продажната цена. По негово искане нотариус Р. Желева съставила констативен протокол по реда на чл. 593 от ГПК, с който удостоверила явяването на купувача Красимир Хаджиев и неговите изявления, респ. неявяването на продавача Иван Димов.

Няколко дни след това, на 12.10.2009 г., купувачът предявил иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД срещу Петя Димова, като единствен наследник на починалия Иван Димов, за обявяване на сключения между ищеца и покойния наследодател на ответницата предварителен договор за окончателен.

В срока за отговор на исковата молба ответницата Димова оспорила изцяло предявения иск, като направила следното възражение – че предварителният договор е унищожаем на основание чл. 33 от ЗЗД, тъй като е бил сключен от наследодателя и поради крайна нужда при явно неизгодни условия.

В доклада, изготвен по реда на чл. 146 от ГПК, съдът отказал разглеждането на възражението за унищожаемост на договора по чл. 33 от ЗЗД, като посочил, че този вид унищожаемост следва да бъде предявена само по исков ред, а не по пътя на възражението.

Ищецът в първото по делото заседание оспорил възражението на ответницата, че договорът е унищожаем като сключен поради крайна нужда при явно неизгодни условия, и същевременно поискал от съда да не допуска унищожението, тъй като е готов да отстрани ощетяването, в случай че такова се окаже налице.

Съдът не допуснал събирането на доказателства нито за установяването на обстоятелствата относно сключването на договора при условията на чл. 33 от ЗЗД, нито на доказателства, необходими за установяване на евентуалното ощетяване, което ищецът заявил, че е готов да отстрани.

С решението си съдът отхвърлил предявения иск, като приел, че поради смъртта на продавача не можело да бъде осъществена съществена клауза по предварителния договор относно запазеното право на ползване за продавача, тъй като то се е погасило със смъртта му. В мотивите към решението си съдът посочил освен това, че според него цената на договора била уговорена именно с оглед запазеното право на ползване, респ. че ако не е било уговорено запазването на правото на ползване, то и цената би била различна. Съдът посочил, че искът следва да бъде отхвърлен и поради това, че мазе № 10 не било собственост на продавача.

Въпроси:

1. Основателно ли съдът е отхвърлил иска, приемайки, че след като правото на ползване е погасено със смъртта на продавача – обещател, съществена клауза от договора не може да бъде възпроизведена в окончателния договор?

2. Допустимо ли е съдът да обсъжда в решението си автономната воля на страните и предполагаемите им мотиви при постигане на съгласието им относно размера на продажната цена?

3. Основателен ли е изводът на съда в отхвърлителното решение, че договорът не може да бъде обявен за окончателен, тъй като продавачът не е бил собственик на мазе № 10?

4. Допустимо ли е унищожяемостта по чл. 33 от ЗЗД да бъде релевирана по пътя на възражението?

5. Какъв е характерът на предявения от Красимир Хаджиев иск и какво е действието на постановеното от съда решение?

6. Какви други процесуални възможности и в какви срокове за осъществяването им са налице за ответницата да установи твърденията си, че предварителният договор е сключен поради крайна нужда и явно неизгодни условия?

КАЗУС № 2

Маргарита Кръстева (32 г.) се омъжила за Петър Илиев (78 г.), защото се надявала да го наследи. След като бракът им продължил четири години, тя решила, че животът ѝ става непоносим, и решила да го убие, за да придобие апартамента в гр. София и вилата край града, които той притежавал.

На 22.02.2000 г. тя го изчакала да заспи и притиснала силно възглавницата към лицето му. Петър Илиев се дърпал и се опитвал да се освободи в продължение на няколко минути, усещайки приближаващата смърт, но тя притискала възглавницата силно, докато той загубил сили и престанал да диша. След като се уверила, че той е мъртъв, тя включила силно парното отопление и рано сутринта заминала на гости при приятелката си Невена Янчева в гр. Радомир. Помолила я, ако някой я пита, да каже, че е пристигнала в Радомир на 18.02.2000 г.

На 28.02.2000 г. Маргарита Кръстева се върнала в гр. София и сигнализирала полицията, че е намерила съпруга си мъртъв в леглото. Било образувано досъдебно производство. На 29.02.2000 г. като свидетели били разпитани Маргарита Кръстева, която заявила, че се е намирала от 18.02.2000 г. до 28.02.2000 г. в гр. Радомир при приятелката си Невена Янчева, и Невена Янчева, която потвърдила това обстоятелство. Поради напредналото трупно разложение причината за смъртта не била изяснена докрай и така убийството останало неразкрито.

През 2010 г. Маргарита Кръстева създава трайна интимна връзка с Калоян Христов и решила да встъпи в брак с него. Калоян Христов обаче се срещал с бившата си съпруга Елена Христова, което пораждало силна ревност и чувство на несигурност у Маргарита Кръстева. Тя започнала да убеждава Калоян Христов, че ако я обича истински, трябва да убие бившата си съпруга. Калоян Христов бил силно влюбен в Маргарита Кръстева и обещал да извърши убийството. Той се съгласил да причака Елена Христова край една самосрутвеща се сграда по пътя към дома ѝ, да я удуши и да захвърли тялото ѝ сред развалините на сградата. В продължение на една седмица привечер Калоян Христов причаквал бившата си съпруга, но не му се удала подходяща възможност да извърши убийството.

Маргарита Кръстева изпаднала в ярост. Тя казала на Калоян Христов, че след като не може сам да убие бившата си съпруга, ще я убият двамата. Те се уговорили, че Калоян Христов ще проследи кога Елена Христова е сама вкъщи и ще ѝ се обади по телефона, че ще я посети в дома ѝ. Двамата се разбрали, че след това ще отидат при Елена Христова заедно и ще извършат убийството.

На 24.12.2012 г. вечерта Калоян Христов, наблюдавайки къщата, установил, че Елена Христова се прибира сама у дома си, и ѝ телефонираше, че ще ѝ отиде на гости. Междувременно се обадил на Маргарита Кръстева и ѝ казал, че я чака на уреченото място. Като стигнали до вратата, Калоян Христов позвънил и Елена Христова отворила. Двамата влезли вътре, а Елена Христова попитала: „Коя е

тази?“ . Маргарита Кръстева казала: „Сега ще видиш!“, и запушила с длан устата на Елена Христова. Според уговорката Калоян Христов и Маргарита Кръстева захвърлили Елена Христова на леглото, Маргарита Кръстева взела една възглавница и я метнала върху лицето ѝ, а Калоян Христов легнал върху нея, пречейки ѝ да движи краката и ръцете си. Елена Христова се боричкала, доколкото може, но след няколко минути започнала да се задушава, останала без сили и смъртта настъпила.

На следващия ден трупът бил намерен и убийството било разкрито.

При проведеното досъдебно производство било доказано, че Маргарита Кръстева е убила и бившия си съпруг Петър Илиев. Невена Янчева, разпитана като свидетел, признала, че през 2000 г. е излъгала за времето на пребиваването на приятелката си в гр. Радомир. Във връзка с това срещу нея и Маргарита Кръстева било образувано отделно производство и двете били привлечени като обвиняеми за престъпления против правосъдието.

Въпроси:

1. Как следва да бъдат квалифицирани извършените престъпления против личността от Маргарита Кръстева и Калоян Христов?

2. Ще носи ли наказателна отговорност Невена Янчева за престъпление против правосъдието, и ако ще носи наказателна отговорност – за какво престъпление?

3. Ще носи ли наказателна отговорност Маргарита Кръстева за престъпление против правосъдието, и ако ще носи – за какво престъпление?

4. На кой съд са подсъдни делата?