

## ПРАВНА КНИЖНИНА

### В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

*Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:*

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 4/2013 г., с приложение „Оспорване на някои административни актове по ЗУТ пред особена юрисдикция“ – Н. Гаджанова; „Кога е налице непризнателност от страна на дарения“ – Д. Недев; „История на разпоредбите на чл. 23, ал. 3 и 4 от Закона за управление на етажната собственост“ – А. Георгиев; „Решение № 87 от 9.03.2012 г. на ВКС, II г. о. Разпоредбата на чл. 2 ЗУЕС е специална по отношение на останалите норми на закона, касаещи управлението на етажната собственост. Тя се отнася единствено до комплекси от затворен тип, както и само до управлението на общите части на същия. На основание договора по чл. 2 ЗУЕС не може да възниква друг, непосочен в закона орган на управление на етажната собственост и не могат да се създават права за трети лица, извън лицата, посочени в чл. 12, ал. 1 ЗУЕС, притежаващи по закон инициатива за свикване на общо събрание. Делегиране на тези правомощия е допустимо само изрично и в предвидената от закона форма – с нотариална заверка на подписите“; „Решение № 162 от 31.08.2012 г. на ВКС, I г. о. Ако не е предвидено друго, вписването на исковата молба има оповестително-защитно действие – да осигури гласност на спора и да направи непротивопоставими на ищеца вещните права, придобити от трети лица след вписването. Трети лица по смисъла на чл. 115, ал. 4 ЗС са тези, които са придобили права от ответника по иска“; „Продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, без търг или конкурс по реда на Закона за насърчване на инвестициите“ – Ж. Юрукова; „Въпроси и отговори по кадастъра. Схема на самостоятелен обект в сграда без посочена площ“ – П. Лефтеров; „Въпроси и отговори по кадастъра. Грешка ли е заснемане на отделен вход в кадастралната карта като отделна сграда?“ – П. Лефтеров; „Уговорки относно отговорността на съпружките пред техните кредитори за задължения, поети за нужди на семейството“ – Д. Топузов; „Ваденето на удостоверение за наследник се смята за действие по приемането на наследството“ – К. Добрев; „Решение № 18 от 2.02.2013 г. на ВКС, I г. о. Не е налице

комбинирана (смесена съсобственост) по смисъла на ТР № 1 от 2004 г. на ОСГК на ВКС, когато наследниците извършват разпоредителни сделки помежду си, тъй като имотът остава наследствен и в съсобствеността не участват трети за наследството лица“; „Особености и възможни рискове при придобиване на недвижим имот чрез публична продажба“ – Б. Маринова; „Очаквани промени в срока на закрила на изпълнителите и продуцентите на звукозаписи“ – О. Киркорян-Цонкова; „Новост и оригиналност на промишлените дизайни. Практически проблеми и решения“ – А. Костов.

– Сп. „Търговско и облигационно право (новото име на „Търговско и конкурентно право“) – месечен дайджест – бр. 4/2013 г.: „Прекратяване на членство в кооперация“ – Г. Стефанов; „Правни последици при прекратяване на договор по взаимно съгласие“ – З. Торманов; „Договорът за прехвърляне на вземане“ – Б. Найденов; „Решение № 229 от 21.01.2013 г. на ВКС, П т. о. Съдът, разглеждащ иск по чл. 92 ЗЗД за заплащане на неустойка по договор за приватизационна продажба, е длъжен да следи служебно за евентуална нищожност на съдържащата се в договора уговорка за неустойка поради противоречие с добрите нрави (и закона), без да е ограничен в произнасянето си относно действителността на уговорката от разпоредбата на чл. 269 ГПК. Поради правното значение на добрите нрави за действителността на договора предвиденият в чл. 367, ал. 1 във връзка с чл. 370 ГПК преклузивен срок е неприложим спрямо възражението на ответника – купувач, за нищожност на неустоечната клауза“; „Решение № 151 от 12.11.2012 г. на ВКС, П т. о. При съпричиняване на вредоносния резултат от съществено значение е конкретното проявление на действието или бездействието на пострадалия, което съставлява пряка и непосредствена причина за причинените вреди. Недопустимо е приложението на чл. 51, ал. 2 ЗЗД, когато приносът на увреденото лице не е доказан при условията на тълно главно доказване, а е само предполагаем“; „Менителничният иск за неоснователно обогатяване“ – Г. Хорозов; „Критичен анализ на промените в чл. 645–649 от Търговския закон“ – С. Стефанов; „Практически въпроси по възлагането на обществени поръчки с публична покана“ – М. Кацарова; „Достъп до информация в контекста на исковете за обезщетение на вреди“ – Р. Кьосева.

– Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 4/2013 г., с приложение „Актуален ред за изчисляване и изплащане на обезщетения и помощи от ДОО през 2013 година“ – Ж. Богомилова; „Управленският опит като условие за заемането на някои ръководни длъжности“ – А. Александров; „Дневни се плащат и за командировка в неделя“; „Година неплатен отпуск дава 30 дни трудов стаж“; „Удостоверителни документи, издавани от работодателя“ – Л. Тодорова;

„Сключването на колективен трудов договор не е задължително“; „Работещите студенти в редовна форма на обучение нямат право на платен отпуск за обучение“ – А. Димитрова; „Обезщетенията по чл. 222, ал. 2 и 3 КТ могат да се получават едновременно при прекратяване на трудовото правоотношение“ – Е. Банова; „Оспорване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, издадена на основание чл. 107, ал. 2 от Закона за държавния служител“ – Ж. Юркова; „Правилникът за вътрешния трудов ред – съдържание и същност“ – А. Гаврилова; „Въпроси и отговори по прилагането на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата“; „Същата или сходна работа се зачита при определянето на стажа за клас“; „Кампания „Здравословни работни места. Да работим заедно за превенция на риска“ – Г. Илиев; „Нови възможности за насърчаване на заетостта“ – Е. Димитрова; „Нови моменти в Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица и в Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски“ – Р. Станчева; „Промените в Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж за 2013 година“ – В. Никова; „Относно срока на осигуряване при възстановяване от съда на незаконно уволнен служител“ – И. Ахмедова; „Отпускане на допълнителни еднократни помощи за най-уязвимите групи от населението“ – Г. Терзийски; „Как майките студентки вземат еднократна помощ за дете“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 4/2013 г.:** „Представяне на активите и пасивите по отсрочени данъци в отчета за финансовото състояние“ – И. Златков; „Определяне на отчетна стойност на урегулиран поземлен имот“ – С. Българенска; „Относно класифицирането на привилегированите акции като инструмент на собствения капитал, или като пасив“ – Г. Николов; „Изменения и допълнения в ЗКПО за 2013 година, свързани с данъците върху разходите“ – В. Филипов; „Задължения на предприятията по реда на ЗДДФЛ по договори за наем с наемодател – местно физическо лице през 2013 г.“ – Л. Мермерска; „Актуални въпроси по прилагането на Закона за данъците върху доходите на физическите лица“ – Л. Цветкова; „Различия между договорите за цесия и за факторинг“ – И. Кондарев; „Местен данък върху недвижимите имоти“ – Г. Минкова; „Компетентност на органа по приходите при извършване на данъчна ревизия по чл. 122 ДОПК“ – Н. Чилова; „Промените в Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове от март 2013 г.“ – А. Раков, А. Асенов; „Гарантирани ли са влоговете ни в банките“ – В. Илиева.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 2/2013 г.:** „Накърняване на добрите нрави по чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД“ – М. Димитров; „Статус на избраните представители на работниците и служителите при промяна на работодателя“ – А. Александров;

---

„Концептуални юридически конструкции“ – В. Кискинов; „Защита на колективните трудови права на работниците и служителите от професионалните съюзи според законодателството на Русия“ – В. Сафонов; „Право на друго мнение“ – Д. Хрусанов; „Ограниченията в употребата на твърда сила в граничната категория на международната интервенция“ – М. Кънева; „Нови идеи за промени в уредбата на дружествата със специална инвестиционна цел“ – С. Тасев.