

## РЕШЕНИЕ № 354/27.01.2012 Г. ПО ГР. Д. № 945/2011 Г. НА ВКС, III Г. О.

**2. В адвокатско съдружие могат да обединяват дейността си само адвокати, чуждестранни адвокати, вписани в Единния регистър на чуждестранните адвокати, и адвокатски дружества по смисъла на чл. 57 от Закона за адвокатурата.**

**Вписване на промени в съдружие, което само по себе си не отговаря на изискванията на закона, е недопустимо.**

**Чл. 53, ал. 2 ЗА**

**Чл. 57, ал. 2 ЗА**

**Докладчик съдия Олга Керелска**

Производството е по чл. 53, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА).

С решение от 25.03.2011 г. на Висшия адвокатски съвет е оставена без уважение жалбата на П. Б. Ц. от гр. В. срещу решение № 204/17.01.2011 г., постановено от В. адвокатски съвет, с което е отказано вписването на промени по партида на „Сдружение П. и Ц.“ с № ... от регистъра на адвокатските дружества, както и срещу решение № 206/17.11.2010 г. на В. адвокатски съвет, с което дружеството е заличено от регистъра на адвокатските съдружия, воден от В. адвокатска колегия.

Оставена е без уважение жалбата на Н. П. Н. от гр. В. срещу решение № 205/17.11.2010 г., постановено от В. адвокатски съвет, с което е отказано вписване на промени по партидата на „Адвокатско сдружение П. и Ц.“, както и срещу решение № 206/17.11.2010 г., В. адвокатски съвет, с което дружеството е заличено от регистъра на адвокатските съдружия, воден от В. адвокатска колегия.

Това решение в съответните му части е обжалвано от П. Б. Ц. и Н. П. Н., и двамата от гр. В.

В жалбите се правят оплаквания за неправилност на обжалваното решение. Жалбоподателят П. Б. Ц. моли да се отмени решението в частта, в която е оставена без уважение неговата жалба, и да се дадат указания да бъде извършена регистрацията на договор от 3.11.2008 г. за адвокатско сдружение и заявените промени за адвокатско сдружение „П. и Ц.“ в регистъра на адвокатските съдружия и дружества.

Жалбоподателят Н. П. Н. моли да се отмени решението на Висшия адвокатски съвет в частта, в която е оставена без уважение неговата жалба, и да се дадат указания да бъде извършена регистрацията на договор от 31.07.2009 г. за адвокатско сдружение и заявените промени за адвокатско сдружение „П. и Ц.“ в регистъра на адвокатските съдружия и дружества.

Жалбите са подадени в срок и са процесуално допустими.

Разгледани по същество, същите са неоснователни.

По делото не се спори, че двамата жалбоподатели са били адвокати, вписани в регистъра на В. адвокатска колегия. С решение № 178, взето с протокол № 24/03.12.2008 г., жалбоподателят П. Б. Ц. е отписан от регистъра на В. адвокатска колегия, считано от 1.12.2008 г., поради избирането му за нотариус.

С решение, взето с протокол № 17/2.09.2009 г., жалбоподателят Н. П. Н.

също е отписан като адвокат от регистъра на В. адвокатска колегия, считано от 17.08.2009 г., поради започване на работа по трудово правоотношение на длъжност „началник-кабинет“.

Не се спори, че с договор от 12.09.2001 г. двамата жалбоподатели са учредили и регистрирали адвокатско съдружие „П. и Ц.“ с № ... в регистъра на адвокатските съдружия.

Твърди се, че с решение на общото събрание на съдружниците от 3.11.2008 г. като член на съдружието е приета адвокат Р. С., а съдружникът П. Б. Ц. е напуснал дружеството. С оглед приемането на нов съдружник бил приет нов дружествен договор с дата 3.11.2008 г. С решение на общото събрание на съдружниците от 31.07.2009 г. е бил приет нов съдружник – адвокат Н. И., като дружеството е напуснал жалбоподателят Н. П. Н. Във връзка с приемането на нов съдружник бил приет нов дружествен договор с дата 31.07.2009 г. Не се спори по делото, че двата договора не са били регистрирани в адвокатския съвет съгласно чл. 53, ал. 1 ЗА и съдружието е останало регистрирано с първоначалния му състав въз основа на първоначалния договор за съдружие.

Със заявление до В. адвокатски съвет, вх. № 267/21.10.2010 г., П. Б. Ц. е поискал в регистъра на адвокатските дружества да бъдат вписани промени за адвокатско съдружие „П. и Ц.“ – гр. В., а именно напускането на адвокат П. Б. Ц. и приемането на нов съдружник адвокат Р. Т. С., както и вписване на нов дружествен договор от 3.11.2008 г.

Със заявление, вх. № 293/9.11.2010 г., до В. адвокатски съвет

Н. П. Н. е поискал в регистъра на адвокатските дружества да бъдат вписани следните промени за адвокатско съдружие „П. и Ц.“ – промяна на наименованието на адвокатско съдружие, а именно същото да се наименува „С. и И.“, промяна на седалището, съдружниците и представляващите дружеството, като дружеството/съдружието да се представлява от адвокат Р. Т. С. и адвокат Н. И. С. Представен е дружествен договор от 31.07.2009 г.

С решения № 204/17.11.2010 г. и № 205/17.11.2010 г. на В. адвокатски съвет, постановени по заявленията съответно на П. Б. Ц. и Н. П. Н., е отказано вписването на промени по партида на „Сдружение П. и Ц.“, а с решение № 206/17.11.2010 г. на В. адвокатски съвет дружеството е било заличено от регистъра на адвокатските съдружия, воден от В. адвокатска колегия.

Тези решения са били предмет на обжалване пред Висшия адвокатски съвет, който с решението си от 25.03.2011 г. ги е потвърдил.

Така постановеното решение на Висшия адвокатски съвет е правилно. Макар в заявленията на двамата жалбоподатели и постановените решения на В. адвокатски съвет да са ползвани термини като „регистър на адвокатските дружества“, „адвокатско сдружение“ и „адвокатско съдружие“, които касаят различни правно регламентирани форми на обединяване дейността на адвокатите, в решението на Висшия адвокатски съвет правилно е прието, че се касае за „адвокатско съдружие“, регламентирано като форма на обединяване на дейността на адвокатите в раздел I „Адвокатско съдружие“ по ЗА. На тази база са и следващите съображения.

Към датата на подадените пред В. адвокатски съвет заявления за вписване на промени в съдружие „П. и Ц.“, произтичащи от напускането на първоначалните съдружници и приемането на нови съдружници, за вписване на нови дружествени договори същото не е отговаряло на законите изисквания за адвокатско съдружие. Съгласно разпоредбата на чл. 52 ЗА в адвокатско съдружие могат да обединяват дейността си само адвокати, чуждестранни адво-

кати, вписани в Единния регистър на чуждестранните адвокати, и адвокатски дружества по смисъла на чл. 57 ЗА. Данните по делото сочат, че към датата на подадените заявления и двамата заявители не са били адвокати. С оглед на това вписване на промени в съдружие, което само по себе си не отговаря на изискванията на закона, е недопустимо и правилно е отказано, а съдружието – заличено.