

ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2015 г. с приложение „Преклузии на доказателства в гражданското съдопроизводство“ – А. Иванов; „Правни последици при придобиване на нает недвижим имот“ – Н. Павлевчев; „Решение № 189 от 20.06.2014 г. на ВКС, IV г. о. Носителят на правото на иск е свободен да прецени дали и кога да го упражни или въобще да не го упражни. Предявяването на иск поначало е правомерно, но това не изключва възможността от злоупотреба както с правото на иск, така и с всяко друго съдопроизводително действие. Последиците от нея са уредени в чл. 3 ГПК. Злоупотребата с право е противоправна и е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно – за да бъдат увредени права и законни интереси на други (чл. 57, ал. 2 от Конституцията), но също и в противоречие с интересите на обществото (чл. 8, ал. 2 ЗЗД). Доказването на деянието (предявяването на иска) и неговата противоправност (недобросъвестността) е в тежест на пострадалия, докато вината на дееца се предполага до доказване на противното. Вредата и причинната връзка с противоправното деяние също са в тежест да бъдат доказани от пострадалия, но при липса на достатъчно доказателства за размера на причинената вреда съдът определя нейния размер по своя преценка или като вземе заключението на вещице лице съгласно чл. 162 ГПК“; „Промените в режима на принудително отчуждаване на имоти за държавни и общински нужди“ – С. Тодоров; „Доказателствена сила на издаваните документи по чл. 55 от Закона за кадастъра и имотния регистър“ – А. Георгиев; „Важни обстоятелства, които налагат разкриване на тайната на осиновяване“ – С. Ставру; „Определение № 727 от 8.10.2014 г. на ВКС, III г. о. Фактическият състав на разпоредбата на чл. 24, ал. 3 и 4 СК (чл. 22, ал. 3 СК от 1985 г.) се отнася само за еднолично разпореждане от страна на единия съпруг, което дава правото на другия съпруг да атакува сделката. Тази относителна недействителност или особена оспоримост се съдържа в специална правна норма, отнася се само за предвидения в закона случай на едностранно разпореждане с обща недвижимата вещь и няма отношение към другите хипотези на нищожност на сделката по ЗЗД – нито ги поглъща, нито ги санира. Предявяването на иски за нищожност, основани на други фактически състави, не е ограничено със срока по чл. 24, ал. 4 СК“;

„Следва ли в производството по чл. 19, ал. 3 ЗЗД съдът да следи за спазването на всички условия за прехвърляне на имота по нотариален ред?“ – К. Владимирова; „Вещноправен статут на строежите според действащото законодателство“ – С. Ковачев; „Възможни проблеми с авторското право на проектанта при публикуването на инвестиционен проект в профила на купувача“ – П. Милков; „Законови презумпции в договорите между автори или артисти-изпълнители и ползватели“ – Г. Саракинов; „Кратък преглед на практиката на ВКС във връзка със Закона за марките и географските означения (2011–2014 г.)“ – П. Петров.

– **Сп. „Търговско и облигационно право – месечен дайджест – бр. 1/2015 г.:** „Превръщане на акционерно дружество в еднолично акционерно дружество“ – Г. Саракинов; „Наследяване и завет на безналични акции“ – Р. Балтов; „Потребителският кредит след промените в ДВ, бр. 35/2014 г.“ – К. Машев; „Обхват на приключващото нетиране по Закона за договорите за финансово обезпечение“ – Ц. Крумов; „Коя е приложимата погасителна давност при договора за банков кредит?“ – И. Василев; „Решение № 81 от 8.07.2014 г. на ВКС, I т. о. *Изтичането на срока по чл. 147, ал. 1 ЗЗД към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение е абсолютно основание за отхвърлянето му. А ако искането по заявлението е уважено и заповед за незабавно изпълнение е издадена, позоваването на погасяване на субективното материално право на кредитора спрямо поръчителите може да бъде направено и в производството по чл. 422, ал. 1 ГПК. Хипотезата на чл. 147, ал. 2 ЗЗД не може да се тълкува като допускаща възможността за предварително съгласие, дерогиращо правилото на чл. 147, ал. 1, предл. 1 ЗЗД изпълнение*“; „Участие на конкуриращи кредитори в защита на длъжника в производствата по чл. 694 ТЗ“ – Д. Митева; „Използването на опции при възлагане на обществени поръчки според Методическите указания на Агенцията по обществени поръчки“ – П. Цокова; „Google търсене – Нарушават ли се правилата на конкуренцията?“ – П. Градинаров.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2015 г. с приложение „Социална фактология – Важни показатели и цифри, в сила от 1.01.2015 г.“:** „Имуществена отговорност на работника или служителя за вреди, причинени на работодателя“ – А. Александров; „Освобождаване от длъжност на председател на производствена кооперация по чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ“ – Е. Банова; „Административнонаказателна отговорност за нарушения при сключване на трудовия договор“ – С. Сербезова; „През отпуск служителът може да се труди на пълен работен ден“; „Преодоляване на петте основни слабости при работата в екип“; „Нови размери на минималната работна заплата за 2015 г. и основни плащания, обвързани с нея“ – Ж. Богомилова; „Изискванията по пожарна безопасност като съставна част на ЗБУТ“ – В. Цоневски; „Промени в Националната класификация на професиите и

длъжностите, в сила от началото на 2015 г.“ – Е. Димитрова; „Законът за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2015 г.“ – Б. Петков; „Промените в Наредба № Н-8 от 2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване на данни от осигурителите и от самоосигуряващите се лица, в сила от 1 януари 2015 г.“ – З. Димитрова; „От 1 януари 2015 г. не се изисква прекратяване на осигуряването за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст“ – В. Мръчков; „Законът за бюджета на НЗОК за 2015 г. и финансовата рамка на здравното осигуряване през годината“ – Б. Маркова, С. Генов.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2015 г. с приложение „Коментар на промените в Закона за корпоративното подоходно облагане, извършени в края на 2014 г.“** – А. Георгиева; „Най-важните промени в Закона за данъците върху доходите на физическите лица, в сила от 1.01.2015 г.“ – Л. Мермерска; „Промени в нормативната уредба на ДДС, в сила от 1.01.2015 г.“ – И. Кондарев; „Коментар на промените в Закона за местните данъци и такси, в сила от 1.01.2015 г.“ – К. Узунова; „Нови моменти в ДОПК във връзка с ползването на електронни услуги“ – Г. Минкова; „Актуални промени в Закона за акцизите и данъчните складове, извършени в края на 2014 г.“ – А. Асенов, А. Раков; „Изменения в Закона за данък върху застрахователните премии, в сила от началото на 2015 г.“ – П. Голева; „Основни политики и параметри на Закона за държавния бюджет за 2015 година“ – В. Донкова.

– **Сп. „Правна мисъл“ – бр. 4/2014 г.:** „Предложение за осъвременяване на българския законодателен процес“ – П. Илиев; „За компетентността на Комисията за защита на личните данни“ – Ж. Матеева; „Председбният доклад в процеса по определяне и индивидуализация на наказанието пробация“ – Т. Георгиев; „Международна компетентност и приложимо право в Европейския съюз при непозволено увреждане чрез публикации в Интернет“ – А. Корнезов; „Необходимост от специализация на съдиите, разглеждащи дела с участието на деца“ – И. Георгиев; „Изисквания към юридическото образование“ – С. Божанов, С. Тасев; „Семейното правосъдие в съвременното българско общество“ – В. Тодорова; „Сто години от рождението на акад. Стефан Павлов“; „Нова книга за семейните отношения“ – Д. Топузов; „Годишно съдържание“.

– **Сп. „Съвременно право“ – бр. 6/2014 г.:** „Практически проблеми, свързани с отлагане на ползването и погасяване по давност на платения годишен отпуск, както и отлагане на ползването на някои други видове отпуски“ – А. Александров; „Изискването за независимост на разследващите органи по Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи“ – З. Кръстева; „Сила на пресъдено нещо на отказа от иск по отношение на приобретателя на спорното право в хода на процеса“ – В. Петров; „Органи за социално партньорство в Руската федерация“ – В. Сафонов;

„Отнемане в полза на държавата на облиги от престъпна дейност в практиката на Европейския съд по правата на човека“ – Д. Кехайова; „Развитие на юридическото образование в информационното общество“ – В. Кискинов; „Съдържание на списание „Съвременно право“ за 2014 г.“.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 9/2014 г.:** „Достъп до независим съд – гаранция за защитата на човешкото достойнство като конституционна ценност (Българският опит)“ – Б. Пунев; „Решение № 14 от 4 ноември 2014 г. по конституционно дело № 12/2014 г.“; „Алтернативна цена на престъпленията срещу културно-историческото и археологическото наследство“ (II част) – Щ. Ножаров; „Повишаване на ефективността на програмата за освобождаване от санкция за участие в картел“ (I част) – Р. Димитрова; „За същността на административното наказване“ – Р. Йорданова; „Нотариалната камара подкрепи каузата на УНИЦЕФ в България“; „Нова методика за отчитане на товареността на прокурори и следователи“ – Е. Атанасова; „Проблемът с ползването на футболните стадиони – държавна собственост“ – Б. Колев; „Една година от смъртта на академик Чудомир Големинов“; „Откога започва да тече нова погасителна давност при перемпция на изпълнителното производство“ – И. Василев.

– **бр. 10/2014 г.:** „Финансовите програми на Европейския съюз 2014–2020 г. Относно спрените оперативни програми за програмен период 2007–2013 г. и предизвикателствата на новия програмен период 2014–2020 г.“ – С. Големинова; „Европейска и национална правна регламентация в областта на лекарствената политика“ – Н. Тодорова, Б. Славчев; „Повишаване на ефективността на програмата за освобождаване от санкция за участие в картел“ (III част) – Р. Димитрова; „Съществени изисквания към проектирането и изработването на асансьорите и предпазните устройства“ – И. Дилов; „15 години списание „Адвокатски преглед“; „Наказателноправна закрила на правосъдието“ – Н. Георгиева; „Становище от 18 декември 2014 г. относно присъединяването на ЕС към ИКЗПЧОС“; „Решение по дело C-354/13 – *Fag og Arbejde* срещу *Kommunernes Landsforening*“; „Решение по дело C-449/13 – *SA Consumer Finance SA* срещу *Ingrid Bakkaus* и др.“; „Решение по дело C-364/13 – *International Stem Cell Corporation* срещу *Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks*“; „Човешка памет за великия Борис Христов“.